

ओ३म्

वैदिकयुग और आदिमानव

लेखक

सामवेदभाष्य, आर्यसिद्धान्त-सागर, वैदिकज्योति, कर्ममीमांसा, शिक्षणतरंगिणी
वैदिक इतिहास-विमर्श, दयानन्द-सिद्धान्त-प्रकाश, वैदिक-विज्ञान-विमर्श
आदि पुस्तकों के रचयिता

आचार्य वैद्यनाथ शास्त्री

अध्यक्ष

वैदिक (सार्वदेशिक सभान्तर्गत) अनुसन्धान विभाग
देहली

सितम्बर १९६४

प्रकाशक

मन्त्री—सार्वदेशिक आर्य-प्रतिनिधि सभा

दयानन्द भवन, रामलीला मैदान

नई दिल्ली-१

प्रथम संस्करण १०००

विक्रमी संवत् २०२१

मूल्य : चार रुपये मात्र

मुद्रक

रामकृष्णदास 'रसिक'

र चालक—श्री महाभाया प्रिंटर्स

बाजार सातगम, दिल्ली-६

दो शब्द

सार्वदेशिक आर्य-प्रतिनिधि सभा

महर्षि दयानन्द-भवन

रामलीला मैदान, नई देहली-१

प्रस्तुत पुस्तक को आर्य-जनता की सेवा में भेंट करते हुये मुझे अपार प्रसन्नता हो रही है । श्री के० एम० मुन्शी और उनके साथियों ने 'वैदिक एज' प्रकाशित करके वैदिक साहित्य पर जो अनावश्यक प्रहार किये थे वह उन लोगों के योरोपीय गुरुवों की पुरानी परम्परा की एक नई कड़ी थी । महर्षि स्वामी दयानन्द के निधन के पश्चात् भारत के महाविद्वान् मुनिवर पंडित गुरुदत्त एम० ए० ने जिस अपार विद्वत्ता से योरोपीय पंडितों के ईसाई-समर्थक उस षड्यन्त्र को तोड़कर चूर-चूर कर दिया था — आधुनिक काल में ठीक उसी प्रकार आर्य-जगत् के मूर्धन्य विद्वान् सर्वतन्त्र-स्वतन्त्र महापण्डित आचार्य श्री वैद्यनाथ शास्त्री ने अपने अपूर्व विद्याबल से योरोपीय पंडितों के उच्छिष्ट पर निर्वाह करने वाले अधूरे पण्डितम्हनों का जिस योग्यता से उत्तर देकर निराकरण किया है उससे वे महर्षि के प्रथम कोटि के शिष्यों की पंक्ति में आ विराजे हैं । वैसे तो उनकी पाण्डित्यपूर्ण लेखनी से 'वैदिक-व्योति', 'वैदिक-इतिहास-विमर्श' सरीखे अनेक उच्च कोटि के ग्रन्थ लिखे जाकर प्रकाशित हो चुके हैं । किन्तु प्रस्तुत पुस्तक लिखने में उनके मस्तिष्क में निहित ज्ञान का जैसा प्रकाश लेखनी द्वारा हुआ है नि सन्देह वैदिक-धर्म-रूपी मास्कर पर छा रही काली नीली बदलियों को छिन्न-भिन्न करने में वह पूर्ण-रूप से सफल होगा ।

प्रारम्भ में मतार्थप्रकाश, स्वमन्तव्यामन्तव्य आदि अनेक ग्रन्थों की कुल महत्त्वपूर्ण पंक्तियों को उद्धृत किया गया है — वह वैदिक धर्म के मूल तत्त्वों का बड़ा ही महत्त्वपूर्ण संग्रह है ।

फिर डार्विन साहब के विकासवाद पर अटूट तर्क-शैली का अवलम्बन कर जिस योग्यता से योरोपीय विकासवाद को अधूरा, बुद्धि-विरुद्ध और परम्परा-विरुद्ध सिद्ध किया गया है वह अत्यन्त उच्च कोटि की योग्यता विद्वत्ता और लेखन-कला का मूक प्रदर्शन है । आचार्य जी का यह व्यंगात्मक तर्क कि डार्विन महोदय ने एक-अणुक अमीबा से लेकर जलचर, स्थलचर और नभश्चर — तथा सृष्टिकुल-चूडामणि मानव का

बन्दर से विकसित होना बतलाते हुये कई कड़ियाँ दिखाई हैं, कई कड़ियाँ उनकी अनुसूची में टूटती भी है — इच्छा' द्वेष, प्रयत्न, सुख, दुःख और ज्ञान लिङ्गों से जानी जाने वाली चेतना किम प्रकार जड़ एवं चेतनाशून्य प्रकृति से 'अमीवा' में प्रकट हुई ? — अकाट्य है ।

“वैदिक एज' के निर्णीत परिणाम भी अनिर्णीत है”—इस शीर्षक से आचार्य जी ने बड़ी खोजपूर्ण योग्यता से ताम्रयुग, कांस्ययुग, लोहयुग, पुरा-पाषाण तथा नव-पाषाणयुग एवं पाश्चात्यों तथा उन्हीं के भारतीय शिष्यों द्वारा वेदाविर्भाव का समय ३५००, ४०००, ५०००, १०००० तथा ५०००० वर्षों की कल्पनावों का चित्र खींचकर उस पर जो समीक्षा की है वह वस्तुतः पठनीय सामग्री है ।

‘भूगर्भ-शास्त्र और इतिहास’—इस शीर्षक से अनेकों योरुपीय विद्वानों की सम्मतियों उद्धृत करने के अनन्तर ग्रन्थकार की यह टिप्पणी बड़ी ही मामिक है कि — परन्तु भूस्तरों, चट्टानों आदि के द्वारा पृथिवी का इतिहास, उनका समय और हिमयुगों का निर्धारण ऐसी वस्तुवें है जो इस विज्ञान में बलात् प्रविष्ट कर ली गई है । इससे यह विज्ञान एक कल्पित वस्तु बनकर रह गया है ।

इसके अनन्तर इसी विषय पर शास्त्रीय विचारधारा के आधार पर बतलाया गया है कि वेद में केवल विज्ञान का वर्णन है—किसी घटना अथवा इतिहास के तिथि-क्रम का वर्णन नहीं । वेद ईद्वरीय ज्ञान है । उसमें किसी देश काल की घटना का वर्णन नहीं हो सकता । विज्ञान का वर्णन अवश्य है । यह घटना का क्रम ब्राह्मण और शास्त्रावों में पाया जाता है जो वेदों के व्याख्यान है ।

इस पर आचार्य जी ने वेदों के अनेक मन्त्र और ब्राह्मणों तथा शास्त्रावों के प्रमाण देकर सृष्टि विज्ञान की वैदिकी विचारधारा को अनूठे ढङ्ग से उपस्थित किया है । इसके अतिरिक्त श्री के० एम० मुन्शी और उनके साथियों द्वारा ‘वैदिक एज' में गप के साथ वेद-मन्त्रों को आधार बनाकर जो अन्याय किया गया है, श्री आचार्य वैद्यनाथ जी शास्त्री ने महर्षि दयानन्द की वेदार्थ शैली द्वारा उस अवैदिक पण्डित को जिस योग्यता और विद्वत्ता से तोड़ा है वह स्वाध्यायशील जनता और मार्वा सन्तान के लिए बड़ी ही अमूल्य वस्तु सिद्ध होगी ।

भाषा-विज्ञान आदि विविध विषयों को लेकर उठने वाले आक्षेपों का परिहार करने में प्रचुर अनुमन्धानपूर्ण अन्य सामग्री भी इस पुस्तक में प्रस्तुत की गई है ।

भाषा विज्ञान पर गम्भीर विचार करते हुये, “वाणी का विस्तार” इस शीर्षक से बताया गया है कि यह परमात्मा की प्रेरणा से ऋषियों पर सृष्टि के प्रारम्भ में प्रकट होता है, ऋग्वेद के एक मन्त्र के आधार पर वाणी के चार पद कहे गये हैं। यह चार पद, ओंकार, भ्, भुव और स्व हैं । इसी क्रम में भाषाओं की उत्पत्ति—ऋषि-सकोच-क्रम, मानव-सकोच-क्रम, अमुर-सकोच-क्रम—इन क्रमों में वैदिकी भाषा के अतिरिक्त संस्कृत भाषा एवं देशीय तथा विदेशीय अन्य भाषाओं के बनने का क्रम बड़ा ही खोजपूर्ण है । इसी प्रसंग में सभी भाषाओं के मूल वैदिकी संस्कृत भाषा से ही अनेक भाषाओं के शब्द उदाहरण के रूप में दिखाये गये हैं जो भाषा-विज्ञान के विद्यार्थियों के लिये बड़ा ही खोजपूर्ण है ।

लोकमान्य बालगंगाधर तिलक प्रभृति उच्चकोटि के पण्डित भी किस प्रकार भ्रान्त धारणाओं में बशीभूत होकर विदेशी विद्वानों के स्वर में स्वर मिलाकर उनकी ही पाँक्त में खड़े होने के लिये बाधित हो गये और अनेक प्रकार अधैदिक धारणाओं की ध्वनि उनकी लेखनी से निकल पड़ी ।

आचार्य-प्रवर ने अपने अनुसन्धान और विद्याबल से ऐसी कल्पित विचारधारा का जो आनपूर्ण और अक्राड्य निराकरण किया है वह आर्य-जगत् के लिये बड़े गौरव का विषय है ।

मेरा विश्वास है इस ग्रन्थ के प्रकाशन से देश एवं विदेश के विद्वानों को वेद के सम्बन्ध में अपनी त्रुटिपूर्ण धारणा पर पुन विचार करने की प्रचुर सामग्री प्राप्त होगी ।

रामगोपाल

जीनगर (कश्मीर)

मन्त्री

आवण शुक्ला १० सवत् १९११ विक्रम

मार्गदेशिक आर्य-प्रतिनिधि समा

दिनांक १७-८-

देहली

ओ३म्

भूमिका

आजकल देशीय और विदेशीय विद्वानों के द्वारा वेदों पर अनेक प्रकार के आक्षेप होते रहते हैं। इधर अनुसंधान के नाम पर जितनी ही प्रवृत्ति बढ़ी उतना ही वेदों पर आक्षेप और अवक्षेप भी बढ़ गये हैं। कभी वेदों के काल के विषय में आपत्ति उठाई जाती है और कभी उसमें वर्णित विषयों को लेकर बड़ी-बड़ी पुस्तकें साजसज्जा के साथ विविध उपाधियों से विभूषित विद्वानों द्वारा लिखी जाकर प्रकाशित होती रहती हैं। कहना पड़ेगा कि आजकल की श्वाकलरशिप का यह सबसे प्रधान कार्य हो गया है कि कुछ-न-कुछ वह ऐसी बात लिखे ही जो प्राचीनता और पौरस्त्यता की विरोधी हो। ऐसी वस्तुओं का वैज्ञानिक प्रक्रिया का नाम देने की भी एक साधारण प्रचलित हो गई है। अनुसंधान की प्रक्रिया ही आज एक उल्टे मार्ग पर चल रही है। फिर भी नाम उसका वैज्ञानिक-प्रक्रिया ही बना हुआ है। किसी वस्तु का समय आकलित करना इसका प्रधान कार्य बन गया है। इसके लिये विकासवाद, भाषाविज्ञान और इतिहास की वैदेशिक प्रणाली के आधार पर कार्य किया जा रहा है। जबकि यह सुनिश्चित तथ्य कि भाषा विज्ञान कोई विज्ञान नहीं, विकासवाद का दर्शन कोई दर्शन नहीं और विदेशियों द्वारा प्रचारित प्रणाली कोई अशस्त प्रणाली नहीं—फिर भी इसका ही प्रचार अधिकतर किया जा रहा है। भारत के दुर्भाग्य में इस दश पर विदेशियों का लम्बे काल तक शासन रहा। इससे बहुत अधिक प्रभाव इन देश की सभ्यता और विचार-सरणी आदि पर पड़ गया है। ऐसा आमतौर पर इसकी पड़ गई है कि यह स्वतंत्र होने के बाद भी नहीं भट रहा है। आवश्यकता इस बात की है कि इस छाप का मिटाया जावे और इस अवैज्ञानिक भाषा-विज्ञान आदि का भली प्रकार निराकरण कर वास्तविकता सुनावगे और जनसाधारण को समझ रखा जावे। इस दिशा में पर्याप्त प्रयत्न इस पुस्तक में किया गया है।

ऊपर लिखा गया है कि वेद के काल से लेकर उसकी भाषा और उसके विविध विषयों आदि की भाषा-विज्ञान आदि की दृष्टियों से अक्षिप्त किया जाता रहता है। वैदिक-एज नाम की पुस्तक ने वेदों और उसके काल आदि के विषय में अनेक अनर्गल आक्षेप किये हैं। आर्यसमाज के साथ वेद का सदा समवाय सम्बन्ध रहा है अतः आक्षेपों का उत्तर देना भी उसका एक प्रधान कार्य हो जाता है। आर्यसमाज के प्रवर्तक महर्षि दयानन्द सरस्वती ने वेद के वास्तविक स्वरूप को पुनः संसार के सामने रखा। आचार्य ने वेदार्थ की प्राचीन आर्य-परम्परा का प्रचलन किया और वेद को ईश्वरीय ज्ञान घोषित करते हुए उसे समस्त सत्य विद्याओं का पुस्तक बताया। यह धारणा जितनी ही प्रशस्त है उतनी ही वर्तमान समय में इसकी स्थापना भी कष्टकाकीर्ण हो गई है। अनेक प्रकार के कष्टों को साफ करके ही इसे प्रस्थापित किया जा सकता है। इस दृष्टि को लेकर इस पुस्तक में पर्याप्त सामग्री प्रस्तुत की गई है और वेद के काल आदि का निणय कर उसके वास्तविक स्वरूप को लोगों के सामने रखने का प्रयत्न किया गया है। इस दिशा में भी भाषा विज्ञान और विकासवाद और भूगर्भशास्त्र आदि की जो कठिनाइयाँ खड़ी होती हैं सबका भली प्रकार निगमण और समाधान किया गया है। अवेस्ता की भाषा और अनेक विदेशी भाषाओं के शब्दों को लेकर वेद पर जो आक्षेप किये जाते हैं— सभी का विस्तार से युक्तियुक्त प्रमाणपुर सर उत्तर दिया गया है। इस बात को प्रबल प्रमाणा और आधारे से सिद्ध करने का प्रयास किया गया है कि वेद से पूर्व की न कोई भाषा है, न कोई उससे पूर्व का धर्म है, न वेद मानव की कृति है और न संसार की कोई भाषा है जो वेद की भाषा से न बनी हो। वेद की वाणी ही ऐसी है जो सब भाषाओं का मूल है। वैदिक एज के सभी तर्कों की पूर्णरूपेण खण्डन कर निःसारता दिखला दी गई है। वैदिक एज के अतिरिक्त ग्रन्थों द्वारा जो तर्क वेद के खण्डन में दिये गये हैं उनका भी समाधान किया गया है। कहना चाहिए कि हर प्रकार के प्रहारों में वेद की रक्षा कर वास्तविकता की उपस्थापित किया गया है। इस प्रसंग में विकासवाद के सिद्धान्तों और भाषा-विज्ञान की कल्पनाओं को चकनाचूर करने में कोई भी कोर-कसर उठा नहीं रखी गई है। विविध नवीन तथ्यों की उद्धाटित करने का यत्न किया गया है। भूगर्भ-शास्त्र की बड़ी भारी आड़ ली जाती है अपने इतिहासों और विविध घटनाओं के काल आदि के आकलन

में। इसका भी वास्तविक रूप क्या है ? — प्रस्तुत करने का सम्यक् समुद्योग किया गया है।

आचार्य दयानन्द सरस्वती ही एक ऐसे महापुरुष हैं जिन्होंने अंग्रेजी राज्य के पूर्ण यौवनकाल में होते हुये भी अपने अमरग्रन्थ सत्यार्थप्रकाश में भारत के प्राचीन इतिहास को वास्तविक रूप देने की आवाज उठाई। उन्होंने प्राचीन भारतीय इतिहास के कई मूल सूत्रों का अपने ग्रन्थ में वर्णन भी किया है। ११वें समुल्लास के अन्त में एक बहुत बड़ी वंशावलि भी प्रकाशित कर दी थी। वे चाहते थे कि आर्येतिहास को विदेशी मान्यताओं से हटाकर उसके निजी रूप में प्रस्तुत किया जावे। जहाँ अनेक प्रकार के सुधार ऋषिगुरु ने किये वहाँ आर्येतिवृत्त को उसके असली रूप में रखने के कार्य की भी प्रेरणा दे गये। आर्यलोग कहीं बाहर से भारत में नहीं आये, सृष्टि के आदि में त्रिविष्टप में पैदा हुये, उनसे पूर्व धरा पर कोई भी जाति नहीं थी—आदि बातों का वर्णन महर्षि के ग्रन्थों में मिलता है। महर्षि के बताये मार्ग पर चलते हुये उनके सभी इतिहास-सम्बन्धी सूत्रों को लेकर इस ग्रन्थ में वास्तविक आर्येतिहास के मार्ग को प्रशस्त किया गया है। इसी प्रसंग में इतिहास-सम्बन्धी विदेशी मान्यताओं की पूर्ण निराकृति की गई है और महर्षि की समस्त स्थापनाओं को स्थापित करने का प्रयत्न किया गया है। इस विषय में प्रागैतिहासिक, प्राग्वैदिक, और हिमसम्बन्धी, पाषाणसम्बन्धी युगों और इन पर चलने वाली विशेष मान्यताओं को निर्मूल सिद्ध किया गया है। वैदिकयुग के एतद्विषयक विचारों का ऊहापोहपूर्वक निरास किया है। जातिभेद (Race Movement) को सर्वथा ही बनावटी सिद्ध किया गया है। उपजाति सम्बन्धी समस्त कल्पनायें ही निराधार हैं—यह भली प्रकार अनेक तर्कों से सिद्ध किया गया है। इसी प्रसंग में आदिवासी और द्राविड आदि जातिभेदों पर विचार करके यह बतलाया गया है कि आर्यों से पूर्व ऐसी कोई जाति नहीं थी। भारत में आर्य ही इसके मूल निवासी थे। आर्यों से ही व्युत्पन्न होकर अनेक जातियाँ बन गईं। इस धारणा का भी खण्डन किया गया है कि प्राचीन भारत के इतिहास के लिए सामग्री नहीं उपलब्ध होती है। इतिहास के स्रोतों का वर्णन पृथक् ही एक प्रकरण में किया गया है।

इस पर पूर्ण प्रकाश डालने का प्रयत्न किया गया है और सर्वथा निश्चित रूप से सिद्ध किया गया है कि वेद में किसी प्रकार की इतिहास-सम्बन्धी सामग्री

नहीं है। जो लोग वेद से इतिहास की सामग्री निकालते हैं—वे ठीक नहीं करते हैं। वेदों में किसी व्यक्ति-विशेष का न इतिहास है और न उनमें किसी ऐतिहासिक घटना का वर्णन है। ब्राह्मणग्रन्थों के जिन ज्योतिष सम्बन्धी प्रमाणों से लोग वेद का समय थोड़ा सिद्ध करते हैं उन्हीं ब्राह्मणग्रन्थों की ज्योतिष-सामग्री के आधार पर वेदों की बहुत बड़ी प्राचीनता सिद्ध की गई है।

युगों के विषय में कई प्रकार के भ्रामक विचार प्रकट किये जाते हैं—इन सबका भी निरसन किया गया है। युगों की वर्षसंख्या को वैज्ञानिक ढंग पर स्थापित किया गया है। कई लोगो ने आधुनिकों के प्रभाव में आकर इन युगों की वर्षसंख्या अपनी पृथक् रूप से बना ली है। परन्तु यह ठीक नहीं। आचार्य दयानन्द ने ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका में सूर्यसिद्धान्त और मनुस्मृति आदि में प्रदर्शित युग-गणना को ही प्रमाण माना है। अतः इसका पूर्ण बल के साथ समर्थन इस ग्रन्थ में किया गया है।

कई इतिवृत्तविद् पुराणों को आर्येतिहास की सामग्री का स्रोत मानते हैं। परन्तु इस पुस्तक में यह बात स्वीकार नहीं की गई है। पुराणों को महर्षि ने विषसंप्लूत अज्ञवत् परित्याज्य और कपोलकल्पित अप्रमाण ग्रन्थ माना है। अतः इसी स्थिति को इस ग्रन्थ में सर्वथा स्वीकार कर पुराणों को इतिहास का स्रोत नहीं स्वीकार किया गया है और इन्हें त्याज्य ग्रन्थ समझा गया है। लोग कहेंगे कि पुराणों में तो कई आर्य-विद्वान् भी इतिहास की सामग्री स्वीकार करते हैं फिर ऐसा यहाँ भी मैंने क्या नहीं किया ? इसका समाधान यह है कि पुराणों की बातें परस्पर विरोध हैं और सृष्टिनियमों के विरुद्ध हैं। यही कारण है कि महर्षि ने उन्हें स्वीकार नहीं किया है। इसी सिद्धान्त का मैंने भी अनुसरण किया है। जो पुराणों को इतिहास के विषय में प्रामाणिक समझते हैं उनसे पूछना चाहिए कि क्या महर्षि गलती पर थे ? सच्चा रहस्य पुराणों का इन्हीं की समझ में आया है—वा अन्य किसी की भी ? साथ ही यदि पुराणों में प्रदर्शित इतिहास को आर्येतिहास की सामग्री माना जावे तो कोई भी वस्तु यायातम्य से सिद्ध नहीं हो सकेगी। न बंशपरम्परा बन सकेगी और न उसका काल निर्धारित हो सकेगा। हजारों वर्षों की आयु की कल्पनायें करनी पड़ेंगी—जो सम्भव नहीं। कई इतिहासज्ञों को ऐसी कल्पनायें करनी पड़ीं—इन पुराणों को इतिहास की सामग्री मानने से। परन्तु वे

किसी प्रकार ठीक नहीं। पुराणों को स्वीकार करने में अनर्गल और असंभव बातें भी स्वीकार करनी पड़ेंगी तथा अंग्रेजी भाषा भी व्यास आदि बोलते थे तथा अन्य सृष्टि विरुद्ध बातें भी इसी प्रकार माननी पड़ेंगी। जो कोई भी विश्व स्वीकार नहीं कर सकता है। अतः यही प्रशस्त मार्ग है कि पुराणा को त्याज्य ही समझा जावे। महाभारत और वाल्मीकि रामायण को इतिहास की सामग्री से युक्त स्वीकार किया गया है। लेकिन इनके प्रक्षेपों को इस प्रमाणकोटि में नहीं माना जा सकता है अतः उसके अनुसार ही यहाँ पर भी समझना चाहिए।

इस पुस्तक का लिखना जब बहुत कुछ हो गया—यहाँ तक कि जब पुस्तक भी प्रेस में आधीछाप चुकी तब एक सज्जन ने सुझाव दिया कि 'वैदिक एज' का उत्तर तो एक विद्वान् ने अपनी अमुक पुस्तक में दे दिया है। अतः पुनः समय क्यों खराब किया जावे? उनकी सम्मति उनकी दृष्टि में प्रशस्त हो सकती है और वे घन्यवाद के पात्र हैं। परन्तु कहना तो यह है कि यदि एक ही पुस्तक का उत्तर दो विद्वान् अपनी पृथक्-पृथक् प्रतिभा से लिख दें, अथवा एक ने कोई उत्तर दिया है और दूसरा पुनः उसी का अन्य ढंग से पृथक् और विशेष अपिष्टपेक्षक, समुच्चल उत्तर दे दे तो हानि क्या हो जावेगी? साथ ही जिस पुस्तक का नाम उन्होंने लिखा वह पुस्तक वेद के विषय में निचब तो हो सकती है परन्तु वैदिक एज का उत्तर उमें नहीं कहा जा सकता है। उस पुस्तक का अपना स्थान है और दूसरे जो लिखते हैं अथवा लिखेंगे उनका अपना स्थान होगा।

यहाँ पर एक बात यह विशेष स्मरण रखने की है कि 'वैदिक एज' इतिहास की पुस्तक है। अतः इतिहास के आधार पर ही उसका उत्तर भी दिया जाना चाहिए। उसमें भाषा-विज्ञान आदि आधारों को लेकर तथा इतिहास की मान्यताओं को लेकर जो तर्क दिये गये हैं उनका उत्तर होना चाहिए। इसीलिए इस पुस्तक में इतिहास के उन आधारों को स्पष्ट कर अपने सिद्धान्त का प्रतिपादन किया गया है। तथा जिस पुस्तक का नाम लिया जाता है उसको उसके लिए ही रहने दिया गया है और उसकी शोभा को तनिक भी क्षत नहीं होने दिया गया है।

यह भी ज्ञात रहे कि यह प्रस्तुत पुस्तक केवल वैदिक एज का ही उत्तर मात्र नहीं है। वैदिक एज का उत्तर तो इसमें प्रसंगतः हो ही गया है—परन्तु

इसमें वैदिक एज जैसी अनेक पुस्तकों की आपसियों का भी समाधान कर दिया गया है । साथ ही महर्षि द्वारा प्रदर्शित प्रकारों से इतिहास की वास्तविक स्थिति की स्थापना भी कर दी गई है । आर्येतिहास का वास्तविक स्वरूप क्या हो, वेद का वास्तविक स्वरूप क्या है, इस विषय पर मौलिक 'सामग्री प्रस्तुत कर इतिहास के स्वरूप की स्थापना की गई है ।

- १—काल के आकलन में बी० सी०, ए० डी० की कल्पना ।
- २—विभिन्न हिमादि युगों की कल्पना ।
- ३—विकासवाद का इतिहास में अप्रतिहत प्रवेश ।
- ४—भाषा-विज्ञान ।
- ५—भूगर्भ शास्त्र का इतिहास में प्रवेश ।
- ६—उपजातिवाद (Race Movement) ।
- ७—विदेशी शब्दों के वेद में होने की कल्पना ।
- ८—भारत में आर्यों से पूर्व आदिवासी आदि का होना ।
- ९—मोहेजो-दारो आदि की साक्षियाँ ।
- १०—तथा इस प्रकार की अन्य मान्यतायें ।
- ११—वेद का विभिन्न समयों में बनना ।

इन उपर्युक्त कल्पनावों एवं मान्यताओं का निराकरण करके यह सिद्ध किया गया है कि इस घरा पर आर्य ही सर्वप्रथम उत्पन्न हुये और भारत में ये ही सबसे पहले से रहते थे, इनमें पूर्व यहाँ पर कोई नहीं था । वेद ईश्वरीय ज्ञान है, सृष्टि की आदि में इसकी प्रेरणा मिली है, इससे पूर्व का ससार में कोई धर्मग्रन्थ नहीं है । वेद सर्व सत्य-विद्या का भण्डार है—आदि विषयों का स्थापन किया गया है । इस मौलिक सामग्री के साथ यह पुस्तक "वैदिकयुग और आदिमानव" सुधीवर्ग और जनता-जनार्दन के सामने प्रस्तुत किया जा रहा है ।

मुझे इस बात की बड़ी प्रसन्नता है कि साहित्य की रचना के इस कार्य में आर्यसमाज के मान्य मूर्धन्य नेता पू० स्वामी भ्रुवानन्द जी महाराज ने सदा ही उत्साह प्रदान किया । जब भी हुआ इस कार्य के लिए तथा और कोई असुविधा तो नहीं है आदि विषयों में बराबर पूछते रहे । वे सदा यह कहते हैं कि महर्षि के सिद्धान्तों की रक्षा

और पोषण में जितना भी हो सके उसके करने में सदा तत्पर रहियेगा। यह वस्तुतः एक बड़ी भारी प्रेरणा है। सभा के वर्तमान प्रधान श्री सेठ प्रतापसिंह शूरजी—एक कर्मठ आर्यश्रेष्ठ हैं। उनका सारा परिवार आर्य-धर्म से ओतप्रोत है। वेद और महर्षि के सिद्धान्तों के प्रचार के लिए वे सदा ही प्रयत्नशील रहते हैं। अपने साथ इस परिवार का बहुत पुराना परिचय और संपर्क है। श्रीप्रतापभाई जी सदा जब भेट हो कार्य के विषय में चर्चा करते हैं और पत्र आदि के द्वारा किये गये और किये जा रहे कार्य पर आदर भाव दर्शाते रहते हैं। इनके पिता स्वर्गीय श्री सेठ शूरजी बल्लभदास वर्मा का मेरे प्रति यह विश्वास था और इनका अपना भी ऐसा ही विश्वास है कि मैं महर्षि के सिद्धान्तों की रक्षा में सदा तत्पर रहता हूँ, और इसकी विशेष क्षमता भी है अतः इस बात की सदा ये याद दिलाते रहते हैं। ये चाहते हैं कि अधिकाधिक कार्य इस दिशा में हो।

देहली में सभा कार्यालय में अपने कार्य के इस महान् उत्तरदायित्व को निभाने के लिए रहते हुये बहुत निकट का संपर्क जिनसे रहा वे वर्तमान-सभा के मंत्री श्री लाला रामगोपाल जी शालवाले हैं। लालाजी शक्ति के पुंज हैं और अहर्निश आर्यसमाज और जनसेवा के कार्य में लगे रहने में वे प्रसन्न रहते हैं। शारीरिक कष्ट भी हो, फिर भी वे कार्य में लगे ही रहते हैं। एक बात उनमें यह देखी जाती है कि वे महर्षि के सिद्धान्त और वेद के विषय पर किये गये आघात को कभी भी सहन नहीं कर सकते। तत्काल उसका उत्तर दिया जावे—यह उनकी इच्छा रहती है। यह वस्तुतः एक बड़ा-भारी गुण है। श्री लालाजी सदा ही मेरी सुविधाओं आदि का ध्यान रखकर अपना सहयोग देते रहते हैं। उनका इस प्रकार का सहयोग सदा ही बना रहेगा—इसमें सन्देह नहीं।

मुझे बड़ी प्रसन्नता है कि सभा-कार्यालय सदा सहयोग देता रहता है। श्री पं० रघुनाथप्रसाद जी पाठक और श्री पं० प्रेमचन्द जी शर्मा सदा प्रत्येक आवश्यकता का ध्यान रखते हैं और मेरा कार्य जो भी जिस समय उपस्थित हुआ उसके करने में तत्परता ही वर्तिते हैं। मुझे पूर्ण आशा है कि यह सहयोग-यंत्र सदा इसी प्रकार चलता रहेगा।

पुस्तक प्रेस में भेजी गई कि शीघ्रातिशीघ्र छप जावे। परन्तु कतिपय कारणों से छपने में कुछ विलम्ब हुआ। फिर भी एक बात जो इस विलम्ब में भी

सराहनीय है वह यह है कि पुस्तक में प्रूफ की अशुद्धियों न जाने देने में श्री महामाया प्रिंटर्स, देहली के संचालक श्री रामकृष्णदास 'रसिक' ने विशेष तत्परता और सावधानी वर्ती है। उन्होंने स्वयं ही इस कार्य में स्वच्छ कृपाई के हेतु विशेष सक्रियता रखी जो प्रशंसनीय है और एक प्रेस के लिए भूषण है।

वैद्यनाथ शास्त्री

अध्यक्ष

महर्षि दयानन्द-भवन, देहली

२३-८-६४

वैदिक अनुसन्धान-विभाग

सार्वदेशिक आर्य-प्रतिनिधि सभा

आर्य-काल-कलन-प्रकार

आर्य-लोग जहाँ दार्शनिक और वैज्ञानिक दृष्टि से काल के सूक्ष्म-तत्त्व को जानते थे वहाँ उनकी काल-गणना का क्रम भी ससार में अपूर्व स्थान रखता है—

सूर्य-सिद्धान्त

- (१) भूतों का नाशकर्त्ता काल
- (२) कलनात्मक काल

|
स्थूल और सूक्ष्म
|

मूर्त्त — अमूर्त्त

प्राण = १० गुरु अक्षरों के उच्चारण का समय
विनाडी वा पल = ६ प्राण
घटिका = ६० पल
अहोरात्र = ६० घटिका
मास = औसत ३० दिन कुछ अधिक
वर्ष = १२ मास

उत्तरायण और दक्षिणायन = छः-छः मास

ऋतुयें = दो-दो मास की

पक्ष = शुक्ल और कृष्ण

दिन = रविवार आदि

कलियुग =	४ ३ २ ० ० ०
द्वापर =	८ ६ ४ ० ० ०
त्रेता =	१ २ ६ ६ ० ० ०
कृतयुग =	१ ७ २ ८ ० ० ०
चतुर्युगी =	४ ३ २ ० ० ० ०

यजु १७।२ का संख्या-कलन-प्रकार निम्न प्रस्तार सिद्ध करता है—

एक—	१
दश—	१०
शत—	१००
सहस्र—	१०००
दशसहस्र—	१००००
लक्ष—	१०००००
दशलक्ष—	१००००००
कोटि—	१०००००००
दशकोटि—	१००००००००
अरब—	१०००००००००
खरब—	१००००००००००
दशखरब—	१०००००००००००
नील—	१००००००००००००
दशनील—	१०००००००००००००
पद्म—	१००००००००००००००
दशपद्म—	१०००००००००००००००
शङ्ख—	१०००००००००००००००
दशशङ्ख—	१००००००००००००००००



कुछ पारिभाषिक शब्द

Axidian	= जलधर (केकड़ा)
Archean	= प्राच्यकल्प
Alluvial	= जलोढ
Arctic	= ध्रौव
Biological evolution	= जीव-विकास
Cosmological evolution	= सृष्टि-विकास
Cambrian	= त्रिलस्यह
Carboniferous	= कोयलकाल
Cretaceous	= खडियाबुगीन
Degeneration	= ह्रास
Denudation	= नग्नीकरण
Devonian	= मत्स्ययुगीन
Evolution	= विकास
Evolution Theory	= विकासवाद
Eocene	= प्रातिनूतन
Fossilized	= पदमीभूत
Fossil	= निखातक
Fossiliferous	= निखातयुत
Geology	= भूगर्भशास्त्र
Granite	= कणाद्रमक
Hybrid	= संकरीकरण
Intellectual evolution	= ज्ञानविकास
Igneous fusion	= इग्नीमाष
Jurassic	= महासरट
Lithosphere	= सान्द्रमण्डल
Metamorphic Rocks	= परिवर्तित चट्टानें
Miocene	= मध्यनूतन

Natural Selection	= प्राकृतिक निर्वाचन
Ordovician	= अर्दोवियन
Oligocene	= ओलिगोसिन
Pre-Vedic	= प्राग्वेदिक
Pre-historic	= प्रागैतिहासिक
Polype	= बहुमुजधारी कीट
Plutonic	= अघोषनित
Pre-cambrian	= पूर्वकम्ब्रियन
Phocene	= फोसेन
Pleistocene	= प्रैतिनूतन
Paleontology	= पुरातत्त्विक विद्या
Primary rocks	= प्राथमिक चट्टानें
Primitive	= प्राथमिक
Permian	= गिरियुगीन
Quaternary series	= चतुर्थ श्रृङ्खला
Sedimentary	= अवसादित
Silurian	= सिलुरियन
Secondary	= द्वितीय
Stratified	= स्तरीभूत
Schist	= सुमाजा
Triassic	= त्रासिक
Tertiary series	= तृतीय श्रृङ्खला
Transitional	= मध्यवर्ती

विषयानुक्रमणी

विषय	पृष्ठ
दो शब्द (प्रकाशकीय वक्तव्य)	iii—v
भूमिका	vi—xiii
आर्य-काल-कलन-प्रकार	xiv—xvi
कुछ पारिभाषिक शब्द	xvii—xviii

अध्याय १

उपोद्घात	१—१७
महर्षि दयानन्द-प्रदर्शित कुछ इतिहास-सूत्र	१—४
सिद्धान्त-निर्धारण	४—६
विकासवाद की असङ्गतता—	
सृष्टि-विकास, जीवन-विकास, ज्ञान-विकास	
का निराकरण	६—१७

अध्याय २

‘वेदिक एज’ के निर्णीत परिक्रम की अनिर्णीत और संशयमस्त हैं	१८—४४
समयाकलन की परिपाटी	२४—२७
प्रागैतिहासिकयुग (निराकरण)	२७—२८
प्राग्वेदिककाल (निराकरण)	२८—३२
कुछ प्रकीर्ण	३२—३४
पुरातत्त्व	३४—३६
पुरापाषाण-याम आदि युग (निराकरण)	३६—४४

(xx)

अध्याय ३

भूगर्भशास्त्र और इतिहास	४५—४६
हिमयुग	४५—४६
समीक्षा	४६—४७
भूगर्भविज्ञान और शास्त्रीय विचारधारा	४७—४८

अध्याय ४

भाषा-विज्ञान और इतिहास	१०—८६
भाषा की उत्पत्ति	१०—६२
वाणी का विस्तार	६२—६३
वेदवाणी का स्वरूप	६३—६४
भाषाओं की उत्पत्ति	६४—६८
आर्यसंकोचक्रम आदि	६८—७१
आक्षेपों का समाधान	७६—८२
भाषाविज्ञान के नियम का व्यापात	८२—८४
भाषा-विज्ञान की इतिहास के निर्णय में व्यर्थता	८४—८६

अध्याय ५

आर्येतिहास के प्रमाणित स्रोत	८७—८९
------------------------------	-------

अध्याय ६

आर्यलोक बाहर से नहीं आये और न उनसे पूर्व वरा पर अन्य कोई जाति थी ।	८८—१०७
इस विषय के कुछ सिद्धान्त एवं आतिभेद	८८—९६
समीक्षा	९६—१०२

ब्राह्मिष्ठ और आदिवासी भाषों से
पृथक् नहीं

१०१—१०७

अध्याय ७

अवेस्ता-वेद और ईरान-भारत सम्बन्ध	१०८—१४६
विविध विषयों का प्रतिपादन	१०८—१११
समीक्षा	१११—११६
भाषा-विज्ञान का आधार भी ठीक नहीं	११६—११९
अवेस्ता और वेद के शब्द तथा मंत्र-भाग	११९—१३०
वेद से ही पारसी धर्म ने अपनी शिक्षाएँ,	
भाषा आदि की प्रेरणा ली	१३०—१३५
ईरानी लोग भी भारत से ही ईरान गए	१३५—१३८
देव और असुर पूजा	१३८—१४०
असुर शब्द का अर्थ	१४०—१४४
विदेशी भाषा के शब्द	१४४—१४६

अध्याय ८

मोहेंजो-दारो तथा हरप्पा	१४७—१४४
मुद्राओं, सभ्यता आदि पर विशेष विचार	१४७—१४४

अध्याय ९

वेद की अन्तःस्थिति की खोज	१४५—१४४
युगों के विषय में	१४४—१४५
चारों वेदों के काल में भेद नहीं	१४५—१४७
बालखिलदसूक्त	१४७—१४९
क्या दशम मण्डल बाद में रचा गया—	
विविध कुत्तियों पर विचार	१४९—१५८

ऋग्वेद के सूक्तों के क्रम-निर्धारण पर विचार—विविध तर्कों का निराकरण	१६८—१७८
कुन्ताप-सूक्तों पर विचार	१७८—१८१
यजुर्वेद पर विचार	१८१—१८३
सामवेद पर विचार	१८३—१८५
ऋग्वेद और यज्ञोपवीत—चार वर्ण, चार आश्रम	१८५—१८८
जज्ञ, कृषि एवं विविध विद्याओं पर विचार	१८८—१९३
आर्य भोजन—आंस-मक्षणा आदि का विरोध—विविध मन्त्रों की आर्य-संगति	१९३—२०२
जगत् के मूलतत्त्व	२०३—२०८
कुछ मौलिक शिक्षाएँ	२०८—२१०
उपसंहार	२११—२१४

कुछ विशेष ग्रन्थ जिनका सहयोग लिया गया २१५—२१६

वैदिकयुग और आदिमानव

अध्याय १

उपोद्घात

महाभारत काल भारत के इतिहास में एक ऐसॊ काल है जब से इस देश का पतन प्रारंभ हुआ । परस्पर की फूट और अविद्या के विस्तार से इस देश में यह अवस्था आगे आने वाले समयों में और भी बिगड़ती गई । महाभारत काल तक इस देश के चक्रवर्ति-सम्राटों ने धरा के अविकाश नहीं पूर्ण भागों पर एकछत्र राज्य किया था । राज्य-व्यवस्था का सामाजिक जीवन पर पर्याप्त प्रभाव पड़ता है । जब आर्यों का चक्रवर्ती राज्य छिन्न-भिन्न हो गया और एक लम्बे काल के बाद इस देश में विदेशी लोगों ने राज्य करना प्रारंभ किया तो भारत केवल परतन्त्र ही नहीं हुआ बल्कि शासकों की सभ्यता और मान्यताओं के प्रभाव से भी बहुत अधिक प्रभावित हुआ । राजनैतिक परिवर्तन की दृष्टि में यह प्रभाव स्वाभाविक था । इस परतन्त्रता के काल में जहाँ विदेशियों ने इस देश की आर्य प्रजा पर अपना शासन किया वहाँ विदेशी विद्वानों ने इसकी सभ्यता और इतिहास आदि को भी नष्ट एवं भ्रष्ट करने की दृष्टि से अपनी कल्पित मान्यताओं के आधार पर इसको एक नया मोड़ दिया । इसके प्रभाव और चाकचक्य ने हमारे परतन्त्र और अनुकरण-परायण भारतीय नाम-धारी विद्वानों को भी इस मोड़ का ही अनुगामी बना दिया । फिर क्या था—एक अन्ध परंपरा चल पड़ी और वर्षों तक सभी विद्या के क्षेत्रों पर अपना प्रभाव जमाये रही । आज हम स्वतन्त्र हैं—परन्तु अभी भी प्रभाव वही चल रहा है । अभी तक विदेशी मान्यताओं और कल्पनाओं को छिन्न-भिन्न कर उनसे स्वतन्त्र हो अपने इतिहास के निर्माण की प्रशस्त दिशा हम नहीं बना सके । विदेशी राज्य तो इस देश से गया परन्तु विदेशीयता अभी भी शेष है । अतः हमारे पाश्चात्यपदानुगामी विद्वान् अनुसंधान के नाम पर उसी पुरानी विदेशी परम्परा को प्रोत्साहन दे रहे हैं । परन्तु प्रकाश की रेखा भी आकाश की प्राची दिशा से अपना मुँह दिखा रही है और इसके प्रकाश में अब ऐसे भी विचारक अनुसंधान के क्षेत्र में अवतरित हो रहे हैं जो इन विदेशी अन्ध-मान्यताओं और कल्पनाओं से ऊपर उठकर वास्तविक परिस्थिति का दर्शन करने लगे हैं ।

भारत का, नहीं-नहीं, समस्त भूमण्डल का यह एक महान् सौभाग्य है कि भारतभूमि के एक खण्ड के टकारा भाग से एक दिव्य ज्योति, महाविभूति, आर्यमति व्यक्ति महर्षि दयानन्द सरस्वती का उदय हुआ । इस महा मानवी शक्ति

ने जहाँ स्वराज्य का मूल मन्त्र^१ दिया, वैदिक धर्म का सन्देश दिया, समाज में फैली बीमारियों का निदान और निदेश किया, वेद विद्या के प्रचार का पाठ पढ़ाया वहाँ इन विदेशी मान्यताओं को छिन्न-भिन्न कर नया और प्रशस्त दृष्टिकोण प्रदान किया। मलय महाराज ने अपने अमरग्रन्थ सत्याथ-प्रकाश में महाराज युधिष्ठिर से लेकर महाराज यशपाल तक की शासनसरणि भी दिखला दी है। इस महाविभूति ने जहाँ प्रगति की अन्य दिशाओं में क्रान्तिकारी जागृत उत्पन्न की वहाँ इतिहास निर्माण की दिशा भी उसके प्रभाव से रिकन नहीं रही। मर्यापि के इतिहास-सम्बन्धी मूल-सूत्रों को यहाँ पर उद्धृत कर पुनः आगे चलने का प्रयत्न किया जावेगा—

१ प्रश्न—जगत् की उत्पत्ति में कितना समय व्यतीत हुआ ?

उत्तर—एक अर्ब, छानबे क्रोड, कई लाख कई सहस्र वर्ष (आज तक के हिसाब से १६,२६४,६०६३ वर्ष) जगत् की उत्पत्ति और वदों के प्रकाश होने में हुये हैं। इसका स्पष्ट व्याख्यान मेरी बनाई भूमिका (ऋग्वेदादि-भाष्य-भूमिका में लिखा है देख लीजिए। सं० प्र० ८ समुल्लास)

२ प्रश्न—जिन वेदों का इस लोक में प्रकाश है उन्हीं का उन जातों में भी प्रकाश है वा नहीं ?

उत्तर—उन्हीं का है। जैसे एक राजा की राज्यव्यवस्था नीति सब देशों में समान होती है उसी प्रकार परमात्मा राजराजेश्वर की वेदाक्त नीति अपने-अपने सृष्टि रूप सब राज्य में एक सी है। (सत्याथ-प्रकाश ८म सम०)

३ प्रश्न—किसी देशभाषा में वेदों का प्रकाश न करके संस्कृत (वैदिक संस्कृत) में क्यों किया ?

उत्तर—जो किसी देशभाषा में प्रकाश करना तो ईश्वर पक्षपाती हो जाता क्योंकि जिस देश की भाषा में प्रकाश करता उनका मुगमता और विदेशियों को कठिनता वेदों के पढ़न पढ़ाने की होती। इसलिए संस्कृत (वैदिक संस्कृत) में ही प्रकाश किया जो किसी देश की भाषा नहीं। और वेद भाषा अन्य सब भाषाओं का कारण है। उसी में वदों का प्रकाश किया। (सत्याथ-प्रकाश ७म सम०)

४—जो बात यह कहता है कि वेदों की व्यास जी ने इकट्ठे किये, यह बात झूठी है क्योंकि व्यास जी के पिता पितामह प्रपितामह, पराशर, शक्ति, वसिष्ठ और ब्रह्मा आदि ने भी चाहे वेद पढ़े थे। यह बात क्योंकर घट सके ?

(सत्याथ-प्रकाश ११ समुल्लास)

१ आर्यावत में भी आर्यों का अखण्ड, स्वतन्त्र स्वाधीन निर्भय राज्य इस समय नहीं है। जो कुछ ही सो भी विदेशियों के पादाक्रान्त हो रहा है कोई कितना ही करे परन्तु जो स्वदेशी राज्य होता है, वह सर्वोपरि उत्तम होता है अथवा मत-मतान्तर के आग्रह-रहित अपने और पराये का पक्षपात-शून्य प्रजा पर पिता मता के समान कृपा, न्याय और दया के साथ विदेशियों का राज्य भी पूर्ण सुखदायक नहीं है।

(सत्याथ-प्रकाश ८म समुल्लास)

५—जो कोई ऋषियों की मन्त्रकर्ता बतलावे उनको मिथ्यावादी समझें । वे तो मंत्रों के अर्थप्रकाशक हैं । (स० प्र० ७ स०)

६ यथा ब्राह्मणग्रन्थेषु मनुष्याणां नामलेखपूर्वका लौकिका इतिहासा सन्ति न चैवं मन्त्रभागे । अतोऽनात्र मन्त्रभागे इतिहासलेशोऽयस्तीत्यवगन्तव्यम् । अतो यश्च सावर्णाचार्यादिभिर्वेदप्रकाशादिषु यत्र कुत्रेतिहासवर्णनं कृतं तद् भ्रममूलमस्तीति मन्त्रग्रन्थम् । (ऋग्वे० भाष्य भू० वेद सभा प्रकरण)

७—अब जो वेदादि सत्यशास्त्र और ब्रह्मा से लेकर जैमिनि-मुनि पर्यन्तों के माने हुये ईश्वरादि पदार्थ हैं जिनको मैं भी मानता हूँ सब सज्जन महाशयों के सामने प्रकाशित करता हूँ । (स्व मन्त्र प्रकाश)

८—प्रश्न—मनुष्यों की आदि सृष्टि किस स्थल में हुई ?

उत्तर—त्रिविष्टप अर्थात् जिसको तिब्बत कहते हैं ।

प्रश्न—आदि सृष्टि में एक जाति थी वा अनेक ?

उत्तर—एक मनुष्य जाति थी, पश्चात् “विजानी ह्यार्यान्ते च दम्भ्य” यह ऋग्वेद (१/५१/८) वचन है । (इस नियम के अनुसार) श्रेष्ठों का नाम आर्य, विद्वान्, देव और दुष्टों के दम्भ्य अर्थात् डाकू मूर्ख नाम होने से आर्य और दम्भ्य दो नाम हुए ।

(स० प्र० ७ म स०)

९—प्रश्न—प्रथम इस देश का नाम क्या था और इसमें कौन बसने थे ?

उत्तर—इसके पूर्व इस देश का नाम कोई भी नहीं था और न कोई आर्यों के पूर्व इस देश में बगते थे क्योंकि आर्य लोग सृष्टि के आदि में कुछ काल के पश्चात् तिब्बत से सूत्रे इसी देश में आकर बसे थे ।

प्रश्न—कोई कहने है कि यह लोग ईरान से आये इसी से इन लोगों का नाम आर्य हुआ । इनके पूर्व यहाँ जंगली लोग बसने थे कि जिनको अमुग और राक्षस कहते थे । आर्य लोग अपने को द्रवता बतलाते थे और उनका जब संग्राम हुआ उसका नाम देवासुर संग्राम कथाओं में उल्लेख है ।

उत्तर—यह सर्वथा भ्रम है क्योंकि यह लिय चुके है कि आर्य नाम धार्मिक, विद्वान् आप्त पुरुषों का और इनसे विपरीत जनो का नाम दम्भ्य अर्थात् डाकू दुष्ट, अधार्मिक और अविद्वान् है । तथा ब्राह्मण क्षत्रिय, वैश्य-द्विजों का नाम आर्य और शूद्र का नाम अनार्य अर्थात् अनाडी है । दूसरे विदेशियों के कपोल कल्पित को बुद्धिमान् लोग कभी नहीं मान सकते । किसी मस्कृत ग्रन्थ वा इतिहास में नहीं लिखा कि आर्य लोग ईरान से आये और यहाँ के जंगलियों को लडकर जय पाके निकाल इस देश के राजा हुये । पुन विदेशियों का लेख माननीय कैसे हो सकता है ।

(स प्र ८ म म०)

१० अर्थात् इहवाकु से लेकर कौरव पाण्डव तक सब भूगोल में आर्यों का राज्य और वनों का थोड़ा-थोड़ा प्रचार आर्यावर्त से भिन्न देशों में भी रहता था । हममें यह

प्रमाण है कि ब्रह्मा का पुत्र विराट्, विराट् का मनु, मनु के मरीच्यादि दश और उनके स्वायम्भवादि सात राजा और उनके सन्तान इक्ष्वाकु आदि राजा जो आर्यावर्त्त के प्रथम राजा हुए जिन्होंने यह आर्यावर्त्त बसाया । (स० प्र० ८ म स०)

११—जैसे यहाँ सुद्युम्न, भूरिद्युम्न, इन्द्रद्युम्न, कुबलयाश्व, यौवनाश्व, वद्वप्रश्व, अश्व-पति, शशबिन्दु, हरिश्चन्द्र, अम्बरीष, ननक्तु, मर्याति, ययाति, अनरण्य, अक्षसेन, मरुत्त और भरत सार्वभौम और सब भूमि में प्रसिद्ध चक्रवर्त्ती राजावों के नाम लिखे हैं वैसे स्वायम्भवादि चक्रवर्त्ती राजावों के नाम स्पष्ट मनुस्मृति, महाभारतादि ग्रन्थों में लिखे हैं । इसको मिथ्या करना अज्ञानी और पक्षपातियों का काम है ।

१२—और श्रीमन्महाराजे स्वायम्भव मनु से लेके महाराज युधिष्ठिर पर्यन्त का इतिहास महाभारतादि में लिखा ही है और इन्द्रप्रस्थ में आर्य लोगो ने श्रीमन्महाराजे यशपाल पर्यन्त राज्य किया, जिनमें श्रीमन्महाराजे 'युधिष्ठिर' से महाराजे यशपाल तक दश अर्थात् पीढ़ी अनुमानन १२४ (एक सौ चौबीस) राजा, वर्ष ४१५७, मास ६, दिन १४ समय में हुए है । इनका व्योरा —

(स० प्र० ११ ममु०)

सूचना—यह समय १६३६ विक्रम तक का है ।

१३—यह निश्चय है कि जितनी विद्या और मत भूगोल में फैले हैं वे सब आर्यावर्त्त देश से ही प्रचारित हुये हैं । देखो कि एक जैकालियट साहेब परम अर्थात् फ्रांस देश निवासी अपनी 'बाइबिल इन इण्डिया' में लिखते हैं कि सब विद्या और भलाइयों का भण्डार आर्यावर्त्त देश है और सब विद्या तथा मत इसी देश से फैले हैं ।¹

१४—जब तक आर्यावर्त्त देश से शिक्षा नहीं गई थी तब तक मिस्र, यूनान और यूरोप देश आदिस्थ मनुष्यों में कुछ भी विद्या नहीं हुई थी ।

इन उपर्युक्त १४ सन्दर्भों से निम्न सिद्धान्त निकलते हैं जिनके आधार पर इतिहास का वास्तविक कलेवर समझा जा सकता है —

१—जगत् की उत्पत्ति केवल चार-छ सहस्र वर्षों के समय की ही प्राचीन बही है । इसको उत्पन्न हुये लगभग दो अरब वर्ष हो चुके हैं । अतः छ सहस्र में ही सृष्टि की प्राचीनता को समाप्त करने वाले इस आधार पर यदि कोई इतिहास-भक्ति या इतिहास सिद्धान्त बनाते हैं तो वह त्रुटिपूर्ण अपूरा है । वेद के प्रकाश का समय भी इसी प्रकार पुराना है ।

1. It is now hardly to be contested that this source is to be found in India. Thence in all probability the sacred teachings spread into Egypt found its way to ancient Persia and Chaldia permeated Hebrew race and crept into Greece and the south of Europe finally reaching China and even America.

'Secret of Heart' by Matterlinck.

- २—वेद ईश्वरीय ज्ञान है, उसका प्रकाश केवल भूमण्डल के लिये ही नहीं अपितु समस्त ब्रह्माण्ड के लिए है और किसी देशविशेष की भाषा में न तो उसका प्रकाश हुआ है न उसमें किसी देश की भाषा के शब्द ही हैं और न वेद की भाषा से पूर्व कोई भाषा थी ही। वही सब भाषाओं का कारण है। अतः भूभूरे भाषा-विज्ञान के आधार पर यदि कोई सिद्धान्त इतिहास की खोज में वेद की भाषा को लेकर बनाया जाता है तो वह सर्वथा मिथ्या कल्पना है।
- ३—व्यास ने वेदों का सकलन नहीं किया क्योंकि ये वेद उनके पिता से पितामह तक पूर्व ही इस रूप में विद्यमान थे और व्यास के पिता पशुर, दादा शक्ति, पर-दादा बमिष्ठ और उनके पूर्वज ब्रह्मा ने भी इन वेदों को पढ़ा था। साथ ही ब्रह्मा से लेकर व्यास पर्यन्त की कुछ ऐतिहासिक कड़ियाँ भी इससे निश्चित हो जाती हैं।
- ४—ऋषि लोग वेदमन्त्रों के कर्ता नहीं—अर्थद्रष्टा हैं और वेद मन्त्रों में किसी व्यक्ति का इतिहास नहीं है। ब्राह्मण ग्रन्थों में प्रामाणिक इतिहास सामग्री विद्यमान है। अतः ब्राह्मण ग्रन्थों की सामग्री का इतिहास में प्रयोग न करके और वेद में ऐतिहासिक सामग्री स्वीकार कर जो सिद्धान्त गढ़े जाते हैं वे निराधार हैं—क्योंकि वेद में ऐसी इतिहास सम्बन्धी कोई भी सामग्री उपलब्ध नहीं है।
- ५—ब्रह्मा से लेकर जैमिनिमुनि पर्यन्त वेद की अविच्छिन्न धारा चली आई है।
- ६—मनुष्य इस सृष्टि की आदि में त्रिविष्टप में उत्पन्न हुआ। प्रारम्भ में आर्य नाम की केवलमात्र एक जाति थी। निव्वत में वह कुछ काल बाद आकर आर्यावर्त में बसी और उसमें पूर्व यहाँ पर कोई भी नहीं था।
- ७—आर्य जाति में ही धर्म में अष्ट होकर दस्यु आदि वन। ये शब्द गुणवाचक हैं किन्ती आर्येतर मूलवासी जगन्नी वा द्राविड नामवागी जाति के सूचक नहीं हैं। आर्य लोग ईरान में इस देश में नहीं आये। यह केवल विदेशियों की मिथ्या कल्पना है और मस्कून के विन्मत साहित्य में आर्यों के ईरान में आने के विषय का कोई भी उल्लेख नहीं मिलता है।
- ८—आर्यों के पूर्व यहाँ जगन्नी, अथवा द्राविड वा अन्य कोई मूल निवासी इस देश में नहीं थे और न इस देश का आर्यावर्त से पूर्व कोई अन्य नाम ही था। अतः इस दिशा में आदिवासी आदि जो कल्पनाएँ की गई हैं वे सर्वथा ही तथ्यहीन हैं।
- ९—इक्ष्वाकु से लेकर पाण्डव पर्यन्त अनेक चक्रवर्ती राजे हुये जिनका राज्य संपूर्ण धरा पर था। ब्रह्मा से लेकर इक्ष्वाकु पर्यन्त राजाओं का इतिहास मिलता है। अतः यह कहना कि ये प्रागैतिहासिक है अथवा इनका कोई इतिहास नहीं मिलता सर्वथा तथ्य-शून्य और व्यर्थ का है।

- १०—महाभारत आदि ग्रन्थों में इतिहास की प्रचुर सामग्री पाई जाती है। महाभारत आदि को मिथ्या कहना समझ से विद्रोह करना है।
- ११—महाराज स्वायम्भुव मनु में लेकर युधिष्ठिर पर्यन्त का इतिहास महाभारत आदि ग्रन्थों में है और युधिष्ठिर से लेकर यशपाल तक का राज्यकाल वशावली में पाया जाता है और युधिष्ठिर का शासन काल आज में पाँच सहस्र वर्ष पूर्व का है।
- १२—धर्म और ज्ञान-विज्ञान की शिक्षा भारत में मित्र और यूनान आदि को गई। भारत से पूर्व यहाँ तथा यूरोप आदि के लोग अशिक्षित अवस्था में थे।
- १३—इन समस्त सदर्थों के विचारन में इस बात की भी पूर्ण हो जाती है कि भारत में कोई युग ऐसा नहीं था जिसे प्रागैतिहासिक युग कहा जा सके। ग्रार्थों ने अपने इतिहास को सदा में सुरक्षित रखा। किन्ता जाति के इतिहास में कोई प्रागैतिहासिक युग होता भी नहीं है। इसी प्रकार कोई प्राग्वैदिक युग भी नहीं था। बद से पूर्व कोई भाषा कोई धर्म अथवा कोई मस्कृति भूमण्डल पर नहीं थे। अतः प्राग्वैदिक और प्रागैतिहासिक युग (Pre-vedic & Pre-historic Periods) केवल शोध की पाठ्यालय कल्पनाएँ हैं जो हम पर लाद दी गई हैं।

इन आधारभूत सिद्धान्तों को यहाँ पर दिखलाया गया। उनकी विशेष व्याख्या इनके अपने-अपने प्रसंगों पर आवेगी। वस्तुतः इन आधारों को लेकर इस पुस्तक में इतिहास विषयक भ्रान्तियों का निराकरण किया जावेगा। यहाँ पर यह कह देना अनुचित न होगा कि समय-समय पर विदेशीय और एतद्देशीय विद्वानों द्वारा इनकी अपनी मानी हुई मन प्रसूत भ्रान्तियाँ दोहराई जाती रहनी हैं। पुरानी बात को ही नया रूप दिया जाता रहता है। बहुत प्रकार के ग्रन्थ प्रतिवर्ष इन भ्रान्त धारणाओं के दोहराने में लिखे जाते रहते हैं। और इन्हे नवीन अनुसन्धान का नाम दिया जाता रहता है। भारतीय विद्याभवन बम्बई की तरफ से जार्ज एलेन ऐण्ड अनविन लिमिटेड लन्दन से वैदिक एज नाम की एक पुस्तक प्रकाशित की गई है। इसमें कई लेखकों के लेखों का संग्रह है और इसके प्रधान-संपादक श्री आर्ग सी मजूमदार महोदय हैं। श्री के एम मुन्शी ने इसकी प्रागोक्तिकी लिखी है। पुस्तक वस्तुतः इतिहास-सम्बन्धी भ्रान्तियों की पुनः मस्कृत एवं शब्दान्तर से परिष्कृत निधि है। वैदिक एज (Vedic Age) में वेद के सम्बन्ध में जो धारणायें व्यक्त की गई हैं—सर्वथा ही निराधार हैं और यही स्थिति महाभारत आदि सम्बन्धी वर्णनों की है। प्रस्तुत पुस्तक में वैदिक एज में दिए तर्कों का खण्डन इस प्रकार कर दिया जाना अभिप्रेत है कि इससे इस सम्बन्धी सभी धारणाओं का सदा के लिए निरास हो जावे और इतिहास का शुद्ध स्वरूप सामने आवे।

विकासवाद की असंगतता—इतिहास के लेखक इतिहास का लेखन करते समय विकासवाद का पूरा उपयोग करते हैं। दुर्भाग्य से विद्या के सभी अंगों पर

विकासवाद का प्रभाव है। इतिहास पर भी उसका प्रभाव होना ऐसी स्थिति में स्वाभाविक है। यद्यपि योरोप में अब यह वाद खण्डित हो चुका है फिर भी भारत में अभी इसकी रेखा पीटी जा रही है और यह बराबर अपना स्थान बनाये हुए है। वैदिक एज के मुख्य विन्दुओं पर विचार करने में पूर्व इस पर कुछ सक्षिप्त विचार यहाँ पर प्रस्तुत किया जाता है। इस वाद के प्रवर्तक महाशय डार्विन हैं। इस वाद का नाम विकासवाद (Evolution Theory) है। प्रथम तो यह त्रुटिपूर्ण है कि सृष्टि में विकास (Evolution) का ही नियम काम कर रहा है। सृष्टि में विकास के साथ ह्रास (Degeneration) का नियम भी चालू है। सृष्टि में कर्तृत्व उद्देश्य और समजसत्ता का नियम देखा जाता है जो विकास में सर्वथा असम्भव है। सृष्टि में अन्तिम उद्देश्य (Final purpose) देखा जाता है। यह विकासवाद के सर्वथा ही प्रतिकूल है। विकासवाद की सारी बातें ही विचार के विषय हैं परन्तु समस्त विवरण पर विचार करने से पृथक् ही एक बृहत् पुस्तक तैयार हो जावेगा और वह विस्तार इस प्रस्तुत विषय के लिए उपयोगी भी नहीं हो सकेगा अतः मूल सिद्धान्त पर ही विचार किया जाता है।

विकासवाद को सक्षप में तीन भागों में बाँटा जा सकता है। वे भाग सृष्टि-विकास (Cosmological evolution), जीवन-विकास (Biological evolution) और ज्ञान विकास (Intellectual evolution) के नाम से व्यवहृत किये जा सकते हैं। विकासवाद के सभी सिद्धान्त इन विभागों के अन्तर्गत आ जाते हैं। जहाँ तक सृष्टिविकास का सम्बन्ध है वह इस सृष्टि को देखने से सर्वथा ही निराधार ठहरता है। सृष्टि में उत्पत्ति, स्थिति और प्रलय का क्रम प्रत्येक पदार्थ में देखा जाता है। यह वस्तुतः अवस्थाओं का परिवर्तन है परन्तु इसके अन्दर महान् उद्देश्य और नियम कार्य कर रहा है। उदाहरण के लिए हमारे शरीर में कौमार्य, जरा और मरण की अवस्थाएँ आती हैं। कौमार्य से शरीर की वृद्धि होती है। परन्तु एक पूर्णता की अवस्था आ जाती है कि खाना-पानी सब सामान रहते हुए भी शरीर में वृद्धि नहीं होती। बढ़ना रुक जाता है और स्थिति आ जाती है। यह स्थिति भी भग्न होकर जरावस्था प्रारम्भ हो जाती है। बाद में एक समय ऐसा आता है कि शरीर क्षीण होकर नष्ट हो जाता है। शरीर की अवस्थाओं का परिवर्तन भी वस्तुतः उत्पत्ति, स्थिति और विनाश का ही क्रम है। परन्तु इसमें नियम भी है और उद्देश्य भी है। साथ ही साथ इसका होना इसलिए पाया जाता है कि हमारे अन्दर एक नित्य चेतन आत्मा कार्य कर रही है। जिस प्रकार अवस्था-परिवर्तन हमारी चेतन आत्मा के कारण है वैसे ही विश्व में उत्पत्ति, स्थिति और परिवर्तन के लिए विश्व-आत्मा का अस्तित्व स्वीकार करना पड़ेगा। परन्तु विकासवाद इसको स्वीकार नहीं करता है। इसी लिए उसकी प्रक्रिया अधूरी है। इस अधूरेपन को देखकर वेद के परम अनुयायी वेदव्यास के शब्दों में ही मनुष्य को बोलना पड़ेगा कि—“जन्माद्यस्य यत्” वेदान्त १।१।१ अर्थात् जिससे इस जगत् की उत्पत्ति, स्थिति और प्रलय होते हैं वही ब्रह्म है।

भौतिक समस्याएँ (Fundamental Problems)—पुस्तक के लेखक ने एक सुन्दर विचार ससार में दिखलाई पड़ने वाली योजना और रूपकरण का उपस्थित किया है। लेखक का कथन है कि चिकित्साशास्त्र¹ के निष्णातों के प्रमाण पर यह कहा जाता है कि मानव शरीर में छ सौ पेशियाँ हैं और सहस्र मील के दायित्व की रक्तवाहिनी धमनियें हैं। ५३० धमनियें हैं। अगर चमड़ी को फैलाया जावे तो सोलह वर्ग फीट के फैलाव तक फैल सकती है। इस शरीर में १५ कोष भीटे ग्रन्थि पिण्ड के पाये जाते हैं जो यदि एक तल पर फैलाये जावे तो दस सहस्र वर्ग-फीट स्थान घेरेंगे और २० × १०० फीट की पांच नगरी लाट को ढँक सकेंगे। फेफड़े ७० करोड़ मधुमाक्षिक कोष्ठकों के बन हैं। श्वास लेते समय इनका फैलाव १००० समतल वर्गफीट के बराबर होता है। सत्तर वर्ष में हृदय की धड़कन २ अरब ५० करोड़ की संख्या में होती है। यह इतने ही समय में पाँच लाख टन रक्त को उठाता है। मस्तिष्क के नियन्त्रण में रहने वाले नाडी-यन्त्र (Nervous system) में ३० खरब नाडी-कोष्ठ हैं जिनमें से ६ अरब २० करोड़ केवल मस्तिष्क के ढक्कन में ही निहित हैं। रक्त में तीन करोड़ रवेन रक्त-कण हैं और १८ नील रक्त-कण हैं। प्रत्येक दिन तीन पिण्ड लार-रस निगला जाता है। पाँच से लेकर १० क्वाट पाचक रस उदर प्रतिदिन पैदा करता है जो भोजन को पचाता है और कृमियों का नाश करता है। लेखक के इस उद्घरण के देने का तात्पर्य यह है कि यह सब विकास और अकस्मान का फल नहीं हो सकता है। लेखक ने इन बातों से यह सिद्ध किया है कि यह सब कुछ यह बतलाता है कि सृष्टिरचना में ज्ञानपूर्वक योजना (Design & Purpose) है।

इसी पुस्तक में विकास का खण्डन करने हुए रचना की ज्ञानपूर्विका कृति के पक्ष में एक और भी लेख लेखक ने प्रस्तुत किया है। वह कहता है कि 'ससार में सारी शक्ति का माप नहीं किया जा सकता है। यह सर्वशक्ति परमात्मा की शक्ति का एक भागमात्र है। यह शक्ति अनन्त है। सभी ताप को शक्ति में परिवर्तित किया जा सकता है और शक्ति को ताप में परिवर्तित किया जा सकता है। ताप जब शक्ति के रूप में परिवर्तित किया जाता है तब शक्तिशाली इजनों को चलाता है। नियाग्रा की शक्ति को भी ताप और प्रकाश में परिवर्तित किया जा सकता है। सूर्य नियाग्रा और उसी प्रकार भीलों के पानी को इसके प्रपात से भी अधिक ऊँचा उठा ले जाता है। यह बहुत बड़ा है। यह प्रतिदिन १० अरब टन पानी को बादलों पर पहुँचा देता है और यह मात्रा समुद्र में गिरने वाली नदियों और घागवों के पानी से भी अधिक है इस सूर्य के तल का प्रत्येक वर्ग गज इतनी शक्ति रखता है कि समुद्र में यह एक बड़े जहाज को चला सकता है और इसमें बहुत टन कोयलो से भी अधिक शक्ति है। सूर्य हमारी पृथिवी से लाखों गुना बड़ा है। सूर्य का तल जो २३ खरब

बर्ग मील के क्षेत्र के लगभग है, उसमें ताप की मात्रा की कल्पना करना भी कठिन है। एक बर्ग मील के ताप की मात्रा समुद्र पर तीस लाख जहाजों को चला सकेगी और यह मात्रा वर्तमान में चलने वाले जहाजों और उनमें लगने वाली शक्तियों से १५० गुना अधिक है। पृथिवी पर जितना ताप आता है उससे दो अरब बाईस करोड़ गुना से भी अधिक ताप आकाश में बिखरता है। ताप की यह बड़ी मात्रा छोटे बड़े ४० करोड़ सूर्यों के ताप का एक लघुतम भाग है। वैंटनगाइज नाम का नक्षत्र जो कि अभी जाना गया है वह एक ही करोड़ पचास लाख मील के व्यास का है। अन्टारेस नाम का नक्षत्र इससे भी बड़ा है और उसका ३६ करोड़ मील का व्यास है और इसमें लगभग पीने की चूड़ नील से कुछ कम पृथ्वी समा सकती है। अल्फा और हरकुल्स ३० करोड़ मील व्यास के हैं। ऐसे भी नक्षत्र हैं जिनका प्रकाश एक लाख छियासी हजार मील प्रति सैकण्ड के हिसाब से फैलकर साठ हजार वर्षों में हम तक पहुँचता है। कई लोग चालीस करोड़ सूर्यों का परिगणन करते हैं। इस महान् ब्रह्माण्ड का नियन्त्रित करने और आकर्षण में कितनी शक्ति लगती है और साथ ही प्रकाश और गर्मी में कितनी शक्ति लगती है—क्या इसकी कोई कल्पना कर सकता है। यह परमात्मा की अनन्त शक्ति की एक अन्यन्त छोटी मात्रा है। विश्व में जितनी शक्ति कार्य में लग रही है वह अपने आप नहीं पैदा होती है बल्कि परमेश्वर उसे पैदा करता है। यह विकास का परिणाम नहीं है।¹ लेखक ने यहाँ पर उक्त तथ्य का उद्धाटन कर दिया है जो ऋग्वेद १०।१६० सूक्त के प्रथम मन्त्र में ऋतस्य सत्यञ्चाभीद्वान्तपसोऽध्यजायत्—अर्थात् ऋत और सत्य को परमेश्वर ने अपने सर्वतो व्याप्त ताप शक्ति से उत्पन्न किया है।

यह आकाश में जो आकाशगंगा दिखलाई पड़ती है इसे ब्रह्माण्ड का व्यास कहा जाता है। इतना बड़ा यह ब्रह्माण्ड है, इसकी रचना विकासवाद के आधार पर किस प्रकार संभव है। अतः जगत् में विकास के साथ ह्याम देखे जाने में और नियम, योजना तथा अन्तिम उद्देश्य देखे जाने में स्वीकार करना पड़ना है कि यह किमी सर्वज्ञ की ज्ञानपूर्वा कृति है—यह विकास का फल नहीं है। जिस नियम में विश्व चलता है उसे ऋत कहा जाता है और उसका पालक होने से परमेश्वर 'ऋतस्य-गोपा'² है। इस प्रसंग में एक प्रश्न और भी उपस्थित होता है कि विकास के प्रारंभ होने के पूर्व प्रकृति (Matter) गतिस्कार (Evolutionary movements) में थी अथवा स्थिर स्कार (Unevolutionary stage or inertia) की अवस्था में थी। यदि प्रथम पक्ष को माना जावे तो प्रश्न खड़ा होगा कि सृष्टि तो उपस्थित थी फिर उसकी उत्पत्ति के लिए विकासवाद के भव्य भवन बसाने की आवश्यकता ही क्या है। यदि द्वितीय पक्ष माने तो प्रश्न यह खड़ा होगा कि बिना किसी अन्य कारण के प्रकृति में विकास प्रारंभ ही कैसे हुआ। सृष्टिविकासपक्षीय इसका समाधान नहीं कर सकते।

साथ ही एक नियम सृष्टि में देखा जाता है कि वह 'याथातथ्य'^१ और 'यथापूर्व'^२ के आधार पर चल रही है। प्रथम आधार यह बतलाता है कि सृष्टि की प्रत्येक वस्तु जैसी बन सकती है और बननी चाहिए वैसी ही बनाई गई है—क्योंकि इससे विपरीत कोई बना नहीं सकता है। जिस प्रकार के सूर्य आदि पदार्थ अपने गुण धर्मों से विद्यमान हैं उनसे विपरीत बनाए नहीं जा सकते हैं। अगर मनुष्य की ओले नाक के ऊपर नासास्थि के दाये बाये ही स्थिति पानी है तो इसके विपरीत इनकी स्थिति कोई भी नहीं कर सकता है। यही स्थिति सृष्टि के समस्त रचना की है। दूसरा आधार 'यथापूर्व' का है। उनके अनुसार पूर्व के प्रत्येक कल्प में सूर्य आदि पदार्थ जिस रूप में वर्तमान हैं उस वल्ग में भी हैं। मनुष्य में मनुष्य और बन्दर से बन्दर पढ़ने भी उत्पन्न होते थे अब भी उन्ही प्रकार उत्पन्न होते हैं। उस नियम का कोई व्यतिक्रम नहीं देखा जाता है। मनुष्य की पीढ़ी पर पीढ़ी और बन्दर के वंशक्रम में यह नियम अटूट चल रहा है। विकासवादी तर्क विपरीत है और उस आधार पर स्वयं कट जाता है। क्योंकि विकास में याथातथ्य और यथापूर्व व क्रम का कोई नियम नहीं बन पाता अतः यह स्वीकार करना पड़गा कि सृष्टिविकास का यह नियम न तो वैज्ञानिक है और न दार्शनिक है।

दूसरा विकासवाद का विभाग 'जीवन विकास' (Biological Evolution) से सम्बन्ध रखता है। यह भी अनगण, निःसार, असम्भव और अवैज्ञानिक है। इस जीवनविकास की प्रक्रिया में विकासवाद के प्रणेता श्री डार्विन महोदय ने एक अणुक कीट अमीबा से लेकर जलचर, स्थलचर नभचर तथा सृष्टिकुल-जूट्टामणि मानव का बन्दर से विकसित होना बतलाते हुए कई कड़ियाँ दिखलाई हैं। कई कड़ियाँ उनकी अनुसूची में टूटनी भी हैं और टूटी कड़ी (Lost Link) कही जाती है। इस प्रक्रिया में इस बात का कोई भी समाधान नहीं दिया जाता कि इच्छा द्वेष, प्रयत्न, सुख दुःख, और ज्ञान लिंगों से जानी जाने वाली चेतना किस प्रकार जड़ एवं चेतनाशून्य प्रकृति में अमीबा में प्रकट हुई और मनुष्य तक बराबर पल्लवित हो रही है। दार्शनिक दृष्टि से एक विचार यह रखा जाता है कि समस्त जड़ और चेतन सृष्टि एकमात्र चेतन तत्त्व से उत्पन्न हुई है। भौतिकवादी इसमें यह दोष दिखलाते हैं कि चेतन से जड़ का उत्पन्न होना संभव नहीं। चेतन-तत्त्ववादी कहते हैं कि जड़ से चेतन की उत्पत्ति भी इसी तर्क के आधार पर असंभव है अतः दोनों विचार अपने आप कट जाते हैं और चेतन और जड़ की पृथक्-पृथक् मत्ता स्वयं सिद्ध हो जाती है।

सृष्टि में एक यह भी नियम देखा जाता है कि भोग पहले उत्पन्न होता है और भोक्ता उसके पश्चात्। कई ऐसे जीव हैं जो नर के भोक्ता हैं तो उनका विकास तो

१ याथातथ्योऽर्थान् व्यदधात्। यजु ४०।८

२ यथापूर्वमकल्पयत्। ऋग्वेद १०।१६०।३

मनुष्य के पश्चात् ही हुआ होगा। फिर विकास का अन्तिम प्राणी मनुष्य है—यह सिद्धांत अपने आप कट जाता है। विकासवाद पर एक प्रश्न ऐसा भी उठता है कि यदि विकास का नियम ही प्रकृति में चल रहा है तो मनुष्य पर जाकर यह विकास रुक क्यों गया और इसके आगे कोई विकास क्यों नहीं हुआ। अन्यथा कहना पड़ेगा कि सृष्टि में विकास का नियम नहीं है।

पाश्चात्य विद्वानों^१ ने भी इस 'जीवनसम्बन्धी विकास का उपहास किया है और इसे असम्भव ही बतलाया है। उनके आधार पर निम्न कारणों से प्रस्तुत की जाती हैं जिनके आधार पर जीवन-विकास का नियम खण्डित हो जाता है —

- १— मनुष्य के आदि पित्र मूवं पशु थे और वानरों वाला जीवन व्यतीत करते थे केवल कल्पनामात्र हो सकता है—वैज्ञानिक सिद्धांत नहीं।
- २— यह किम प्रकार स्वीकार किया जा सकता है कि स्वाभाविक स्पर्धा (Competition) और बली ही उत्तमजीवी रहता है (Struggle for existence and Survival of the fittest) का नियम योनियों के विकास में कार्य कर रहा है जबकि छोटी-छोटी वनस्पति पुराने शिलों की दीवार तथा समुद्र के एकांत किनारों पर अकेली ही उगी हुई पाई जाती है। वहाँ पर वह किससे स्पर्धा करके जीवित हो रही है।
- ३—जा यह कहा जाता है कि एक अत्यन्त साधारण मछली से रूपान्तर होते हुए नाना शरीर प्रकट हो गये—यह सचया ठीक नहीं क्योंकि आजकल उस लोथड़ा रूपी मछली की सन्तान वैसा ही लोथड़ा होती है।^२ यह किसी भी प्रकार सम्भव नहीं कि वह मछली होमर, प्रफलातून, डेविड, पाल और शेक्सपियर की पितृ हो सकती है।
- ४—सृष्टिकर्ता की सत्ता को मानता हुआ कोई भी बुद्धिमान यह किसी भी अवस्था में नहीं स्वीकार कर सकता है कि वनस्पति अथवा पशुओं की उपजातियाँ शून्य से प्रादुर्भूत हुई हैं।
- ५—यह कथन तब स्वीकार करने योग्य हो सकता है जब यह दिखला दिया जावे कि चिड़िया छुपकली के अण्डे से उत्पन्न होती है^३।

१— Natural Selection and Natural Theology 'A criticism by Eustace R Conder D. D

2 Now a days unhappily Jelly fish produces nothing but jelly fish But had that gelatinous morsel been fated to live say a million of centuries earlier it might have been the progenitor of the race from which Homer and Plato, David and Paul, Shakespear and our eminent professor have in their order been evolved (Conder's Natural Selection and Natural Theology)

3. If it could be shown that the thrush was hatched from the lizard (Conder's same book)

६—यदि प्रकृति पूर्वकाल में इस वेग से एक व्यक्ति को विकृत करने से भिन्न भिन्न शरीर उत्पन्न करने के योग्य^१ थी तो उस वेग से अब क्यों नहीं कार्य करती ? यदि वर्तमान काल में नवीन शरीर किसी शरीर से विकृत होकर उत्पन्न नहीं होते तो कुछ ऐसे विकार के नमूने ही दिखला दो जिससे अनुमान तो किया जा सके ।

यहाँ पर ऊपर की पक्तियों में महाशय कौडर का निचार दिखलाया गया । डार्विन का भिन्न-भिन्न जातियों के विकास का सिद्धान्त कितना लचर है इनके विचारों से भली-भाँति प्रकट हो गया । विकास-वादियों को एक महती समस्या का भी समाधान करना होगा और वह यह कि अब मनुष्य के पश्चात् किस जाति का विकास होगा ? यह ऐसा प्रश्न है कि जिसका उत्तर उनसे हो ही नहीं सकता है ।

जीवनविकास के क्रम में अमीबा प्रथम प्राणी माना जाता है । यहाँ पर प्रश्न यह उठता है कि 'अमीबा' को उत्पन्न करने के पूर्व इसी प्रकार का विकास नियम था अथवा नहीं । यदि नहीं था तो अमीबा उत्पन्न कैसे हुआ । वह बिना विकास के ही कैसे उत्पन्न हुआ । यदि बिना विकास के उत्पन्न हुआ तो फिर विकास का मानना ही व्यर्थ है । यदि विकास इसी प्रकार हुआ तो उसके पूर्व का चेतन बतलाना पड़ेगा जिसमें उसका विकास हुआ ।

इसी जीवनविवास के प्रसंग में अगो के विकास का भी प्रश्न आता है । डार्विन महोदय कहते हैं कि जिन अगो की आवश्यकता नहीं रही वे भट गए वा नष्ट हो गए और जिनकी आवश्यकता थी वे उत्पन्न हुए । इनके उत्पत्ति की मोमामा में वह यह स्वीकार करता है कि निकम्मेपन और प्राकृतिक-निर्वाचन (Natural Selection) के नियम से ऐसा हो जाता है । पृथ्वी है कि आदमी वा पूँछ की आवश्यकता नहीं थी अतः पूँछ निकम्मी पड़के नष्ट हो गई परन्तु गमियों में पंखों की आवश्यकता तो बनी हुई है फिर वह भी एक अंग के रूप में क्यों नहीं प्राकृतिक चुनाव के आधार पर विकसित हो जाता है ।

विकासवाद के अनुसार जीवविकास सिद्धान्त के अन्तर्गत जानियों के परिवर्तन के नियम में क्या बाधाएँ हैं, इसको दिखलाने हुए श्री महाशय स्ट्रेज अपनी पुस्तक "The Development of Creation on the Earth" में कुछ विशेष बातें लिखते हैं जिनको यहाँ पर उद्धृत किया जाता है —

- 1 If the nature has worked in the past so energetically as to evolve all existing species the same process ought to be taking place now, evolving before eyes, if not new species at all events modification tending to produce new species. It is ridiculous to say that the process goes on too slowly for us to detect it. Does it go at all ?

- १—जल-किमियो का धक्षा में देखा जाता है कि बहुत प्रकार के भिन्न-भिन्न स्वरूप के जन्तु प्रतिदिन उत्पन्न होते रहते हैं परन्तु यह आवश्यक नहीं कि एक ही से विकृत होकर उत्पन्न हुए हो, प्रत्युत एक समय में विभिन्न शरीरों में एक दूसरे की अपेक्षा रहित होकर उत्पन्न होते हैं ।
- २—पृथिवी के नाना स्थलों पर जो विशेष देश सम्बन्धी वनस्पति और जन्तु पाये जाते हैं वे भिन्न-भिन्न स्वरूपों में विभक्त हैं और जातियों की पृथक्-पृथक् उत्पत्ति को प्रकट करते हैं—एक शरीर से विकृत होकर उत्पन्न होने को नहीं दर्शाते ।
- ३—योनियों के भेद को डाविन ने सकरीकरण (Hybrid) के आधार पर मिटाने की कोशिश की है परन्तु बन्ध्याकरण^१ का नियम सदैव दो भिन्न-भिन्न जातियों के मेल में भारी विघ्न डालता हुआ नाना जातियों (योनियों) को पृथक्-पृथक् दिखला रहा है ।
- ४ जाति-रचना में विशेष अन्तर रखने अथवा घुणा के कारण भिन्न-भिन्न जातियों के प्राणी एक दूसरे से समागम नहीं करते, यदि कभी वह समागम करके सन्तान उत्पन्न करे तो वह सन्तान बाध हा जाती है । (आगे सन्तान उत्पन्न करने में असमर्थ होती है)
- ५—यह वस्तुतः बहुत ही विचारणीय अनुसंधान है कि किस प्रकार सीप मोर पक्षी के रूप में आगई अथवा एक मच्छर (Midget) वा मक्खी ने हाथी का रूप धारण कर लिया । निःसन्देह यह बात समझ में नहीं आती कि कैसे चक्षु अथवा जोकि एक महान् विचित्र रचना है, स्वयं उत्क्रान्ति के नियम पर चल कर बन गया है ।
- ६—विकास की दशा में डाविन महोदय के दिखलाये दृष्टान्त से सिद्ध हो जाता है कि हास भी हो जाता है । Axidian जलचर अथवा केवडे का डाविन महोदय स्वयं दृष्टान्त देते हैं । उस की प्रारम्भ की स्थिति गतिमान स्वतन्त्र प्राणी की थी और अन्तिम दशा वनस्पति समान अथवा पहाड़ में घटके रहने वाले बहुभुजघारी कीट (Polype) की माननी पड़ती है ।

1 He wish us to disallow any real distinction between varieties and species while the laws of hybridism ever place an effective barrier between violent inter-mixture, thus marking the distinctiveness of species

2 Either from the want of adaptation or from the aversion, the species do not cross with one another or if they do and have a progeny it is unfertile The Development of Creation on the Earth
—by Thomas Lumisden Strange

७—विशाल भोक जो अपनी बाख्खाओं को नभोमण्डल में विस्तीर्ण कर रहा है किस प्रकार बटकर एक जलचर बन गया, यह बात बुद्धि में नहीं आ सकती है।

इन विचारों को यहाँ पर प्रस्तुत करके यह दिखाया गया कि जीवन-विकास की कल्पना भी असंभव है। इस विचारधारा वालों से यह भी प्रष्टव्य है कि विना अस्थि वालों से अस्थि वाले, विना बाल वालों से बाल वाले, और विना अश्व बालों से अश्व बालों का विकास किस प्रकार हुआ। कछुए के पीठ पर लाखों प्रयत्न करके कोई भी व्यक्ति एक बाल नहीं उगा सकता है फिर उससे पानी और स्थल दोनों में स्वाद लेने वाली भैंस और हाथी जैसे बाल वाले पशु किस प्रकार पैदा हो गये। साथ ही यदि विकास का नियम ससार में कार्य कर रहा है तो फिर अश्व बालों से अश्व किस प्रकार उत्पन्न हुए तथा इन्द्रियवान् प्राणियों से इन्द्रिय-दोष किस प्रकार उनके विकास के प्राणी में आगए।

थोड़ी देर के लिए एक कल्पना कीजिए कि आकाशवेल विकास के नियमानुसार केबुवे में परिवर्तित हो गई और केबुवा इन्द्र-गोप और कनखजूरे के रूप में परिणत हुआ। प्रश्न यह उठता है कि विना पैरवाले केबुवे में यह सैकड़ों पैर वाला कनखजूरा कैसे बन गया। यदि आवश्यकतानुसार यह पैर बन गए तो फिर सारे शरीर में पैर ही पैर क्यों नहीं बने।

किसी विना सींग वाले प्राणी को दूसरों में मत्था मार कर अपनी रक्षा करते-करते मल एकट्ठा होकर शिर पर संग्रहित होकर आये। परन्तु वे सींग दो ही अथवा एक ही क्यों निकले सारे शरीर में सींग ही सींग क्यों नहीं हो गये। यह भी प्रश्न उठता है कि आगे जो सींग वाले उत्पन्न हुये वे इसी प्राकृतिक चनाव के नियम से क्यों नहीं हुए। उनका उत्पत्ति-क्रम क्यों चाल हो गया।

एक भिन्न जाति से दूसरी भिन्न जाति तक जो मध्यवर्ती स्वरूप होने चाहिये वह कहीं उपलब्ध नहीं होते और उनके भग्नावशेष भी नहीं पाये जाते हैं, फिर विकास के इस आधार को मानने का औचित्य क्या है। जब सब के सब मध्यवर्ती स्वरूप नाश को ही प्राप्त हो गये तो फिर यह बन्दर और मनुष्य के निकटवर्ती वनमानस का विनाश क्यों नहीं हुआ। मनुष्य और बन्दर का निकटवर्ती वनमानस है और प्रथम रूप केकड़ा है किन्तु अनर्गल बात है। केकड़े में बाल आदि का सर्वथा ही अभाव है फिर बालों से व्याप्त शरीर वाला बन्दर किस प्रकार उत्पन्न हो गया— इसका कोई समाधान नहीं है।

यदि परिस्थिति और प्राकृतिक निर्वाचन को ही जातियों के आकार परिवर्तन आदि का कारण माना जावे तो फिर इस बात का क्या समाधान है कि हाथी और हथिनी एक ही परिस्थिति में होते हुए भी हथिनी के दाँत हाथी की ही तरह के नहीं होते। मोर के पूँछ और मयूरी की वैसी नहीं है। मृग को चूड़ा है परन्तु भुर्गी को वह चूड़ा प्राप्त नहीं है। जब नर और मादा दोनों ही एक परिस्थिति में हैं

तो यह भेद क्यों है ? प्राकृतिक और वैज्ञानिक नियम का अध्ययन कर भारतीय शास्त्रकार यह कहने हैं कि केश^१, लोम, दाढ़ी, मूँछ, नख, दन्त, शिरा, स्नायु, घमनी और वीर्य—ये पिता के अश्रु में बालक में आने हैं। इसी कारण से स्त्री आदि को मूँछ और दाढ़ी नहीं होती है। आयुर्वेद के^२ कर्त्ता यह कहते हैं कि यदि दो स्त्रियों आपस में संयुक्त करने में सफल हो जावे और गर्भ हो जावे तो वह बिना अस्थि का होगा। यदि आवश्यकता और अनावश्यकता ही अगो के विकाम और ह्रास में कारण है तो फिर छोड़े और मनुष्य को स्तनों की क्या आवश्यकता थी। अतः यही स्वीकार करना पड़ेगा कि योनियों का न्यिम ही जातियों में अक्षुण्ण है। इस प्रकार जीवन-विकास भी अनभव ही उद्हरता है।

अब तीसरे विकास ज्ञान-विकाम को लिया जाता है। यह भी विचार-संगत नहीं है। ज्ञान का नियम आता, ज्ञान और ज्ञेय की त्रिपुटी पर आधारित है। भाषा और ज्ञान का विकास नहीं होता है बल्कि इनकी प्रेरणा सृष्टिकर्त्ता परमेश्वर से प्राप्त होती है। यद्यपि जीव में ज्ञान गुण स्वाभाविक है परन्तु उसके विकास के लिए नैमित्तिक ज्ञान की आवश्यकता अवश्य है—अन्यथा बिना पढाये लिखाये ज्ञान का विकास हो जाना चाहिए था जो होता नहीं। अनेक जगली जातियाँ दुनिया में अभी भी जगली अवस्था में पड़ी हैं। यदि ज्ञान विकास का नियम समार में कार्य करता है तो दन्त जगली नहीं रहना चाहिए था। अमुर बानापाल लेयाडं और अकवर के परीक्षणों ने जो छोटे बालकों पर किये गये थे यह सिद्ध करते हैं कि ज्ञान का अपने आप विकास नहीं होता है।^३

विद्वानों का यह विचार है कि सूक्ष्म कलायें^४ मगीन, चित्रकला आदि विकास के परिणाम नहीं हैं। पहले के लोग जिन बानों को जानते थे आज उनके वंशज लोग उनको भूल गये हैं। चीनी लोग पहले गन पाउडर (बारूद) का काम में लाते थे। वे समुद्री ध्रुवदशक सूई को भी काम में लाते थे परन्तु मध्य में वही बात चीनियों को मालूम नहीं थी। मिश्र में जब बड़ी-बड़ी भीनारे बनी थी तब रेखा-गणित भी उच्चकोटि की थी परन्तु पश्चाद्वर्त्ती काल में वह बात नहीं पायी जाती है।^५

क्रमिक ज्ञान-विकास का नियम यदि ठीक है तो पतित्वा पर यह क्यों नहीं घटता है। पतित्वा बार-बार रोगनी पर आता है आग की गर्मी का अनुभव करता है। परन्तु फिर भी आकर जल जाता है। यदि ज्ञान का विकास क्रमिक है तो फिर

१ सुश्रुत अध्याय २

२ सुश्रुत अध्याय २

३ सरी पुस्तक वैदिक-ज्योति का प्रथम और द्वितीय विषय देखें।

४ Life and Matter, by Sir O. Lodge, Page 143

५ Jones Bowson's article in New Age, November 1922.

उसे हट जाना चाहिए था। परन्तु हटता नहीं और मर जाता है। ज्ञान-विकास नियम यदि सत्य है तो फिर पढ़ाने लिखाने की आवश्यकता ही नहीं रह जाती। परन्तु इस वस्तु को कोई समझदार आदमी स्वीकार नहीं कर सकता है कि पढ़ाना लिखाना ठीक नहीं। जिस अवस्था को जगली अवस्था कहा जाता है उसमें भी लोगो को ऐसी वस्तुओं मालूम थी जो आज लोगो को नहीं मालूम है। अथवा ऐसी भी बातें जो आज मालूम हैं पूर्व भी मालूम थी।

अमेरिका में (नेवदा स्थान) में एक जूते का फोसिल¹ मिला है जो बीस लाख वर्ष पूर्व का माना जाता है और यह मिलाई यन्त्र से हुई मानी जाती है। मिश्र में Tut-Ankh-Amen राजा की कब्र निकली है जिसे चार सहस्र वर्ष पुरानी माना जाता है। इसकी दीवारों पर अपूर्व चित्रकारी है। यह कब्र भूमि में इतने नीचे है कि यहाँ मय की किरणें नहीं पहुँच सकती हैं। आज के वैज्ञानिकों को कोई ऐसा तेल ज्ञात नहीं कि जिनके लगाने से चित्र काले न पड़े। अतः इनको मानना पड़ा कि प्राचीन मिश्र के लोगो को रेजियम के प्रकाश का ज्ञान था अथवा कोई ऐसा तेल मालूम था जिनके जलाने से चित्र काले नहीं होते थे। यह भी अब ज्ञात हुआ है कि वेविलोनिया में ३००० वर्ष पूर्व एक नाकस्थाना था। चिट्ठीरमा लोग ईंटों की चिट्ठियाँ लेकर बाँटने जाया करते थे। महसूसी वर्ष पूर्व प्राचीन अमेरिका में ६१, ६१ फुट लम्बे कई मी मनो के पत्थर बनते थे और ऐसे-ऐसे पत्थर पर्वत शिखरों पर ले जाये जाया करते थे। परन्तु आज ऐसे पत्थर नहीं बनाये जा सकत हैं — न बनते हैं।

लोवी (Lowie) महाशय अपनी पुस्तक में लिखते हैं कि यह² कहना ठीक नहीं कि सामाजिक जीवन अमम्यता की अवस्था से उन्नत होकर सभ्यता की अवस्था तक पहुँचा है। उत्तरोत्तर उन्नति के विकास का सिद्धान्त अब बहुत देर तक नहीं ठहर सकता है। प्राचीन भारत के लोगो को सूर्यकान्त और चन्द्रकान्त—दो प्रकार के मणियों का परिज्ञान था। सूर्यकान्त का पता तो आजकल के पश्चिमी विद्वानों को भी है। परन्तु चन्द्रकान्त का परिज्ञान अभी तक नहीं हो पाया है। सुश्रुत ग्रन्थ आयुर्वेद का प्राचीन ग्रन्थ है इसमें चन्द्रकान्त³ मणि को चन्द्रमा में रखने पर जो जल पैदा होता है उसके गुणों का वर्णन है। वर्णन करते हुए ऋषि कहता है कि यह कीटाणुओं का नाश करने वाला है, शीतल, आह्लाददायक, ज्वरनाशक, दाह और विष को शान्त करने वाला है। इस मणि का वर्णन चम्पू रामायण

1. देखो मेरा पुस्तक शिक्षणतरङ्गिणी (मानव के उदय का इतिवृत्त) तथा आचार्य रामदेवकृत भारतवर्ष के इतिहास द्वितीयावृत्ति की भूमिका।

2. Primitive Society, by Lowie, Page 440

3. रक्षोघ्न शीतल ह्लादि ज्वरदाहविषापहम् । चन्द्रकान्तोद्भूत दारि पित्तघ्न विमल स्मृतम् ॥ सुश्रुत सूत्रस्थान ४५/३७

अयोध्याकाण्ड में भी मिलता¹ है। अन्य ग्रन्थों² में भी इसका वर्णन मिलता है। फँजो कृत आईन अकबरी³ में भी लिखा है कि एक चन्द्रकान्त-मणि है जिसे चन्द्रमा के समक्ष रखने पर उसमें पानी गिरता है। इससे ज्ञान है कि यह मणि फँजो के समय में भी था। परन्तु आज तक पश्चिमी विद्वानों को इसका परिज्ञान नहीं है। यदि ज्ञान-विकास का नियम ठीक है तो ऐसा क्यों है।

इस प्रकार यह सक्षेप में दिखलाया गया कि ज्ञान-विकास का भी नियम अमरगत और अनगल है। तीनों प्रकार के विकास-सिद्धान्तों के असिद्ध हो जाने से विकासवाद इतिहास का आधार नहीं बनाया जा सकता है। वस्तुतः यह दार्शनिक सिद्धान्त नहीं—केवल मन प्रसूत कोरी कल्पना है।

1 एष मृगाङ्गोपि निजोपलभ्यकलशमुत्तात् ।

अच्छाच्छामविच्छिन्नधारी निजकराभिमशत् आप वमन् ॥

अयोध्याकाण्ड २३

2 उत्तररामचरित ६/१२; शिशुपाल बध, ४।५८; अमरकशतक १७;
भर्तृहरिशं १।२१; आलतीमाधव १।२४, अन्नभट्टकृत तर्कसंग्रह शीपिका
टीका ।

3 There is also a shining stone called Chandra Kant which being
exposed to the moon's beams drops water

page 10, रीईमान अकबरी English Translation

अध्याय २

'वैदिक एज' के निर्णीत परिणाम भी अनिर्णीत और संशयग्रस्त हैं

वैदिक एज के लेखक ने अपनी पुस्तक में जिन पाश्चात्य मान्यताओं को आधार बनाकर अपनी कल्पना का भ्रमभवन खड़ा किया है उनका तो खण्डन बाद में यथा-स्थान किया ही जावेगा। परन्तु यहाँ पर यह दिखलाना आवश्यक है कि उक्त पुस्तक के लेखक ने जो परिणाम सिद्धान्तरूप में निकाले हैं वे भी निश्चित और निर्णीत नहीं हैं।

किसी भी वाद को तब तक ज्ञान और निर्णीत ज्ञान का रूप नहीं दिया जा सकता जब तक वह सम्भावना (Possibility) और सम्भाव्यता (Probability) के क्रम से उत्तीर्ण होकर निश्चायकता (Certainty) की स्थिति में नहीं पहुँच जाता है। सम्भावना की अवस्था में 'वाद' को बहुत से तथ्यों से सम्बद्ध और सिद्ध हुआ होना पड़ता है। सम्भाव्यता में उनसे भी अधिक तथ्यों से अनुप्राणित और परिमार्जित होना पड़ता है। जब 'वाद' सभी तथ्यों से सिद्ध होता है तब वह निश्चायकता की कोटि में आ जाता है। जब तक इस अवस्था को कोई वाद प्राप्त नहीं कर लेता उसे ज्ञान एवं वाद नहीं कहा जा सकता है। जो वाद अथवा ज्ञान किसी एक तथ्य से ही सम्बद्ध है उसे निर्णीत नहीं कहा जा सकता है और वह अस्वीकार करने योग्य ही ठहरता है। वैदिक एज पुस्तक के प्रत्येक निर्णय की यही स्थिति है। उसमें संशय, सम्भावना और बदतो-व्याघात पदे-पदे हैं अतः वह सिद्धान्त की कोटि में आता ही नहीं है। यहाँ पर कुछ उदाहरण प्रस्तुत किए जाते हैं —

१ ऋग्वेद^१ के काल के विषय में लगभग निश्चय की मात्रा में भी ज्ञान नहीं है।

२ वैदिक^२ काल की कोई भी कृति निश्चित रूप से काल की दृष्टि से कूती नहीं जा सकती है।

३ केशिन^३ नाम की जाति सभ्यत पांचालों की ही शाखा थी।

1 The age of the Rigveda is not known with even an approximate degree of certainty
—Vedic Age P 194

2 Not a single work of the Vedic period can be accurately dated
—Vedic Age Page 225.

3. They were probably a branch of the Panchalas Page 259

४. पुण्ड्र^१ लोग सभबतया बंगाल की एक आदिम जाति पुरो के पूर्वज हैं ।
५. शबर^२ लोग सभबत शबरसू अथवा विजगापट्टम की पहाड़ी के शबर वा ग्वालियर भूमि के शवरी एव उड़ीसा के सीमान्त के जंगली लोगो के पूर्वज हैं ।
६. और भी^३ बहुत सी छोटी जानियाँ वैदिक मन्त्रो मे वर्णित हैं परन्तु उनके विषय मे हमे बहुत थोडा परिज्ञान है ।
७. स्वभावतः^४ ऋग्वेद ऐतिहासिक सामग्री के लिए अकिञ्चन है ।
८. किन्हीं प्रमाणो^५ के अनुसार ज्ञात होता है कि भरत ने इस हमारे देश को अपना नाम दिया और तत्पश्चात् यह भारतवर्ष हुआ ।
९. भार्गव^६ लोग, वशिष्ठजन और सभबत आगिरस लोग सभबतया प्राचीन ब्राह्मण कुल मालूम पडते है ।
१०. यह प्रकट करता है नर्मदा नदी और उन नागावो की भूमि की और आर्यों की सस्कृति के विस्तार को, जोकि सभबत मूल निवासी अथवा आदिमवासी थे ।
११. सभबत^७ विश्वामित्र के पश्चात् अष्टक सिंहासन पर बैठा ।
१२. सभबत^८ भरत के शासन काल मे राजधानी प्रतिष्ठान से नगर को लेजाई गई थी । यह नाम उसके उत्तराधिकारी हस्तिन् के बाद हस्तिनापुर कहा जाने लगा ।

- 1 Pundras are probably the ancestors of the puros an aboriginal caste in Bengal Page 260
- 2 The Sabras are probably ancestors of the Savarlu or Savias of the Vizagapattam hills, the Savaris of the Gwalior territory and the savages of the frontiers of Orrissa Page 260
- 3 There are Various other minor tribes mentioned in Vedic texts, but we know very little of them Page 260
- 4 Naturally it (The Rigveda) is poor in historical data Page 225
- 5 According to some accounts, Bharat gave his name to our country which was henceforth called Bharata Varsha P 292.
- 6 The Bhargavas, Vasisthas and probably Angiras as appear to have been the earliest Brahmana families.—Vedic Age P 276
- 7 This shows the extension of Aryan Culture towards the river Narmada and the land of the Nagas who were probably aborigines or primitive peoples. Page 8
8. Ashtaka probably succeeded Vishwamitra on the throne Page 285
9. It was probably during Bharat's regime that the headquarters of the state were shifted from Pratishthan to the city called later Hastinapur after his successor Hastin Page 292

- १३ वैशाली^१ और विदिशा भी हैहयों द्वारा आक्रान्त किये गये थे, सभभवतः विदिशा हैहयों के अधिकार में थी।
१४. अर्जुन^२ के कई लड़के थे जिनमें जयध्वज मुख्य था और उमने अवन्ती में शासन किया था। दूसरा पुत्र सूरसेन मथुरा से सम्बद्ध मालूम पड़ता है और तीसरा पुत्र सूर सभभवतः मुराष्ट्र में सम्बन्ध रखता था।
१५. ऋग्वेद^३ आदिवासियों पर द्रुये आक्रमण का बार-बार हवाला देता है ये कृष्णत्वक् कहे जाते हैं अलंकारिक रूप से। इन्द्र द्वारा हत दैत्य कुयवाक् सभभवतः दास्यव शत्रुबो के लिए है।
- १६ थोड़े^४ समय के बाद अधिक वस्ती वाले द्रुह्यु लोगो ने भारत की सीमा को पार किया और उत्तर में म्लेच्छों के भूभाग में बहुत सी राजधानियाँ बनाईं और सभभवतः आर्यों की सभ्यता को भारत की सीमा के बाहर ले गए।
- १७ पुनः कुत्सि^५ में जो पुनःकुत्स के सभभवतः छोटी पीढ़ी के वंशज थे, कुशिक का पुत्र गाधि था। गाधि को इन्द्र का एक अवतार कहा जाता है जिसका सभभवतः तात्पर्य यह है कि उसकी वैकल्पिक उपाधि इन्द्र अथवा इसका एक पर्याय था।
- १८ अप्रत्यक्ष^६ और प्रत्यक्ष दोनों प्रकार के प्रमाण पाये जाते हैं कि मध्य भारत, उत्तर भारत, पश्चिमी भारत और सभभवतः पूर्वी भारत में भी एक समय द्राविड भाषा अधिक फैली हुई थी।

1 Vaishali and Vidisha also were attacked by the Haihavas and Vidisha probably was under Haihaya occupation Page 284

2 Arjuna had many sons of whom the chief was Jayadhvaja who reigned in Avanti Surasena, another son, appears to have been associated with Mathura, while Sura, the third son probably was connected with Surashtra Page 283

3 The Rigveda repeatedly refers to the attacks on the aborigines. They are called Krishna-twach (black skin) metaphorically, Kuyavach (evil speaking) a demon slain by Indra, probably personifies the barbarian opponents

—Vedic Age Page 261

4 After a time being over-populated Druhyus crossed the borders of India and founded many principalities in the Mleccha territories in the north and probably carried the Aryan Culture beyond the frontiers of India. Page 279

5 Kushika's son from Paurukutsi Purukutsa's descendant in about the sixth degree was Gadhi. Gadhi is described as an incarnation of Indra which probably means that he had an alternative title such as Indra or one of his synonyms Page 285

6 There is evidence both indirect and direct that in Central India, in North India and in Western India possibly also in eastern India Dravidian was at one time fairly wide-spread Page 155

- १६ अशमक^१ से कई पीढ़ियों पूर्व परशुराम हुए और इस कहानी का कोई आनुकालिक मूल्य नहीं है। संभवतः यह कल्मशपाद के समय के पश्चात् के राज्यों की विच्छिन्न अवस्था का हवाला है जबकि उसके उत्तरवर्ती लोग कमजोर थे।
- २० राम^२ ने विशाली, विदेह, काशी, कान्यकुब्ज और अयोध्या आदि विभिन्न राज्यों को लेकर एक सघ सघटित किया जो हैहयों से बहुत से युद्ध लड़ा। संभवतः २१ बार क्षत्रियों का विनाश इन पर प्रकाश डालता है।
२१. मेसोपोटामिया^३ के जलप्लावन का समय सामान्यतः ईस्वी से ३१०० वर्ष पूर्व माना जाता है। भारत का जलप्लावन भी संभवतः उसी समय हुआ और यह ३१०२ वर्ष ईसा से पूर्व माना जाता है और कलियुग का प्रारंभ भी इसी समय पर कल्पित किया गया है। हो सकता है कि यह उस घटना की स्मृति में हो।
- २२ हम^४ पूर्णतया निश्चित नहीं हैं कि हरप्पा और मोहनजोदरो नगर निर्माता जिनका आर्यों ने निमदेह सामना किया था, द्राविड भाषा बोलते थे। परन्तु संभावना की ऐसी मात्रा है कि वे बोलते थे। जब तक शतश मुहरों जो वहाँ पायी गई हैं, उनके अक्षरों का पता नहीं चलता तब तक न यह सिद्ध किया जा सकता है और न असिद्ध।

-
- 1 But Parashu Ram flourished generations before Ashmaka, and the story has no chronological value. Probably it refers to the disturbed state of the Kingdom after the days of Kalmashapada when his successors were weaklings — Vedic Age Page 289
 - 2 Rama organised a confederacy of various Kingdoms including Vishali, Videha, Kashi, Kanyakubja and Ayodhya which fought the Haihayas on various battle-fields. These are probably referred to by the annihilation of the Kshatriyas twenty-one times Page 281
 - 3 The flood in Mesopotamia is generally held to have occurred about 3100 B C. The flood in India probably occurred at the same time, and the date 3102 B C supposed to be beginning of the Kalki era, may therefore commemorate this event Page 270
 - 4 We are not absolutely certain that the city-builders of Harappa and Mohenjodaro in South Punjab and Sind, whom the Aryans doubtless encountered spoke Dravidian, but there is a balance of probability that they did

This matter cannot be proved or disproved until we find the clue to the script in hundred of seals found in Harappa and Mohenjodaro and other sites Page 156.

२३ नभाग^१ से आने वाले नाभाग लोगो का स्थान अनिश्चित है। वे स्यात् गंगा के दो-आबे के मध्य भूभाग में रहते थे और इसमें सम्मिलित किया रथीतर को जहाँ से कि रथीतर लोग आये थे। ये क्षात्र-ब्राह्मण थे। नाभाग वंश ने रीत्यात्मक इतिहास में कोई सक्रिय भाग नहीं अदा किया और सभ्यत पूर्ववर्ती ऐल विजय के समय ये पलायन कर गये थे। धृष्ट से घाष्टक क्षत्रिय हुए जिन्होंने सभ्यत पंजाब में बाहीक पर शासन किया। इनके सम्बंध में और अधिक नहीं ज्ञात है।

२४. कहा^२ जाता है कि राजपूताना रेगिस्तान के रेत भरे सकरे समुद्र के पास अश्वराक्षस अथवा धुन्धु नाम के दैत्य पर कुवलाश्व ने उत्तङ्क नाम के ऋषि की रक्षा के लिए चढ़ाई की। उसने असुरों के पुर और पुरियों का विनाश किया। यह गाथा सभ्यत यह बतलाती है कि कुवलाश्व ने पश्चिम और राजपूताना के दक्षिणी भाग में असुर और आदिम वासियों को विजित किया और इन भागों में आर्य संस्कृति का विस्तार किया।

इस प्रकार ऊपर के उद्धरणों में देखा गया कि वैदिक एज की सभी स्थापनाओं में सभाव्यता, सभ्यता और स्यात् की ही भरमार है। पहिले कहा जा चुका है कि जिन स्थापनाओं एवं वादों में केवल सभावना ही हो वह सिद्धान्त नहीं—केवल कल्पनामात्र है। ऐसी अवस्था में सारी विचारधारा ही निराधार हो जाती है। ऐसे भी उल्लेख इस पुस्तक में पाये जाते हैं जिनको परस्पर विरोधी कहा जा सकता है। एक स्थान पर लिखा गया है कि ऐसे चिह्न मिलते हैं कि भारतीय इतिहास की दिशा

1 The location of the Nabhagas descended from Nabhaga is uncertain. They probably reigned in the midlands of the Gangetic Doaba, and included Rathitara from whom came the Rathitaras who were Kshatriya Brahmanas. The Nabhaga dynasty played practically no part in traditional history and probably disappeared under the early Aila Conquests.—From Dhrista came Dharstak Kshatriyas who probably ruled over Vahika in the Punjab. Nothing further is known about them.
— Vedic Age Page 272

2 Kuvalashva is said to have marched against an aswa Rakshasa or Daitya named Dhundhu near a shallow sand-filled sea in the Rajputana desert in order to rescue a sage named Uttanka. He destroyed the subterranean quarters of the Asuras and put an end to his fiery home. This legend probably suggests that Kuvalashva subjugated the Asuras and aboriginals to the west and in the southern parts of the Rajputana and spread Aryan culture in those lands. Page 275

में पीछे नहीं थे। दूसरी तरफ इसके विपरीत भी लिखा गया है¹। इस वैदिक एज पुस्तक के मूल्य को बढ़ाने के लिए श्री मुखी² जी अपनी भूमिका में लिखते हैं कि मुख्य संपादक ने वैज्ञानिक ऐतिहासिकों के विचार विन्दु दिये हैं। स्वयं मजूमदार जी ने ही लिखा है कि भारतीय इतिहास के विद्यार्थियों को इस³ गड़ढे में न पड़कर ‘वैज्ञानिक’ अनुसंधान के अध्याय का वर्तमान तरीका अपनाना चाहिए। इनका यह वैज्ञानिक पद केवल यही अर्थ रखता है कि परम्पराप्राप्त महाभारत आदि का विरोध किया जावे, स्वदेशज देशाभिमान का विरोध किया जावे तथा देशभक्ति का विरोध किया जावे। लेखक महोदय इनको पूर्व-निश्चित धारणा (prejudice) कहते हैं। इससे रहित होकर जो इतिहास लिखा जायेगा वह वैज्ञानिक इतिहास कहलावेगा। वैदिक एज में लेखक ने इन उपायों को बर्ता है अतः वह वैज्ञानिक इतिहास है। वैदिक एज में जबकि संभावना (Possibility) संभाव्यता (Probability) और वदोव्याधात् (Contradictions) तथा स्यात् (Perhaps) के ही प्रयोग भरे पड़े हैं तो भी इसके प्रशंसक और संपादक इसे वैज्ञानिक कहते हैं, कितने आश्चर्य की बात है। यदि संभावना, संभाव्यता और विरोध एवं शायद ही वैज्ञानिक प्रणाली के अनुसंधान की देन है तो फिर भ्रम, संशय और व्याधात् किसका नाम होगा। फिर तो इनके लिए और ही शब्द खोजने पड़ेंगे और स्यात् इस कमी को इन लेखकों का कल्पित, निराधार भाषा-विज्ञान पूरा कर देगा। ये कह पड़ेंगे कि पहले ये शब्द इसी वैज्ञानिक अर्थ में ही बोले जाते थे।

ये यह भी कह सकेंगे कि प्राग्वैदिक और प्रागैतिहासिक काल में ये शब्द इसी वैज्ञानिक अर्थ में ही छोटक थे। द्राविड भाषा इनको संभवतः इसमें इनकी कल्पना-नुसार सहायता भी दे दे। नहीं तो अज्ञात भाषा और इण्डोयूरोपियन भाषा में से कोई न कोई आधार इन्हें मिल ही सकेगा। और नहीं तो इन्हें भी अन्य संभावनाओं का विषय बना दिया जावेगा। कैसी विचित्र बात है। विज्ञान का भी यह उपहास ही करना है। इस पुस्तक में वस्तुतः इसी प्रकार का वैज्ञानिक अनुसंधान भरा पड़ा है जो अपने-अपने प्रसंग पर पाठकों के समक्ष उपस्थित होगा। यहाँ पर दिङ्मात्र प्रदर्शन किया गया है। अगले प्रकरणों में अन्य मान्यताओं पर विचार किया जावेगा और दिखलाया जावेगा कि इनमें कितनी सारासरीता है। इतिहास में आज-

- 1 (a) There are indications that the ancient Indians did not lack in historical sense Page 47
- (b) Lamentable paucity of historical talent in India. Page 50.
- 2 The general editor in his introduction has given the point of view of the scientific historian Page 7
3. The student of Indian history must avoid those pitfalls and follow the modern method of Scientific researches Page 40

कज जिन स्रोतों को ये लोग स्वीकार करते हैं और जिन युगों की कल्पना करते हैं वे भी इसी प्रकार की रेत की नींव पर आधारित हैं।

१ समयाकलन की परिपाटी—विदेशियों ने जहाँ इतिहास सम्बन्धी अनेक कल्पित मान्यताओं को अपने निश्चित उद्देश्य की पूर्ति में भारतीयों पर लादा वहाँ काल के आकलन की भी एक मान्यता दी जो भारतीयों को अब किसी भी स्थिति में ग्रहण नहीं करना चाहिए। परन्तु अभी तक वही पुरानी लकीर पीटी जा रही है। 'वैदिक एज' के लेखक ने भी उसी का आश्रय किया है। वह यह मान्यता है कि किसी के काल को बताते समय ईसा के जन्म के पूर्व (B C) तथा ईसा की मृत्यु के बाद (A D) का प्रयोग ऐतिहासिकजनों करते हैं। अंग्रेजों का भारत पर आधिपत्य था। उस समय विदेशी विद्वानों ने यह कल्पना हम पर ला दी। परन्तु अब तो इसका पिण्ड छोड़ना चाहिए था। ईसा का अपने भारतीय इतिहास से सम्बन्ध ही क्या है कि प्रत्येक काल की माप में उनका ही मानदण्ड माना जावे। विदेशी विद्वानों ने तो यह कल्पना इसलिए खड़ी की थी कि सृष्टि की उत्पत्ति का काल छ में दस सहस्र वर्षों तक में ही समाप्त कर दिया जावे और उनका इतिहास ईस्वी सन् वा ईसा से पूर्व जाता नहीं। साथ ही वे यह भी धारणा रखते थे कि किसी भी अवस्था में भारत का इतिहास हमसे बहुत पूर्व समय का न सिद्ध हो जावे। मिश्र की सम्यता से किसी भी अवस्था में भारतीय आर्यों की सम्यता पूर्ववर्ती न हो जावे। परन्तु अन्वेषणों और विज्ञान ने यह मिट्ट कर दिया है कि सृष्टि तो अरबों वर्ष पुरानी है। छ सहस्र वर्ष का अब उसमें कोई मूल्य नहीं। साथ ही भारत की सम्यता भी मिश्र की सम्यता और पाश्चात्य सम्यता से बहुत पुरानी है, यह भी सिद्ध हो गया है। फिर इस बी सी और ए डी का क्या महत्व है कि अभी भी इससे भारतीय इतिहास-लेखक चिपटे रहे। यह ईस्वी सम्बन्ध ससार की महत्तम घटनाओं में भी कोई ऐसी घटना नहीं कि इसके आधार पर समय का आकलन किया जाया करे। १९६३ वर्षों को ही ससार के समय का मानव के पृथिवी पर उदय का मध्यवर्ती मानदण्ड भी नहीं माना जा सकता है कि वह इस प्रकार चालू रहे। हजारन ईसा से बहुत, नहीं-नहीं अरबों वर्ष पूर्व मानव पृथिवी पर विद्यमान था फिर यह मानदण्ड क्यों स्वीकार किया जावे? इसका कोई उत्तर नहीं है।

मनु की जलप्लावन सम्बन्धी घटना ससार की सभी जातियों और देशों के इतिहास में 'नूह के तूफान' आदि भिन्न-भिन्न रूपों में किसी न किसी तरह पाई जाती है। इसी को लेकर इतिहास की काल-गणना में इसे अन्तर्राष्ट्रिय रूप दिया गया होता तब भी कोई बात थी। यह है भी अन्तर्राष्ट्रिय घटना। परन्तु बी सी और ए डी का इसमें क्या स्थान है—यह ये ही बतावे जो इस पर चिपटे हुए हैं।

इस ईस्वी सन् के प्रारम्भ होने से तीन सहस्र वर्ष से कुछ अधिक समय पूर्व भारत के इतिहास में एक महान् घटना घटी और वह भारत युद्ध की घटना थी। इस घटना का महत्त्व एकदेशीय नहीं बल्कि अन्ताराष्ट्रीय है। क्योंकि पाश्चात्यो द्वारा निश्चित इस महायुद्ध का काल भी तो ईस्वीय सन् से बहुत पूर्व जाता है। साथ ही महाभारतकाल में युधिष्ठिर द्वारा किये जान वाले राजसूय यज्ञ में भूमण्डल^१ के राजे उपस्थित हुये थे। इससे यह सिद्ध है कि यह भी उस समय की एक अन्ताराष्ट्रीय घटना है। इतना ही नहीं यह घटना ज्योतिष आदि प्रमाणों से भी निश्चित है और एक विशेष महत्व का स्थान रखती है। वैदिक एज के लेखक ने कौरव-पाण्डवों के इस महायुद्ध का समय ईसा से १४००२ वर्ष पूर्व स्वीकार किया है। एलफिस्टन महोदय के अनुसार महाभारत का काल ईसा से १४०० वर्ष पूर्व है। हण्टर महोदय के अनुसार यह समय ईसा से १२०० वर्ष पूर्व का है। परन्तु ज्योतिष के प्रमाणों से महाभारत का समय पाँच सहस्र से ऊपर ठहरता है। ज्योतिष के प्रसिद्ध विद्वान् बराहमिहिर ने अपनी पुस्तक बृहत् संहिता के १३वें अध्याय श्लोक तीन में एक ज्योतिष की घटना का उल्लेख^२ किया है। उनका कथन है कि युधिष्ठिर जिस समय राज्य कर रहे थे उस समय सप्तर्षि मण्डल मघा नक्षत्र में था। इसका गणित कर उमने निश्चय किया कि शाक्य मुनि गौतम बुद्ध तक २५२६ वर्ष होते हैं। बुद्ध ईसा से ६२३ वर्ष पूर्व हुये और ५४३ वर्ष पूर्व उनकी मृत्यु हुई। यदि २५२६ + ६०२ और १९६३ को मिला दिया जावे तो ५११२ वर्ष प्राप्त हो जाते हैं। परन्तु शाक्य मुनि का सम्बन्ध उनके पूर्वजीवन काल से प्रारम्भ हुआ हो वा कुछ पश्चात् प्रारम्भ हुआ हो—इस काल को भी निकाल दिया जावे और ५० वर्ष कम भी कर दिये जावे तब भी महाभारत का काल पाँच सहस्र वर्ष से ऊपर ही ठहरता है।

ज्योतिष के एक नियम का उल्लेख मर्यासिद्धान्त से उपलब्ध होता है। सूर्य-सिद्धान्त यह बतलाता है कि इस कृतयुग के अन्त में सभी ग्रह एक युति में थे। श्री प० बालकृष्ण जी जो ज्योतिष के ख्यातनामा विद्वान् थे के मत में सूर्य-सिद्धान्त और प्रथम आर्यभट्ट के अनुसार वर्तमान कलियुग के आरम्भ में सातों ग्रह एक स्थान में थे। दूसरे ब्रह्मगुप्त आदि मानते हैं कि कल्प के प्रारम्भ में सातों ग्रह एक युति में थे। यहाँ यह स्पष्ट है कि कलि के प्रारम्भ में सातों ग्रह एक स्थान में थे। दूसरी बात यह स्पष्ट है कि कृतयुग के अन्त में ये एक स्थान पर थे। तीसरी बात यह

१ देखें महर्षि दयानन्द सरस्वती कृत सत्यार्थप्रकाश एकादश समुल्लास।

२ देखें Vedic Age, Page 300

३ आसन् मघासु मुनय शासति पृथ्वी युधिष्ठिरे नृपती।

षड्विक-पञ्चद्वियुत शककालस्तस्य राज ॥ वृ-१३।३

इसे कई भारतीय इतिहास लेखकों ने उद्धृत किया है।

स्पष्ट है कि प्रत्येक कल्प के आरम्भ में एक युति में ये सातों ग्रह रहते हैं। अब इसका सर्वसम्मत मत निकालने की आवश्यकता है। कल्प आदि की गणना का आधार कलियुग है। कलियुग के वर्षों की संख्या चार लाख बत्तीस सहस्र वर्ष है। इन्हीं का नाम द्वापर, तिगुने का नाम त्रेता और चतुर्गुण से कृतयुग की वर्ष संख्या निकलती है। ऐसी स्थिति में कलियुग ही का समय द्विगुण, त्रिगुण एवं चतुर्गुण होकर क्रमशः द्वापर, त्रेता और सत्ययुग का समय बनता है। मत यह संभव है और सर्वथा ठीक भी है कि कृतयुग में ग्रहों के एकत्र होने की घटना चार बार, त्रेता में तीन बार, द्वापर में दो बार और कलियुग में एक बार घटती होगी। इनमें जिस किसी घटना को किसी ज्योतिषी ने देखा उसका वर्णन कर दिया। कलियुग के अन्त का अर्थ त्रेता के आदि का समय है। कल्प के आरम्भ का समय भी एक तरह से एक कल्प में व्यतीत होने वाले कलियुगों में प्रथम का आरम्भ समय है। चाहे कलि का आरम्भ कहे चाहे कल्प का आरम्भ कहे, चाहे कृत का अन्त और त्रेता का आरम्भ कहें—तात्पर्य यह निकलता है कि प्रत्येक चार लाख बत्तीस सहस्र वर्षों में यह घटना एक बार घटती है। अतः मध्यम सन्धिभूत सिद्धान्त यह है कि प्रत्येक कलियुग में (जो युगों का कल्प आदि का आरम्भक है) यह घटना होती है। महाभारत के समय यह घटना हुई थी—ऐसा वर्णन लोग करते हैं। यदि कोई इस घटना का वर्णन न भी करे तो भी ज्योतिष की घटना तो घटित होना बन्द नहीं हो जावेगी। कलि का आरम्भ भी महाभारत के समय में माना जाता है। उस समय ऐसी घटना उपस्थित हुई थी इसका भी प्रमाण मिलता है। प्रसिद्ध पाश्चात्य ज्योतिर्विद बैली (Bailey) ने लिखा है कि कलियुग का आरम्भ ईस्वी मन् से ३१०२ वर्ष पूर्व २० फरवरी को २ बजकर सत्ताईस मिनट ३० सेकंड पर हुआ था। उस समय सभी ग्रह एक युति^१ में थे। यह एक ऐसा अकाद्य प्रमाण है जिसके आधार पर महाभारत का समय ३१०२ + १९६३ = ५०६३ वर्ष होता है। तात्पर्य यह है कि मन् १९६३ की २० फरवरी को २ बजकर २७ मिनट और तीस

1. According to the astronomical calculation of the Hindus the present period of the world, Kaliyuga, commenced 3,102 years before the birth of Christ on the 20th, February at 2 hours, 27 minutes and 30 seconds, the time being thus calculated to minutes and seconds. They say that a conjunction of planets then took place, and their table show this conjunction. It was natural to say that a conjunction of the planets then took place. The calculation of the Brahmins is so exactly confirmed by our own astronomical tables that nothing but actual observation could have given so correspondent a result.

'The Theogony of the Hindus,' by Count Bjornstjerna Page 82

लेकण्ड पर रात्रि मे महाभारत के ये पाच सहस्र ६३ वर्ष पूरे हो गए। यह एक ज्योतिष शास्त्र के आधार पर निर्धारित समय है। परम्परागत इतिहास से भी यही समय महाभारत का सिद्ध होता है। परन्तु वैदिक एज के लेखक स्यात् परम्परागत इतिहास को न स्वीकार करें और वैज्ञानिक प्रकार पर ही बल दें। अतः यह वैज्ञानिक ही प्रकार से सिद्ध करने का प्रयत्न किया गया।

जब महाभारत जैसी महान् घटना विश्व के इतिहास में उपस्थित है तो फिर बी० सी० और ए० डी० का प्रयोग न करके महाभारत पूर्व और महाभारत पश्चात् का मानदण्ड प्रयुक्त किया जाना उचित था परन्तु पाश्चात्यो को अपनी मन कामना पूरी करनी थी, अतः अपनी कल्पना को बढमूल किया। इस राष्ट्रीयकरण और भारतीयकरण के युग में भारतीय विद्या-भवन के तत्त्वाधान में इतिहास लिखने वालो को तो इस विदेशीय रीति को छोडना चाहिए था।

और भी एक घटना भारत के इतिहास में ईसा मे कुछ पूर्व घटी और यह है विक्रम सम्बत् की स्थापना। महाराज विक्रमादित्य के नाम से यह सम्बत् प्रचलित हुआ। ईस्वी सन् वर्तमान में १९६३ है और विक्रम का सम्बत् २०२० है। इस प्रकार ५७ वर्ष का अन्तर है। यहाँ पर, महाराज विक्रमादित्य कौन है—इस निर्णय में मैं पडना उचित नहीं समझता। पाश्चात्य परम्पराओं के पोषक इतिहास विदो ने इस महापुरुष के काल आदि के विषय में भी पर्याप्त मतभेद बना रखे हैं। परन्तु धारानरेक्ष भोज एव विक्रमादित्य भारत के लिए कोई मन्दिरध व्यक्ति नहीं। उज्जयिनी में इस राजा की स्थिति इतिहास में एक महत्वपूर्ण वास्तविकता की द्योतिका है। ज्योतिषशास्त्र का मापदण्ड लवा से हटकर इस नगरी से प्रारम्भ हो गया था। समराज्जुण सूत्राधार जैसा वैज्ञानिक ग्रन्थ इस काल के ग्राम पास तैयार हुआ। ऐसी स्थिति में वैज्ञानिक प्रक्रिया में भारत का इतिहास लिखने की कृत्रिमता को प्रचारित करने वालो को चाहिए था कि इतिहास के काल के आकलन का मापदण्ड विक्रम सम्बत् को बनाते। परन्तु यह भी नहीं किया। भविष्य में भारत के इतिहास लिखने के कार्य में लगने वालो को चाहिए कि इस बी० सी० और ए० डी० की दासता को छोडकर महाभारत अथवा विक्रम सम्बत् के मापदण्ड को इस कालगणना के क्षेत्र में बर्ते।

२ प्रोप्रेतिहासिक युग—दूसरी कल्पना प्रागैतिहासिक युग (Prehistoric Period) की है। ‘वैदिक एज’ का द्वितीय पुस्तक शीघ्रक भाग भी इस आधार को स्वीकार करता है। आर्यजाति का धर्म सबंधा वेद रहा है। इसमें भी किसी को आपत्ति नहीं। यह धर्म शिक्षा देता है कि मानव सृष्टि की आदि अवस्था में युवा

उत्पन्न होते हैं और समर्थ उत्पन्न¹ होते हैं। उनमें ऋषि भी होते हैं², साध्य भी होते हैं, मनुष्य भी होते हैं। ये लोग जैँ सृष्टि के प्रारम्भ में उत्पन्न होते हैं बाणी की विविध शक्तियों से युक्त होते हैं और अपने लिए जितनी उपयोगी धारक शक्तियाँ चाहिए उनसे भी युक्त होते हैं³। यज्ञ के करने अर्थात् सस्लेषण, विस्लेषण, उपासना आदि करने की योग्यता के साथ आते हैं और शरीर आदि की रक्षा और व्यवहार को चलाने के ज्ञान से भी युक्त होते हैं⁴। यह एक दार्शनिक सिद्धान्त है जो घटल और प्रत्येक सृष्टि के प्रारम्भ में लागू होता है। वेद इतिहास का वर्णन नहीं करते—दार्शनिक सिद्धान्त का वर्णन करते हैं। परन्तु सृष्टि की प्रारम्भिक अवस्था में उन्हीं सिद्धान्तों पर प्रारम्भिक जन चलते हैं और बाद में उनकी विविध प्रवृत्तियों का इतिहास भूतात्मक होता जाता है। वेद इस भूतगर्भ और वर्तमान की प्रवृत्तियों के इतिहास को नहीं वर्णन करता है। यह देश, काल और परिस्थिति में घटता है और इसका वर्णन इतिहास का कार्य है।

वेद ने दार्शनिक सिद्धान्त का वर्णन कर दिया कि सृष्टि के प्रारम्भ में योग्यता से सम्पन्न ऋषि, साध्य और मनुष्य आदि उत्पन्न होते हैं। इतिहास इसका वर्णन फिर इतिहास के रूप में करता है। मुण्डक उपनिषद् कहती है कि उस परमेश्वर की कृपा और निमित्तता से देव, मनुष्य और साध्य लोग उत्पन्न हुए।⁵ महान् दार्शनिक कपिल भी सृष्टि के प्रकारों को बतलाते हुए साकल्पिक और सासिद्धिक का भी वर्णन करते हैं।⁶ कणाद भी वैशेषिकदर्शन में कहते हैं कि अयोनिज ऋषि आदि की भी सृष्टि होती है—वेद का भी इसमें प्रणाम पाया जाता है।⁷ यही वैज्ञानिक मत भी है। बोस्टन नगर के स्मिथसोनियन इन्स्टीट्यूट के जीवन-विज्ञान शास्त्र के अध्यक्ष डाक्टर क्लार्क का भी यही मन्तव्य है कि सृष्टि के प्रारम्भ में 'मनुष्य सोचने, चलने और अपनी रक्षा करने में समर्थ उत्पन्न हुआ'।⁸

1 अग्रेष्टासो अकानष्ठास एते स आतरो वावृषु सोभगाय । युवा पिता स्वपा
रुद्र एषां सुदुघा पृथिन सुविना मरुद्भ्यः । ऋ ५।६।०।५

2 त यज्ञ बहिर्वि प्रोक्षन्पुरुषं जातमग्रतः ।
तेन देवा अयजन्त साध्या ऋषयश्च ये । ऋ १०।६।०।७

3 जन विभ्रती बहुधा विवाचस तानाचर्माणि पृथिवी यथोक्तम् । अथवा १२।१।४४

4 चाकल्पे तेन ऋस्यो मनुष्या यज्ञे जाते पितरो न. पुराणे । पश्यन् मन्ये मनसा
चक्षसा तान् य इम यज्ञ मयजन्ता पूर्वं ऋ १०।१३।०।७

4 तस्माच्च देवा विविधा सम्प्रसूता साध्या मनुष्या पशवो बर्षांसि । मु २।१।७

6 साध्य ५।११२

7 तन्पयोनिजा, वेदसिद्धवर्णा-बै० ४।२।१०।११

8 Man appeared able to think walk and defend himself aloted
Quoted from satyarth prakashs notes of Vedan and Saraswati)

इसके अतिरिक्त एक यह प्रथा आयों में पायी जाती है कि उनके सस्कार नामकरण आदि होते हैं और इन सस्कारों में गोत्र, तिथि, नक्षत्र, उसके देवता, सभी के जानने की आवश्यकता पड़ती है।

यज्ञ भी आयों का समवाय-सम्बन्ध का कर्मकाण्ड है। इसमें भी विविध विज्ञान, ज्योतिष के ज्ञान की आवश्यकता पड़ती है। साथ ही जहाँ पर आयें होंगे उनमें वर्ण और आश्रम की व्यवस्था अवश्य रहेगी।

वेद में मनुष्य को कृष्टि कहा गया है। इस का अर्थ है कृषि, उद्योग और सस्कृति से सस्कृत मनुष्य। आयोजन कृष्टि रूप में ही रहते हैं। इन सब बातों के होते हुए जब से आयें पृथिवी पर आये तब से अपने इतिहास रखते आये हैं। जो गोत्र का ज्ञान रखे, जिसके यहाँ सात पीढ़ी तक का ज्ञान रखा जावे, जो वंशावली का ज्ञान रखे, आयु के भाग जिनके यहाँ बँटे हो—उनके इतिहास में कोई प्रागैतिहासिककाल ही नहीं सकता है। ‘धर्मों का मूल’ (The Origin of Religions) के लेखक महाशय रफेल कार्स्टीन पी० एच० डी० का कथन है कि विकास और आदिमानव (Evolution and Primitive) का प्रयोग भ्रमात्मक है। जहाँ विकास है वहाँ ह्रास का भी नियम उसके साथ ही दृष्टिगोचर हो रहा है। उनका कथन है कि इस प्रिमिटिव शब्द का दुरुपयोग हुआ है और विशेषकर विकासवाद के अनुयायी मानव-वंश-परम्परा के अध्ययन करने वालों के द्वारा। कोई असम्य जगली जाति वर्तमान में ऐसी नहीं पाई जाती है कि जिसकी मानसिक, सांस्कृतिक अवस्था आदिम मानव का लगभग उत्तर दे सके। यहाँ तक कि आज की अति असम्य जगली जातियाँ भी अपने पीछे एक बहुत बड़ा इतिहास रखती हैं। यह कल्पना करना भी असम्भव है कि सँकड़ो सहस्रो वर्षों में वे बिना किसी परिवर्तन के एक अवस्था में ही पड़ी¹ रही। इस प्रकार यह निश्चित है कि किसी जाति के इतिहास में कभी कोई प्रागैतिहासिक युग होता ही नहीं। यह प्रागैतिहासिक युग की कल्पना सर्वथा ही व्यर्थ है। इसमें वैज्ञानिकता और तथ्य का तनिक भी लेश नहीं।

३ प्राग्वैदिक काल—अब एक नई कल्पना और सड़ी की जा रही है जिसका नाम प्राग्वैदिक (Pre-Vedic) काल रखा जा रहा है। यह कल्पना

1 Obviously, the word has been much misused, especially by anthropologists of the evolutionary school. No savage tribe exists whose mental and cultural state would answer even approximately to that of ‘Primeval man.’ Even the rudest savage tribes of to-day have a long history behind them. It is impossible to assume that during the hundreds of thousands of years of their existence they have remained entirely unaltered.
—The Origin of Religion. Page 13

मिथ्या भाषा-विज्ञान का गर्ब करने वाले लोग चसा रहे हैं। आंग्लभाषा के Pre और Post शब्द पता नहीं कहाँ-कहाँ लगा दिये जायेंगे यदि वे कल्पना-पण्डित अपनी कल्पनाओं में व्यस्त रहे। प्रश्न यह उठता है कि प्राग्वैदिक काल के निर्णय के लिए हेतु क्या है। यदि कोई कहे कि वेद को और उसकी भाषा को देख कर ऐसा निर्णय किया जाता है तो सर्वथा ही भ्रान्त धारणा है। वेद में कोई भी ऐतिहासिक सामग्री उपलब्ध नहीं है। उसकी भाषा भी ऐसी नहीं जो भाषा-विज्ञान के अधूरे नियमों पर मापी जा सके। वर्तमान भाषा-विज्ञान के प्रथम तो कोई निश्चित नियम नहीं। यदि कोई अधूरे नियम गढ़े गये हैं तो वे भी स्वयं को काटते हैं। यदि वेद को प्रामाणिक मानकर ये लोग इतिहास की नींव स्थापित करते हैं तो वेद नित्य है—वेदों में कथित और विद्यमान इस तथ्य को भी स्वीकार करना चाहिए कि वेद मानव के लिए आदिम और नित्य ज्ञान है। इनसे पूर्व किसी भाषा, देश, जाति और संप्रदाय का अस्तित्व ही हो नहीं सकता है और न कोई इतिहासज्ञ सिद्ध हो कर सकता है भले ही वह सभावना (Possibility) और सभाव्यता (Probability) शब्दों के प्रयोग से पुस्तकालयों को सज्जित करने के लिए एक पोथी—बना डाले। जैसा कि वैदिक एज ग्रन्थ है।

वेद ईश्वरीय ज्ञान है और इसकी भाषा और ज्ञान¹ परमात्मा की प्रेरणा से सृष्टि के प्रारंभ में मिले और प्रत्येक सृष्टि के प्रारंभ में मिलते हैं। यदि ईश्वर की प्रेरणाभूत ज्ञान के पूर्व भी कोई जाति, कोई देश, कोई ज्ञान और कोई भाषा पृथिवी पर उपस्थित थी तो प्रेरणा का कोई प्रश्न ही नहीं उठ सकता है। दुनिया की धर्म पुस्तकों में केवल वेद को छोड़कर ऐसी कोई धर्म पुस्तक नहीं जिसमें उससे पूर्व किसी धर्म वा समाज का होना न बताया गया हो। विद्वानों की यह धारणा और निश्चित धारणा है कि 'केवल वैदिक धर्म ही ऐसा धर्म है जिसकी उन्नति बिना किसी बाहर के प्रभाव के हुई है। इबेरानियों अर्थात् यहूदियों के मत में भी बेंवेलियन, फेंनेशियन और कुछ पीछे फारस निवासियों के प्रभाव का पता चलता² है।'

1 वेब्स मेंरी पुस्तक वैदिक-ज्योति।

2 But that the Vedic religion was the only one, the development of which took place without any extraneous influences and could be watched through a longer series of centuries than any other religion. Now with regard to the first point, we know how perplexing it is in the religion of ancient Rome to distinguish between Italian and Greek ingredients, to say nothing of Etruscan and Phoenician influences. We know the difficulty of finding out in the religion of the Greeks what is purely home-grown and what is taken over from Egypt, Phoenicia it may be, from Scythia, or at all events, lightly coloured by those foreign rays of thought. Even in the religion of Hebrews

फिर इसी बात पर इसी विद्वान् का कथन है कि “कल्पित विदेशी प्रभावों की खोजों के बहुत ध्यानपूर्वक परीक्षण करने के बाद जो कि भिन्न-भिन्न विद्वानों ने समक्ष उपस्थित किये थे, मेरा विचार है और मैं कह सकता हूँ कि सत्यतः भारत के प्राचीन वैदिक साहित्य की भाषा, धर्म एवं संस्कारों पर किसी विदेशी प्रभाव का चिह्न नहीं मिलता^१।”

‘एज आफ रीजन’ के लेखक अमेरिका के प्रसिद्ध विद्वान् टामस पेन ने ईश्वरीय प्रेरणा की एक कसौटी प्रस्तुत की है । यह वह विद्वान् है जिन्होंने बाइबिल के ईश्वरीय ज्ञान होने का घोर खण्डन किया है और बाइबिल के अनेक लेखकों के लिए प्रमाणित किया है कि वे जोड़ और बाकी तक नहीं जानते थे । परन्तु जो कसौटी उसने ईश्वरीय ज्ञान के विषय में प्रस्तुत की है वह वेद पर सर्वथा मगत है । “प्रेरणा किसी पर किसी उस वस्तु का प्रकट करना है जो प्रेरणा के पात्र मनुष्य को प्रेरणा से पूर्व ज्ञात नहीं थी । अतः प्रेरणा उस वस्तु पर नहीं घटित की जा सकती है जिसको मनुष्य ने स्वयं चटित किया हो^२।” इस प्रकार यह सिद्ध

Babylonian, Phoenician, and at later time Persian influences have been discovered, and the more we advance towards modern times, the more extensive becomes the mixture of thought and the more difficult the task of assigning to each nation the share which it contributed to the common intellectual currency of the world. In India alone, and more particularly in Vedic India we see a plant entirely grown on native soil and nurtured by native air. For this reason, because the religion of the Veda was so completely guarded from all strange infections, it is full of lessons which the student of religion could learn nowhere else — ‘India what can it teach us’ by Muller, Page 113 Second Edition Delhi 1961

1. After having thus carefully examined all the traces of supposed foreign influences that have been brought forward by various scholars, I think I may say that there really is no trace whatever of any foreign influence in the language, the religion or the ceremonial of the ancient Vedic literature of India. ‘India what can it teach us’ by Max Muller, 2nd Edition Delhi 1961, Page 125
2. Revelation is a communication of something which the person to whom the thing revealed did not know before. For if I have done a thing, or seen it done, it needs no revelation to tell me, I have done it or seen it now enable me to tell it or write it. Revelation therefore, cannot be applied to anything done upon earth of which man is himself actor or witness

—Age of Reason. Page 10-11.

है कि वेद से पूर्व न कोई धर्म था और न जाति वा सम्प्रदाय वा मनुष्यों से आबाद प्रदेश था। न कोई उससे पूर्व भाषा ही थी। ऋग्वेद ८।७५।६ में “वाचा विरूप नित्यया” वेद की वाणी को नित्य कहा गया है। ऋग्वेद १०।७१।१,३ मन्त्रों में ईश्वरीय ज्ञान की कुछ पहिचानें बतलाई गई हैं। मन्त्रों में इस ज्ञान और भाषा को “प्रथमम्” सबसे प्रथम कहा गया है। अर्थात् उसके पूर्व पृथिवी पर कोई ज्ञान आदि नहीं होता है। यह बाद की सभी भाषाओं की पूर्ववर्तिनी है और इससे पूर्व कोई वाणी नहीं होती—वाचो अग्रम् है। इसी आधार पर सज्ञाये सृष्टि में पदार्थों की रखी जाती हैं—अतः ‘नामधेय दधाना’ से इसका संकेत किया गया है। यह किसी देश की भाषा नहीं और इससे पूर्व कोई भाषा होती नहीं। अतः यह श्रेष्ठ ‘श्रेष्ठम्’ है। इसमें किसी प्रकार का मिश्रण नहीं और सकुचित व्याकरण के दायरे में नहीं जकड़ी जा सकती है अतः इसे अग्रिप्रः—निर्दोष ‘अग्रिप्रम्’ कहा गया है। यह विकास वा क्रमिक संकोच आदि का फल नहीं है अतः प्रेरणा से प्राप्त होती है—इसीलिए ‘प्रेणा’ कहा गया है। प्रत्येक कल्प में यह इसी रूप में ऋषियों द्वारा प्राप्त होती है—अतः इसे व्यक्त करने के लिए ‘निहित प्रहावि’ कहा गया है। और “ऋषिसु-प्रविष्टा” कहा गया है। पुण्यकर्मा ही प्राप्त कर सकते हैं—अतः यज्ञेन पद लगाया गया है। इससे ही पश्चात् संस्कृत आदि भाषाओं का विस्तार होता है अतः ‘तामा-भृत्या व्यदधु पुत्रा’ आदि पदों का सन्निवेश है^१। ये ज्ञान और भाषा की प्रेरणा के दार्शनिक सिद्धान्त हैं—इतिहास नहीं। इन्हीं सिद्धान्तों का प्रत्येक सृष्टि में घटना हुआ करता है। मनु, ब्राह्मण ग्रन्थों, वेदान्त आदि में इसी सिद्धान्त को लेकर इस कल्प में वेद का किम प्रकार प्रकाश हुआ—इसका इतिहास वर्णन किया है। तथा यह बतलाया गया है कि अग्नि आदि ऋषियों पर वेद का प्रकाश हुआ। वेद के शब्दों से सृष्टि के पदार्थों के नाम रखे गये। जब कोई देश, कोई भाषा, कोई ज्ञान वा धर्म की पुस्तक कोई जाति वेद से पूर्ववर्ती है नहीं तो फिर प्राग्वैदिक काल का क्या तात्पर्य है। अतः इन ऊपर दिये गये हेतुओं से परिणाम यह निकलता है कि मानवता के उद्गम के इतिहास में (History of human emergence on the earth) ज्ञान और भाषा के इतिहास में (Origin of Thought and Speech) तथा धर्म और संस्कृति के उद्गम के इतिहास में (History of origin of religion & culture) प्राग्वैदिक काल नाम की कोई वस्तु नहीं है। वेद से पूर्व न कोई मनुष्य जाति, न कोई बसती थी, न कोई ज्ञान, भाषा और संस्कृति ही थी कि उसे वेद से पूर्व प्राग्वैदिक कहा जा सके।

४ कुछ प्रकीर्ण—शिलालेख और ताम्रपत्र आदि को किसी भी देश के इतिहास के विषय में एक महत्वपूर्ण साधन माना जाता है। परन्तु भारत का इतिहास इतना प्राचीन है कि उसके विषय में ये साधन उपलब्ध नहीं हो सकते हैं। काल ने क्या-
१. देखें लेखक की प्रसिद्ध पुस्तक वैदिक-उद्योति।

क्या वेद केले हैं—उसमे वे समाप्त हो गये हैं। उपलब्ध-मान इन साधनों पर केवल भारत के छोड़े समय का ही इतिहास आकृतित किया जा सकता है।

इनके आधार पर आयों के करोड़ों, अरबों वर्ष के इतिहास का आकमन और निर्णय नहीं किया जा सकता है और न इस प्रकार की सामग्री दीर्घकाल के इतिहास के निर्णय का साधन ही बन सकती है। इस आधार पर निर्धारित काल आदि यदि आयों के इतिहास की प्रति प्राचीन सीमा समझें जावेगे तो वह इतिहास नहीं बल्कि एक भ्रान्त धारणा का सकलित भूत होगा।

मुद्रायें—मुद्रायें बहुत ही उत्तम सामग्री इतिहास के विषय में पायी जाती हैं परन्तु पृथिवी पर आर्य-मानव के उदय के इतिवृत्त के निर्धारण और निर्णय में यह भी समय नहीं। आज सग्रहालयों में जितनी भी मुद्रायें संगृहीत हैं—वे मानव के प्रति प्राचीन इतिहास के काल में नगण्य काल सीमा की ही छवि का है।

भग्नावशेष—दुर्गों, प्रासादों आदि के भग्नावशेष भी प्रति प्राचीन आर्य इतिहास के काल बताने में असमर्थ हैं। ये भी छोड़े काल के इतिहास पर प्रकाश डालते हैं।

वनस्पति, शाक और पशु आदि—आर्यावर्त देश की भौगोलिक स्थिति सदा ही ससार में सर्वोत्तम रही है। इसके वायुमान आदि सदा अच्छे रहे हैं। भौति-भौति के फल, औषध, शाक, मूल और वनस्पति आदिको से यह देश समृद्ध रहा है। अन्नो के विविध प्रकार इस देश की भूमि में उत्पन्न होते रहे और होते हैं। वेद में वर्णित विज्ञान के रूप में वर्णित जिन अन्नो को इस देश ने अपनी कृषि में उत्पन्न करके ससार को दिया उनसे अधिक अन्नो का ईजाद आज तक ससार नहीं कर सका। यहाँ पर ऐती कृष्टपत्न्या और अकृष्टपत्न्या दोनों प्रकार की धी। देवमातृका और अदेवमातृका भी रही। शास्त्रो और कवियो ने इसका वर्णन किया है। पशुओं के विषय में भी यह भूमि सदा समृद्ध रही है। इसका वर्णन एक पृथक् विषय है। भारत की प्राकृतिक दशा के वर्णन में इसका महान् उपयोग है परन्तु इसके आधार पर आर्येतिहास का निर्णय नहीं हो सकता है। प्राकृतिक अवस्था समय-समय पर परिवर्तित होती रहती है। उसकी उपज में भी परिवर्तन होता रहता है। देश की विस्तृत भूमि पर कौन सी वस्तु कहीं पर और किस समय होती है और उत्पन्न होती है—इनका परिज्ञान करना भी मानव के लिए संभव नहीं। अतः इनके आधार पर इतिहास का निर्धारण संभव नहीं। यदि कुछ किया भी जावेगा तो वह अनुमानिक एव संभव और सभाव्य कोटि में ही होगा जो कि सिद्धान्त होने के स्थान में भ्रान्त धारणामात्र ठहरेगा।

यहाँ पर एक दृष्टान्त दिया जाता है जिससे विषय पर पर्याप्त प्रकाश पड सकेगा। आयों के साथ सोम का सम्बन्ध माना जाता है। कई इतिहास-विदों ने इस

आधार पर आर्यों के निवास-स्थान की कल्पना भी की है। मैं यहाँ पर उनकी कल्पनाओं पर नहीं जाना चाहता परन्तु इतना तो है ही कि सोम जहाँ अन्य अर्यों में प्रयुक्त होता है वहाँ यह एक औषधि भी है। सुश्रुतकार ने चिकित्सा स्थान के २६वें अध्याय में सोम का वर्णन किया है। सोम शब्द के अर्यों की विभिन्नता और इसके औषधीय गुणों के कारण सुश्रुत में बहुत अतिशयोक्ति-पूर्ण भी वर्णन इसका किया गया है। परन्तु यह पर्वतीय प्रदेशों में उत्पन्न होता है—यह सन्देह की बात नहीं। भारत के हिमालय पर यह उत्पन्न होता था ऐसा लोग मानते हैं। मूजवान् का अर्थ पर्वत है। यह कोई नाम नहीं। सभी पर्वत मूजवान् हैं। सारी दुनियाँ के पर्वतों के समस्त प्रदेशों का मानव को पता नहीं। भारत में यह उत्पन्न होता था यह सुश्रुत के समय तक तो लोगों को परिज्ञात था ही। अब पता लगाने पर यदि अमेरिका के किसी पर्वत पर भी ऐसी लता पाई जाने जो साम हो तो क्या उसमें यह अनुमान लगाया जा सकता है कि आर्य लोग पहले वहाँ पर ही उत्पन्न हुये थे। कहना पड़ेगा कि ये वस्तुएँ कल्पना मात्र हैं—इनसे इतिहास का पता नहीं लगाया जा सकता है।

दूसरा उदाहरण आलू और तम्बाकू और गोभी का है। भारत में इनकी उत्पत्ति होती थी वा नहीं—सारी पृथिवी की बिना खोज किये कुछ भी कहना सम्भव नहीं। परन्तु तोजक जहाँगीर में सम्राट जहाँगीर का कथन है कि मेरे पिता के समय में एक पादरी अमरीका से आलू, तम्बाकू और गोभी लाया था। आज ये तीनों ही भारत की भूमि में बहुतायत से पाई जाती हैं। आज की भौगोलिक स्थिति और फूल तथा शाको का वर्णन करने वाला इनका भी वर्णन भारतीय शाक आदिको में करेगा। पहले ये यहाँ होते थे वा नहीं इसका पूरा पता कोई बता नहीं सकता है। क्योंकि भारत की इन्च-इन्च भूमि और हिमालय आदि के प्रत्येक भाग को देखकर किमने इसका निर्णय किया है कि वह कह सके। ऐसी स्थिति में यदि इन को लेकर कोई इतिहास का निर्णय करें तो कोई समुचित परिणाम नहीं निकाला जा सकता है।

वस्तुतः आर्य-जाति का इतिहास मानव के पृथिवी पर उदय होने से प्रारम्भ होता है। उसी के साथ ज्ञान, भाषा और धर्म की प्रेरणा और मूल का भी विचार सम्बद्ध है। इसको इन उपर्युक्त साधन स्रोतों के आधार पर किसी भी प्रकार निर्णीत नहीं किया जा सकता है।

१ पुरातत्त्व—इतिहास के विषय की प्रभूत सामग्री पुरातत्त्व की खोजों से एकत्र की जा रही है। ससार में लगभग विभिन्न देशों में खोदाई करके प्रचुर मात्रा में पुरानी वस्तुएँ सिक्के आदि प्राप्त किये गये हैं। मेसोपोटामिया में पुरातत्त्व के

विद्वानों ने ३४०० वर्ष पुरानी ईंटे प्राप्त की हैं। इन ईंटों पर इन वहाँ के लोगों के खुलहनामे लिखे हुए हैं^१। इसी प्रकार असुर वानापाल लेयार्ड (Layard) और रौलिनसन (Rowlinson) दो अन्वेषकों ने नैनवा और बैबलन (बसीरिया) के पुराने खण्डहरों को खोदवाया और ईंटों पर लिखे हुए पुस्तकालय निकाले^२। विश्व के पुरातत्त्व-संग्रहालयों को यदि देखा जावे तो एक घड़े के टुकड़े से लेकर मुद्रा आदि तक अनेक वस्तुबे सगृहीत मिलेंगी। ये किसी भी राष्ट्र के लिए अमूल्य निधि हैं। परन्तु यह खेद के साथ कहना पड़ेगा कि मानव के अति प्राचीन इतिहास की कड़ी को ये निश्चित नहीं करा सकती हैं। इन के द्वारा अति प्राचीन इतिहास नहीं निधारित किया जा सकता है। यदि करने का प्रयत्न किया गया तो परिणाम जो निकलेगा वह सक्ता ही भ्रान्त और कल्पित होगा। इस सामग्री से कुछ सहस्र वर्षों का ही इतिहास अनुमानित किया जा सकता है। आर्यों के अति लम्बे इतिहास की यह सामग्री नहीं निर्धारित कर सकती है। पाच सहस्र वर्षों का तो इसके पतन का इतिहास है। यह भी इस पुरातत्त्व के संग्रहों से सम्यक्तया निश्चित नहीं किया जा सकता, अरबों वर्षों के इतिहास की ता कथा ही क्या? वेद के धर्म और उसकी सभ्यता आदि के विषय में इस पुरातत्त्व की सामग्री के आधार पर कोई निर्णय लेना तो नितान्त भूल है। पाश्चात्यो द्वारा कल्पित प्रागैतिहासिक युग के मनुष्य के विषय में भी पुरातत्त्व निश्चित सूचना नहीं देता है। जो कुछ थोड़ी सूचना देता है वह भी अनुमानिकी है — निर्णीत नहीं। कार्स्टीन महोदय ने लिखा है कि पुरातत्त्व-विज्ञान^३ प्रागैतिहासिक मानव की धार्मिक स्थिति के विषय में जो कुछ सूचना देता है वह बहुत ही स्वल्प एवं न्यून है। हमारे कबरो से प्राप्त वस्तुबे ही बहुधा हमारा सूचना के स्रोत हैं। इनमें प्राप्त साधन, शस्त्र आदि यह बताते हैं कि आदिम मानव

- १ वेल्स वैदिक सम्पत्ति पृ० २१६ तथा हम्स वर्थ हिस्ट्री आफ दी वर्ल्ड।
- २ वेल्स महात्मा नारायण स्वामी कृत वेद रहस्य पृष्ठ १५, सम्बत् २००१ बि०
- ३ The information archeology is able to supply as to the religious state of Prehistoric man is certainly scanty. Almost our only sources are the grave-finds. Many of the weapons, implements, ornaments, remains of food etc which have been found in prehistoric graves however, seem to show inevitably that the primitive men who buried their dead in this way believed in the existence of a soul which survives after death of the body. Because of this, we may infer that even Paleolithic man in Europe, the contemporary of mammoth and cave-bear, was in possession of a sort of religion or belief in spirits

—The Origin of Religion, by Karsten, Page 16-17.

जो मुर्दों को गाड़ते थे आस्था में विश्वास करते थे जो मृत्यु के बाद भी रहस्यी है। इसी आधार पर अनुमान किया जाता है कि योरुप में पशु समकालीन मानव का कोई धर्म था। यह बात कास्टन महाशय ने योरुप के प्रागैतिहासिक मानव के विश्वास के विषय में कहा जहाँ पर मुर्दों को गाड़ने की प्रथा है और जो लगभग पाँच छ हजार वर्ष से अधिक पुरानी सृष्टि-रचना नहीं मानता था। बी० सी० और ए० डी० कल्पना से यह सर्वथा सिद्ध है। परन्तु भारत में आर्यों में न मुर्दों के गाड़ने की प्रथा थी और न है। वे सदा से मुर्दों जलाते आये हैं। उनका सृष्टिकाल भी लगभग दो अरब वर्षों का पुराना है फिर उनके इतिहास को और धम का यह पुरातत्त्व-संग्रह क्या बता सकेगा।

पुरापाषाणयुग, मध्यवर्त्त-पाषाणयुग नवपाषाणयुग, ताम्रयुग, कांस्ययुग तथा लोहयुग—इतिहास की अनेक विविध कल्पनावो में इन युगों की कल्पना को भी मुख्य स्थान दिया जाता है। भूगर्भ-शास्त्र को इतिहास के निर्धारण में घसीटने का यह एक विचित्र प्रयास है। भूगर्भशास्त्र स्वयं भी एक आनुमानिकी विद्या है। इतिहास में इसका प्रयोग करना और मानव इतिहास की वडियों का इसके आधार पर आकलन करना निश्चय के गम में सदा शून्य रहेगा। यही प्रधान कारण है कि इन आधारों पर जो भी इतिहास लिखा गया है वह अटक्कल-पक्कू परिणाम का दायक रहा है। यहाँ पर थोड़ा सा विचार इन युगों की कल्पना पर किया जाता है। भूगर्भ-विद्या के अनुसार इतिहासविदों का कहना है कि भूस्तरों का खोजन पर निचले स्तर में पाषाण और सींग आदि के अस्त्र और गी वस्तुवें पाए जाते हैं। इससे ज्ञात होता है कि उस समय धातुवों का परिज्ञान मानव का नहीं था। इनमें सींग, काठ और हड्डियों के सामानों का भी परिगणन है। परन्तु पृथ्वी के ऊपर के स्तरों की ओर बढ़ने पर पता चलता है कि उनमें धातु निर्मित स्तर पाये जाते हैं। इसमें यह परिणाम निकलता है कि मानव पाषाण युग की अपेक्षा धातुवों के युग में अधिक उन्नत था। इन पाषाण की बनी वस्तुवों में भी परिष्कार और सुधरी हुई रचना तथा अतृप्त और अपरिष्कृत रचना के आधार पर मानव की उन्नति में भेद पाया जाता है। पहले सारी और अनगढ़ वस्तुयें बनी बाद में चिकनी, नकीली, परिष्कृत आदि रूपों वाली वस्तुयें बनाई जाने लगी। अपरिष्कृत से परिष्कृत अवस्था में पहुँचने में भी कम से कम तीन क्रम हुये होंगे। प्रथम क्रम को पुरापाषाणयुग (Paleolithic Age) द्वितीय को मध्ययुग (Mesolithic Age) और अन्तिम परिष्कृत को नवपाषाण युग कहना चाहिए। इसके अनन्तर भूस्तरों का ज्यों ज्यों परीक्षण हुआ और खोदाइयों से धातुवों की वस्तुयें मिली पता चला कि ताम्रयुग और कांस्ययुग मानव के ज्ञानविकास के साथ पाषाण युग के बाद प्रवृत्त हुए। इस युग में ताँबे और कांस्य की वस्तुयें पाई जाती हैं जो प्रकट करती हैं कि मानव ने इस युग में धातुवों का परि-

ज्ञान कर लिया था। लोह की वस्तुओं के मिलने से यह ज्ञात होता है कि बाद में लोहयुग आया होगा। चूँकि भूस्तरों का परीक्षण खोशइमो में नीचे की तह से ऊपर की तह की ओर स्वभावतः होता है अतः यह अनुमान ठीक है कि पाषाणयुग के बाद अन्त में लोहयुग आया होगा।

इस विषय पर इतिहास-विद बड़ा ही मनोज्ञ वर्णन करते हैं। परन्तु वर्णन जितना ही मनोज्ञ है तथ्य उतना ही दूर है। श्री लोकमान्य बालगंगाधर तिलक ने अपनी पुस्तक “आर्यों का उत्तरध्रुव निवास” में इसका अच्छा वर्णन किया है। ‘वैदिक एज’ के लेखक ने भी इन युगों का विशेष सहारा लिया है। लोकमान्य जी कहते हैं योरोप में अनेक जगह, प्राचीन छावनियों, किलों की दीवारों, शमशानों, देवालयों और जल-निवास स्थानों के खोदने से पत्थर और धातु के सहस्रों औजार मिले हैं। इनमें कितने ही स्वच्छ किए हुए और छोटे हुए तथा कितने ही अस्वच्छ और भद्दे हैं। पुराणवस्तु शास्त्रज्ञों ने इनके तीन विभाग किए हैं। पहले विभाग में पाषाण शस्त्र जिनमें सींग, काण्ड तथा त्रिडियों का भी समावेश है। दूसरे विभाग में कांस्य के शस्त्र हैं और तीसरे विभाग में लोह के शस्त्र मान गए हैं। परन्तु ऐसा न समझ लना चाहिए कि उपर्युक्त तीनों स्थितियाँ एक दूसरी से भिन्न हैं। यह बिल्कुल असत्य है कि पाषाण-युग की समाप्ति हो जाने पर कांस्य युग का आरम्भ हुआ। ये तीनों विभाग तो केवल बनावटी हैं। तांबा और रागा में कासा बनता है इसलिए ताम्रयुग भी मानना पड़ता है। परन्तु ऐसा प्रमाण अब तक नहीं मिला कि ताम्रयुग और कांस्ययुग भिन्न-भिन्न थे। इसका कारण यह है कि योरोप में कासा बनाने की मूल युक्ति इतर आर्यों से गई है। इसमें यह भी स्पष्ट हो जाता है कि कोई भी युग भिन्न-भिन्न देशों में भी एक ही समय विद्यमान न था। उदाहरण के रूप में योरोप के लोग जिस समय पाषाण युग की प्राथमिक भूमिका में थे, उसी समय अर्थात् ईस्वी सन् में ६००० वर्ष पूर्व मिश्रदेशवासी उच्चतम सम्पत्ति प्राप्त कर चुके थे। इसी प्रकार जिस समय ग्रीक लोग लोह पर्यन्त गए थे उस समय इटालियन लोग कांस्य-युग का ही भोग कर रहे थे। और योरोप के पश्चिमी भाग के लोग तो उस समय पाषाणयुग में ही पड़े हुए थे। ऊपर कहे हुए पाषाणयुग, कांस्ययुग और लोहयुग जिस प्रकार एक दूसरे से पृथक् नहीं हैं उसी प्रकार भूस्तरयुग भी एक दूसरे से भिन्न नहीं हैं। जिस युग को नव-पाषाण युग कहा गया है उसका आरम्भ कब हुआ, यद्यपि इस प्रश्न के उत्तर में भिन्न-भिन्न विद्वानों का मतभेद है तथापि कोई भी विद्वान् उस काल को ५००० वर्ष से पुराना नहीं कहता। परन्तु उस समय एजिप्ट और बाल्टिया देश तो उन्नति के शिखर पर पहुँच चुके हुए थे।’

इन युगों की कल्पना में सबसे प्रधान बात यह स्वीकार करली गई है कि

मानव का ज्ञान विकास की अवस्था को प्राप्त होता गया है। ज्ञानविकास का नियम सर्वथा ही नृतिपूर्ण है यह पूर्व दिखाया जा चुका है। जब ज्ञानविकास का सिद्धांत ही ठीक नहीं है तो फिर उसके आधार पर यह युग कल्पना किस प्रकार सिद्ध की जा सकती है।

दूसरी बात इस विषय में यह है कि पाषाण से लेकर लोहे तक सभी धातुयें पृथिवी की ही विकार हैं। पृथिवी में पत्थर का ज्ञान करना पुनः इस पत्थर में भी लोहा है यह जानना—एक उन्नत अवस्था ही है। पत्थर का ज्ञान रखते समय उसमें रहने वाले लोहे का भी परिज्ञान रहा ही होगा। फिर दोनों एक समय में ज्ञात रहने से यह युगों का क्रम किस प्रकार बन सकता है। तांबे का निर्माण कैसे और रागे से होता है—यह भी बतलाता है कि तांबे के समय में ही कैसे और रागे का भी ज्ञान है। ऐसे लोगों को जिनको पत्थर, तांबा और लोहा आदि सभी का ज्ञान है—जगली पशुतुल्य मानव तो कहा नहीं जा सकता है। फिर इन युग-कल्पनावों से मानव के इतिहास की कड़ी किस प्रकार ढँकी जा सकती है।

जिन स्थानों में धातुनिर्मित शस्त्र मिलते हैं उन्हीं स्थानों में पाषाण-निर्मित भी मिलते हैं। जहाँ भी खोदाई हुई दोनों प्रकार के शस्त्र साथ ही मिलते हैं। फिर इनसे युगों का पूर्वापर क्रम किस प्रकार बाँधा जा सकता है। पृथिवी पर भूस्तर भी सर्वत्र समान नहीं है। एक जगह उसी स्तर पर रेत है और दूसरी जगह पत्थर है। अन्य स्थान पर मीठा पानी और उससे भी अन्यत्र उसी पर खारा पानी फिर इन भूस्तरों का भी तो निर्णय नहीं किया जा सकता है।

एक ही घरातल पर एक दश में पाषाण के शस्त्र और दूसरे देश में लोहे के शस्त्र पाये जाते हैं। ऐसी अवस्था में इसको इतिहास के निर्धारण का माधन कैसे बनाया जा सकता है। इसके अतिरिक्त यह कोई मूल सिद्धान्त नहीं कि पत्थर का उपयोग मानव ने अपने ज्ञान की आरम्भिक दशा में ही किया। ऐसा भी कोई प्रमाण नहीं है कि पाषाणयुग के समय में धातुओं का प्रयोग मानव ने नहीं किया। आज के लोग जो उन्नत दशा में माने जाते हैं वे भी पत्थर के कुण्टी और पथरी आदि का प्रयोग करने हैं। काष्ठ की कठवत का भी प्रयोग आज होता है। पानी के लिए मिट्टी के घड़े आज भी प्रयोग में लाए जाते हैं। जब उन्नत मानव भी इन पत्थर की वस्तुओं का प्रयोग करता है तो फिर कैसे कहा जा सकता है कि ये प्राथमिक अवस्था की जगली लोगों की चीजें हैं। आज यद्यपि ईख पेरने के लिए लोहे का कोल्हू है फिर भी देहातो में बहुत समय तक पत्थर के कोल्हू चलते थे। मिने तेल पेरती है फिर भी अभी तेली काष्ठ के कोल्हू से ही धानी निकालता है। पत्थर और मिट्टी की वस्तुएँ अब भी बनाई जाती हैं। यदि भूमि में वे गड् जावें और १०० वर्ष बाद खोदकर निकासी जावें तो क्या पुरातत्वविदों का यह कथन कि पाषाणयुग पूर्व या धातुयुग पश्चात्

था, उस समय भी सिद्ध हो सकेगा। खोदाइयों में जहाँ अस्थि, पत्थर, मिट्टी की वस्तुयें प्राप्त हुई हैं वहाँ धातुओं और स्वर्ण के आभूषण भी पाये जाते हैं। फिर यह क्रमिक युगकल्पना क्या महत्व रखती है। घाटा पहले चक्की में पीसा जाता या आज फ्लोर मिल हैं। परन्तु पीसने की चक्की में अब भी मिल में भी पत्थर का ही प्रयोग होता है। खट्टी और धातुओं में बिगड़ जाने वाली वस्तुओं को अब भी लोग पत्थर में ही प्रयोग करते हैं। परन्तु इसके आधार पर सब आदिम युग के नहीं कहे जा सकते हैं। सालिग्राम और शिव की मूर्तियाँ अब भी पत्थर की चिकनी से चिकनी बनती हैं। नदियों के बहाव में पड़े पत्थर भी चिकने और गोल बन जाते हैं। यदि किसी स्थान पर ऐसे पत्थर मिल जावे तो यह नहीं अनुमान किया जा सकता है कि किसी समय लोगों ने इनको गढ़ा होगा।

पुरापाषाणयुग का प्रारम्भ कब हुआ और समाप्ति कब हुई और पुनः कब नवपाषाण युग चला और उसकी समाप्ति होकर धातुओं का युग कब प्रारम्भ हुआ इसके समय के विषय में बड़ा ही मत-भेद है। इसका प्रधान कारण यही है कि ये सब बातें कल्पना और अटकल पर आधारित हैं। परन्तु पूर्व दिखलाये गए वर्णन में लोकमान्य तिलक ने यह स्पष्ट किया है कि कोई भी विद्वान् नव-पाषाण-युग के काल को पाँच सहस्र वर्ष से पुराना नहीं कहता है। यदि इस काल को योरूप का नवपाषाण-युग माना जावे तो फिर मिश्र में तो उस अवस्था में उन्नत संस्कृति रही होगी। भारत में वैसी ही अथवा उससे भी उन्नत अवस्था रही होगी।

यदि हम ५००० वर्षों को ही समस्त विश्व जिसमें भारत भी है, के नवपाषाण-युग का समय स्वीकार कर लिया जावे तो जो परिणाम परीक्षण से निकलेगा वह वैदिक एज और इन कल्पना पर चलने वाले इतिहासज्ञों के सबथा ही विरुद्ध जावेगा। हम यहाँ पर अपना मन्व्य न कहकर वेद के काल के विषय में अन्यो का विचार प्रस्तुत कर हम विषय में कुछ कहना उचित समझते हैं। इसमें इन युगों के विषय में पर्याप्त प्रकाश पड़ सकेगा।

पाश्चात्य विद्वानों के अनुसार वेदों का रचना काल ३५०० - ४००० वर्षों के भीतर था। इसका कारण यह है कि बाइबिल के अनुसार मानव-जाति का इतिहास कुल ८००० वर्षों का है। इसी के भीतर सब कुछ घटाना था। लोकमान्य बालगंगाधर तिलक के अनुसार ६००० से १०००० वर्षों के भीतर है। भूगर्भशास्त्र-विदों का कहना है कि यह समय २५००० से ५०००० वर्षों के मध्य का है। श्री डा सम्पूर्णानन्द के अनुसार वेद का रचना काल १८००० से लेकर २५-३० सहस्र वर्ष

पुराना^१ है। इसके अतिरिक्त वैदिक एज के लेखक ने ऋग्वेद की रचना को १००० बी. सी. मानकर उनकी प्राचीनता २६०० वर्षों से कुछ ऊपर की स्वीकार की है। यह मत पाश्चात्यो के माने मत से थोड़ा ही भिन्न है। परन्तु इसमें सन्देह नहीं कि मानव-जाति का इतिहास इस मत से भी ६००० से ८००० वर्षों का ही ठहरेगा। यदि वैदिक एज और पाश्चात्यो के काल-मान को स्वीकार कर लिया जावे तो फिर यह मानना पड़ेगा कि नव-पाषाण-युग ईसा के जन्म से लगभग ३१०० वर्ष पूर्व प्रारम्भ हुआ होगा। भारत के इतिहास में यह काल महाभारत का काल है। यह काल इतना पुराना किस प्रकार है—यह ज्योतिष आदि के प्रमाणों से पूर्व सिद्ध किया जा चुका है। ये युगो की कल्पना करने वाले यह नहीं बनलान कि कितने दिनों तक ऐसे युगो की विद्यमानता रही। बनना भी नहीं सकत क्योंकि यह कोई कल्पना मात्र है। यदि यहाँ पर यह मान लिया जावे कि प्रत्येक युग विकास के जिस लम्बे क्रम से चल रहा है, तीन चार सहस्र वर्ष का भी रहा हो तो य ३१०० वष बहुत ही थोड़े पड़ेगे। कारण यह है कि इस नवपाषाणयुग के व्यतीत होन पर अकस्मात् ही तो लोग ऋदकर कास्य और ताम्रयुग में पहुँच नहीं गए होंगे। मध्य का भी तो कुछ समय ताम्र तक पहुँचन में ज्ञान के विकास में लगा होगा। पुन उम युग के समाप्त होन पर इसी प्रकार ताम्रयुग और पुन इसी क्रम में लोहयुग आया होगा। इस प्रकार नवपाषाण-युग से लोहयुग तक पहुँचन में ही बारह, पन्द्रह सहस्र वर्ष लग गये होंगे। फिर पाँच सहस्र वष की क्या स्थिति बनती है। क्या ये सारे युग एक-एक सहस्र ही वर्ष में समाप्त हो गये? क्या सृष्टि की रचना के सब पाँच-छ ही सहस्र वर्ष हुए हैं। साथ ही इस आधार पर जब कि नवपाषाणयुग का प्रारम्भ ३१०० वर्ष पूर्व हुआ तो अब तक लोहयुग आया ही नहीं मानना पड़ेगा। दूसरी एक कठिनाई यह है कि बारह-पन्द्रह सहस्र वष का यह समय वैदिक एज के कर्त्ता के मान वेदकाल के साथ समन्वय नहीं लावेगा। इस दृष्टि से तो नवपाषाणयुग ईस्वी सन् से ग्यारह-बारह सौ वर्ष पूर्व होना चाहिये तब जाकर वेदकाल पश्चिन्त लोहयुग का समय आ सकता है। ऋग्वेद में तथा यजुर्वेद आदि में लोहे का वर्णन मिलता है। हम तो ऐसा मानते नहीं परन्तु वैदिक एज के कर्त्ता ईसा से एक सहस्र वर्ष पूर्व ही वेद का काल मानते हैं। परन्तु हिमाचल लगाने से जो नवपाषाणयुग का समय बनता है उसके अनुसार या तो अभी तक लोहयुग आया ही नहीं—यह मानना पड़ेगा वा यह स्वीकार करना पड़ेगा कि नवपाषाणयुग पाँच सहस्र वर्ष पूर्व न होकर २०-२५ सहस्र वर्ष पूर्व प्रारम्भ हुआ होगा। किसी भी अवस्था में ऋग्वेद के उसके माने काल की सगति बैठती नहीं।

- 1 यह सब मत डा सम्पूर्णानन्द द्वारा 'वैदिक साहित्य' पुस्तक की भूमिका में दिए गए हैं। इस पुस्तक के लेखक रामगोविन्द त्रिवेदी हैं। अन्य पुस्तकों में भी ये ही परिणाम निकाले गए हैं।

ऋग्वेद में केवल अयस् लोहे का ही नहीं वर्णन है लोह और स्वर्णनिमित्त वस्तुओं का भी वर्णन है। ऋग्वेद १।२०।१२ में आयस अयोनिमित्त वज्र (आयस वज्र) का वर्णन है। ऋग्वेद १।१५।८ में आयसी पुरियो का वर्णन है। ऋग्वेद २।२०।८ में भी आयसी पुरियो का वर्णन है। और तो और ऋग्वेद १।११६।१२ आयसी-लोहनिमित्त जड्वा और १।११६।१३ में स्वर्णनिमित्त हस्त का वर्णन भी मिलता है। जब पाषाण से लोह तक आने में इतना समय बीत गया तो फिर स्वर्ण का ज्ञान तो बहुत देर बाद हुआ होगा। तो क्या वेद में हजारों वर्ष बाद में आने वाले युग का पूर्व ही वर्णन कर दिया गया।

इसी प्रकार ऋग्वेद ६।३०।२० में अयममयी नगरी का भी वर्णन है। यजुर्वेद १८।१३ में एकत्र हा अश्मा, मृत्तिका, गिरि, पर्वत, मिकता, वनस्पति, हिग्न्य, अयस्, श्याम, लोह, मीम, त्रुप आदि का वर्णन है। इस वर्णन से किसी धातु की पूर्वापरता अथवा युग का वर्णन बनता नहीं। जब नवपाषाणयुग ३१०० वर्ष पूर्व ईस्वी है और ऋग्वेद की रचना एक महस्र ईस्वी पूर्व है तो अयम-लोह का वा धातुओं का वर्णन ऋग्वेद में आना नहीं चाहिए। क्योंकि ज्ञान विकसम में पाषाण में अयस् तक आने में तीन महस्र नहीं कई महस्र अधिक वर्ष चाहिए।

इसके अनिर्गित यह युग-कल्पना मानव के पृथिवी पर अवतरित होने के समय से भी नहीं मेल खानी है। प्रागुत्तराश्रमकाल की एक खोपड़ी (Neanderthal Skull) की प्राप्ति स्वीकार की जाती है। यह खोपड़ी जिम शिर की है वह योरुप में सबसे बड़ा समझा जाता है। यह खोपड़ी ११४ क्यूबिक इंच है। योरुप में छोटे से छोटा शिर ५० क्यूबिक इंच और बड़े से बड़ा ७५ क्यूबिक इंच पाया गया है। यह शिर बता रहा है कि वनमान समय में योरुप वासियों की मानसिक शक्ति बढ नहीं रही है। ‘Englis Skull’ के विषय में प्रसिद्ध विकासवादी प्रोफेसर हक्सले का कहना है कि आधुनिक योरुपियनों की खोपड़ी से यह खोपड़ी बड़ी है। मन् १८८३ में एक शिर हालैण्ड में निकला है जो योरुपनिवासियों के शिरो के औसत घेरे से बड़ा है। इसका घेरा १५० क्यूबिक इंच है। इसी प्रकार पुरातत्वज्ञों और भूगर्भ-शास्त्रियों ने Haling Section को २५००० वर्ष पुराना स्वीकार किया है। इसका घेरा भी १५० क्यूबिक इंच है।

अगस्त सन् १९२३ के थियोसोफिकल पाथ में हैनमन् ने लिखा है कि नेवदा (Nevada) में जॉन टी रीड को एक आदमी का पदचिह्न और एक अच्छी प्रकार बना हुआ जूते का तला मिला है जिसे वह पाषाण विषयक भू-गर्भशास्त्र के नियम से ५० लाख वर्ष प्राचीन बतलाते हैं।

अब इन युग-कल्पना बालों से पूछना चाहिए कि जब मानव २५ हजार वा ५० लाख

वर्ष पूर्व पृथिवी पर अवतरित हो चुका था तो आज से पाँच सहस्र वर्षपूर्व आयातु इनके कल्पित नवपाषाणयुग तक पूर्वपाषाणयुग अथवा निकम्मी अवस्था में ही पड़ा रहा। कोई भी उन्नति उसने की नहीं, केवल ईसा से १ सहस्र वर्ष पूर्व ही लोहयुग में आया और वेद भी रच डाले ? साथ ही जब जूते की सिलाई जो कि एक कला है उसे ५० लाख वर्ष पूर्व परिज्ञात थी तो फिर प्रश्न उठता है कि यह सूई जिससे सिलाई की गई पत्थर की थी वा लकड़ी की, अथवा मिट्टी वा हड्डी की थी। ये युग की कल्पना करने वाले ही बतलावे। इसमें यह ज्ञात है, नहीं, नहीं, सर्वथा सिद्ध है कि यह युग की कल्पना सर्वथा ही निराधार है।

यहाँ पर एक बात और भी लिखना आवश्यक है। वह यह कि जब पाषाण-युग से लोहयुग तक आने में इतना समय मानव को लगा तो फिर कपड़ा बुनने, सीने, कपास का ज्ञान करने आदि में कितना समय लगा होगा। वस्त्र तो आजकल की देन होगी। फिर वेद जो इतनी प्राचीन पुस्तक है उसमें इसका वर्णन किस प्रकार आ गया। क्या आजकल की बात को पहले ही लिख दिया गया। ऋग्वेद। १०।१०।१८ मन्त्र में लिखा है कि वर्म=वस्त्र को सीकर बनावो और मकान=पुरी लोह की बनावो^१। यहाँ वस्त्र सीना और लोह का प्रयोग दोनों ही वर्णित है। इससे क्या यह समझा जावे कि बहुत काल बाद जब लोगों का कपड़ा बनाने और सीने का ज्ञान हुआ तब ये वेद मन्त्र बनाये गये—वा जब मिथ में रई पैदा की जाने लगी तब वही पर ये मन्त्र भी बन गये ? कहना पड़ेगा कि जिस प्रकार यह युग-कल्पना गलत है उसी प्रकार वेद में इतिहास-निर्धारण सामग्री का वर्णन करना भी गलत है।

लोहयुग कब आया इसका वर्णन ठीक तौर पर कोई भी नहीं कर सक रहा है। ऋग्वेद में लाह का वर्णन आया है और वह ईसा के जन्म से १००० वर्ष पूर्व का है—आदि कल्पनाये एक दम अटकल-पच्च गप्प है। मुश्रुत ग्रन्थ आयुर्वेद का प्राचीन ग्रन्थ है। यह ग्रन्थ धन्वन्तरि के दिष्ट्य मुश्रुत का है। मुश्रुत का समय महाभारत से लगभग २७०० वर्ष पूर्व का है। मुश्रुत विश्वामित्र ऋषि का पुत्र था। आत्रेय पुनर्वसु और धन्वन्तरि द्वितीय लगभग समानकालिक है। आत्रेय पुनर्वसु भिक्षु आनेय नहीं है। यह प्राचीन आचार्य है। इसका समय महाभारत से लगभग २७०० वर्ष पूर्व है। यह नेता के अन्त में हुये थे। आयुर्वेद के ग्रन्थों से यही पता इनके इतिहास के विषय में चलता है। धन्वन्तरि का पुनर्वसु आत्रेय ने चरक में शारीरिक स्थान में ६।२१ पर गर्भ के विषय में किया है^२।

१ वर्मं सीव्यध्व बहुला पृथ्वि पुर कृणुध्वमायसीरधृष्टा ऋ १०।१०।१८

२ सर्वाणाभिनिवृत्तियुगपर्वति धन्वन्तरि । चरक शारीरिक स्थान ६।२१

वाहे धान्वन्तरीयाणामत्रापि भिषजा बलम् । चरक चिकित्सा० ५।६३

महाभारत में २५०० वर्ष पूर्व का तात्पर्य है कि आज से लगभग ८ सहस्र वर्ष पूर्व। सुश्रुत ग्रन्थ के सूत्रस्थान में शल्य चिकित्सा के साधनभूत भ्रूवजारो का वर्णन है। ये भ्रूवजार बहुत ही परिष्कृत हैं। क्योंकि इनसे शल्य क्रिया (Surgery) की जाया करती थी। ये कितने तीक्ष्ण भ्रूवजार थे इसका वर्णन करते हुये अपनी पुस्तक (Ancient and Mediaeval India) में लिखती है कि 'ये शल्य चिकित्सा के यंत्र इनने तीक्ष्ण थे कि बाल को भी खड़े खड़े फाड़ सकते^१ थे।' शल्यचिकित्सा के विषय में वेबर ने कहा है — "भारतीय शल्य चिकित्सा में विशेष दक्षता को प्राप्त थे। इस विषय में योरूपियन सर्जन अब भी उनसे कुछ सीख सकते हैं जैसा कि वस्तुतः इन्होंने पूर्व ही कृत्रिम नाक और कृत्रिम कान बनाने की शल्य क्रिया का उधार लिया है^२। इसी प्रकार प्रसिद्ध इतिहासज्ञ एल्फिन्स्टन भी कहते हैं कि हिन्दुओं की शल्य चिकित्सा भी श्रोत्र चिकित्सा की ही तरह प्रशस्त थी^३।" सर विलियम हण्टर ने भी ऐसे ही विचार प्रकट किये हैं^४— "प्राचीन भारतीय डाक्टरों की शल्य चिकित्सा प्रबल और दक्षतापूर्ण थी। उदर, गर्भ, आन्त्र, भगन्दर, ग्रन्थि आदि की चिकित्सा ये लोग शल्य-क्रिया से करते थे। डाक्टर सील का कथन है कि भारतीय हिन्दु पोस्ट-मार्टम और गर्भ की शल्य क्रिया आदि सभी करते थे^५।" इन प्रमाणों से यह सिद्ध है कि

1 'The Surgical instruments of the Hindus were sufficiently sharp, indeed, as to be capable of dividing a hair longitudinally
— Ancient & Mediaeval India'

2 The Indians seem to have attained a special proficiency, and in this department, European surgeons might perhaps even at the present day still learn something from them as indeed they have already borrowed from them the operation of Rhinoplasty (making artificial noses and ears) - Weber's History of Sanskrit Literature quoted here from Real Hinduism by G C Narang Page 26

3 Their surgery is as remarkable as their medicine
—History of India by Elphinstone

4 The surgery of the ancient Indian physicians was bold and skilful. They conducted amputations in the abdomen and uterus, cured hernia, fistula, piles, set broken bones and dislocations. A special branch of surgery was devoted to rhinoplasty which European surgeons have now borrowed
—'History of India' by Sir William Hunter

5 The Hindus practised dissection of dead bodies, post-mortem operations as well as major operations in obstetric surgery were availed of for embryological observations

—'Real Hinduism' by Dr G C Narang Page 26

सुश्रुत में जिन शल्य यंत्रों का वर्णन है वे परिभाषित थे। जब ऐसी स्थिति में जब ईसा के जन्म से लगभग छ सहस्र वर्ष पूर्व लोहे का प्रयोग ही नहीं शल्य क्रिया के परिभाषित यंत्रों का प्रयोग भावों को ज्ञात था तो फिर आज से पाँच सहस्र वर्ष पूर्व भी नवपाषाणकाल का प्रारंभ हुआ यह कल्पन सर्वथा ही निकामी है। सुश्रुत से पूर्व भी ग्रन्थ थे। यह तो वेद का उपाग है। इसमें वेद का स्वयं वर्णन मिलता है। वेद उससे भी प्राचीन काल से उपस्थित है। फिर वेद का काल ईसा से १००० वर्ष पूर्व का मानना भी गलत है। वेद के उपवेद आयुर्वेद का सुश्रुत शास्त्र ही छ सहस्र वर्ष पूर्व उपस्थित था तब वेद बाद में १००० वर्ष ईसा में पूर्व बने होंगे जितनी थोड़ी कल्पना और असत्य कल्पना है। भला वेद का उपवेद पहले बन गया और वेद बाद में बने होंगे — इस बात को कौन बुद्धिमान स्वीकार करेगा। इस प्रकार यह सुतराम् सिद्ध है कि यह युगों की कल्पना अतथ्यभूत कल्पना है। इसमें कोई तथ्य नहीं।

इस प्रकरण में यह दिखलाया गया कि कितनी अतथ्य कल्पनावों को पाश्चात्यों ने हम पर लादा है। जब तक इन कल्पनावों से उपर न उठा जावेगा तब तक इतिहास का सच्चा रूप सामने नहीं आ सकेगा। इसके अनन्तर अगले प्रकरणों में भूगर्भ-शास्त्र और भाषा विज्ञान पर विचार किया जावेगा। इन पर विचार करके यह भी दिखलाया जावेगा कि इतिहास के निर्धारण में ये भी साधन ठीक नहीं हैं। भाषा-विज्ञान तो सर्वथा कोरी कल्पना है। उसे विज्ञान कहना भी विज्ञान को कलंकित करना होगा। जो स्वयं अपना कोई नियम न रखे और अपने को ही काटता हो वह विज्ञान किम प्रकार हो सकता है।

अध्याय ३

भूगर्भशास्त्र और इतिहास

जहाँ अन्य अनेक मान्यताये इतिहास के विषय में विदेशियो ने कर रखी हैं वहाँ भूगर्भशास्त्र को भी इतिहास के निर्णय में लाकर प्रविष्ट कर दिया है। इससे इतिहास के निर्णय में कितनी तथ्यता और कितनी अतथ्यता है — इस पर भी इस प्रकरण में विचार किया जाता है।

भूगर्भशास्त्र (Geology) एक ऐसा विज्ञान माना जाता है जो पृथिवी की बनावट और उसके इतिहास तथा विशेष रूप में पृथिवी के मान्द्रमण्डल (Lithosphere) का निर्माण करने वाली चट्टानों के स्वरूप और मूल अवस्था को बतलाता है। यह पशु और वनस्पति आदि के उन ढाँचों के अध्ययन में भी सम्बद्ध है जो निष्कातित अथवा अश्मीभूत (Fossilized) अवशेषों से प्रमाणित होते हैं। मक्षेप में मुख्य रूप से पृथिवी के घने मण्डल को बनाने वाली चट्टानें तीन प्रकार की आकृति की जाती हैं। १ — प्रथम श्रेणी की चट्टानें वे हैं जो अवसादित (Sedimentary) हैं। इनमें खडिया मिट्टी, चूने का पत्थर (Lime stone) और रेतीना पाषाण (Sand stone) आदि आते हैं जो नग्नीकरण (Denudation) अथवा अन्य साधनों से मूल यथोत्पन्नित (Plutonic) चट्टान में प्रविष्ट हो गए हैं और नदी तथा समुद्र के किनारों की पतों पर एकत्र हो गए हैं। २ — दूसरी चट्टानें आग्नेय अथवा अधोघनित हैं जो मूल चट्टानें हैं और किसी समय पृथिवी के निर्माण की मूलभूत द्रवीभूत लवकीली (Plastic) सामग्री के जमने पर इस वर्तमान रूप में आई हैं। कणाश्मक (Granite) इसमें ही परिगणित होता है। ३ — तीसरी चट्टानें वे हैं जो कि आग्नेय और अवसादित चट्टानों के परिवर्तन से बनी हैं। इन्हें परिवर्तित चट्टान (Metamorphic rocks) कहा जाता है।

अवसादित चट्टानों (Sedimentary rocks) के भी उनसे प्राचीन अवस्था और युगों के क्रम से लेने पर नीचे लिखे प्रकार होते हैं —

- (क) पूर्वत्रिखण्ड¹ (Pre-Cambrian)
- त्रिखण्ड (Cambrian)
- अवर प्रवाल आदि (Ordovician)
- प्रवाल आदि (Silurian)

मत्स्ययुगीन (Devonian)
पुराने रेतोरेडम (Old Red Sandstone)
अगरभर अथवा कोयलामय (Carboniferous)
गिरियुगीन (Permian)

इन सभी चट्टानों का सम्बन्ध आद्यकल्प (Archean) और प्रथम श्रृंखला से है।

- (ख) रक्ताश्म (Triassic)
महासर्पट (Jurassic)
खडियायुगीन (Cretaceous) - चट्टानें जो कि द्वितीय श्रृंखला में आती हैं।
- (ग) प्रातितनन (Eocene)
आदिनूतन (Oligocene)
मयनूतन (Miocene)
अतितनन (Pliocene)

प्रातितनन (Pleistocene) - ये तृतीय श्रृंखला (Tertiary series) से सम्बन्ध रखती है। इनमें प्रातितनन चट्टानें (Pleistocene rocks) बहुत ही नवीन हैं। इसके अतिरिक्त और भी पत्तें इनसे पृथक् भी हैं जो निर्माण के क्रम में हैं और चतुर्थ श्रृंखला (Quaternary series) की कही जाती है। पुराणिखातिकीविद्या (Paleontology) भी इसी की एक शाखा है जो घनीभूत मण्डलों (Fossils) का परीक्षण करती है और इनके समय का निर्धारण करती है। इस विद्या का विस्तार एच सी सोर्वी (१८२५-१९०८) ने किया है।

इसके इतिहास पर भी थोड़ा सा विचार यहाँ पर किया जाना अपेक्षित है। प्रथम व्यक्ति स्टेनो है जिसने भूगर्भ सम्बन्धी चट्टानों के कई बादों का विस्तार किया। वह इटली का था और १६६६ में निम्न बातें प्रचलित की —

- १ प्राथमिक चट्टानें (Primary rocks) जो निखातक (fossil) से रहित हैं और भूमि की रचना की समकालिक हैं।
- २ द्वितीय चट्टानें (Secondary rocks) जो कि निखातयुत (fossiliferous) हैं और भूमि की रचना के अनन्तर बनी हैं।

इसके बाद लीबनिट्ज ने सन् १६८० में चट्टानों को निम्न प्रकार से विभाजित किया —

१. स्तरीभूत (Stratified) जो जल में एकत्र होने से उत्पन्न हुई चट्टानें।

२. अस्तरीभूत (Unstratified) जो आग्नेय द्रवीभाव (Igneous fusion) की परिणामभूत चट्टानें। इस विद्वान् ने यह भी बतलाया कि पृथिवी का मूल आग्नेय तत्व है और यह प्रथम आग्नेय द्रवीभाव की अवस्था में थी।

लेहमान महोदय ने १७५६ ई० में चट्टानों को तीन भागों में विभक्त किया—

१. सर्वप्राचीन प्राथमिक चट्टानें।

२. द्वितीययुगी चट्टानें।

३. तीसरी श्रेणी की चट्टानें।

श्री वर्नर ने निम्न श्रेणियाँ निर्धारित की—

१. प्राथमिक (Primitive)

२. मध्यवर्ती (Transitional)

३. द्वितीय श्रेणी (Secondary)

४. जलोद्ग (Alluvial)

वर्नर ने यह भी बतलाया कि भूमि पूर्ववस्था में एक ऐसे विप्लुत समुद्र से सम्बद्ध थी जिसमें सभी प्रकार की चट्टानों की मामूली का द्रव था। इस वाद का नाम वारुणवाद (Neptunian Theory) था।

फाटलैण्डवासी हटन (१७८८-१७९५) ने निम्न विचारधाराये इस विज्ञान के विषय में प्रस्तुत की—

१. यह पृथिवी मानता पड़ेगा कि आग्नेय द्रवीभाव की अवस्था में थी जब तक कि अग्नि का एक अंश समीपवर्ती आकाश में प्रज्वलित नहीं हुआ। इसके प्रज्वाल से द्रव का तल जमने लगा और इसने कण्ठम (Granite) घनीभूत स्तर को उत्पन्न किया।

२. इसके अनन्तर शैथीकरण प्रारम्भ हुआ और जलीय वाष्प का वायुमण्डल में जमाता प्रारम्भ किया।

३. इस जमाव ने वर्षा उत्पन्न की जिसने प्रथम तापीय समुद्र (Thermal ocean) को उत्पन्न दिया।

४. इस उबलते हुए समुद्र का तापमान बहुत अधिक था और इसमें रहने वाली जलीय वस्तुओं के अनुकूल होने से भी अति अधिक था। ये वस्तुये अधिक स्फाटिक थी और परिणामतः दलाश्म, अभ्रक और सुभाजा (Schist) आदि को उत्पन्न किया।

५. कण्ठम (Granite) का कठिन स्तर अंशतः टूट कर पानी पर भूमि और शैल उगने लगे। जब वर्षा और जलधारा ने चट्टानों को चूर्ण किया और अवसादित कणों को समुद्र के तल पर फैलाया।

१ उबलता पानी, प्राज्वल्यमान भूमि और पर्वत क्रमशः उस अंश तक ठण्डे हुए कि उन पर जीवन कारण हो सके और छोटी अवस्था से क्रमिक जीवन विकास प्रारम्भ हुआ ।

१९वीं शती में विलियम स्मिथ ने इसमें वैज्ञानिक वृद्धि की जबकि सर चार्ल्स लाइल ने (१८३०-३३) भूगर्भ के सिद्धान्त (Principles of Geology) को प्रकट किया था । प्रोफेसर जो न डब्ल्यू जड ने अन्य कई विद्वानों का नाम दिया है जिन्होंने इस विज्ञान में अपना भाग दिया है ।¹

इस प्रकार भूगर्भ-शास्त्र के अनुसार तीन अवस्थाएँ बनती हैं—

प्राथमिक (Primary)

द्वितीय (Secondary)

तृतीय (Tertiary)

चतुर्थ अवस्था प्रारम्भ है जिसे चतुर्थ (Quaternary) कहा जाता है । पृथिवी के समस्त विकास को इन्हीं शृङ्खलाओं में बाटा गया है ।

हिमयुग—इसी से सम्बन्ध रखते हुए हिमयुग का भी वर्णन किया जाया करता है । उसका यहाँ पर संक्षेप में वर्णन करना विषयान्तर न होगा । हिमयुग के विषय में जो बातें मिलती हैं वे इस प्रकार हैं । यह भौगोलिक घटना है जो हमारी वर्तमान अवस्था से पूर्व की है । यह ही प्रातिनूतन (Pleistocene Period) युग के नाम से भी जानी जाती है । इस युग में जो कि कई सहस्र वर्षों का या पृथिवी के तल पर आज की अपेक्षा तापमान का विभाजन बहुत ही भिन्न था । उत्तरी योरुप और उत्तरी अमेरिका का बहुत बड़ा भाग और किमी रूप में समस्त ब्रिटेन ध्रुव (Arctic) अवस्था में था और हिम के क्षेत्र में प्राच्छादित था² ।

यहाँ यह स्पष्ट है कि हिमयुग का समय प्रातिनूतन युग है । इसके निश्चित काल के विषय में और विशेषतः निम्न हिमपात और इनकी विद्यमानता के विषय में अनेकों विचार पाये जाते हैं । इन्साइक्लापीडिया क दशम संस्करण (१९०३) के अनुसार कुछ अमेरिकन भूगर्भशास्त्रियों के मत से हिमपात का समय आठ दशसहस्र वर्ष पूर्व का है । उत्तर ध्रुव निवास में यद्यपि सामान्यतः पूर्ण वर्णन नहीं पाया जाता है क्योंकि कई बातें परस्पर विरोधी हैं, लगभग यही दशसहस्र वर्ष पूर्व का समय स्वीकार किया गया है । परन्तु इस ग्रन्थ में एक विशेषता और वर्णित की गई है । यद्यपि उसके लिए कोई प्रमाण नहीं मिलता है । वह विशेषता यह है कि हिमकाल और हिमान्तर काल इस गोलार्ध में एक के पश्चात् दूसरे के क्रम से प्रति १०५०० वर्षों में होते

1 The Student's Lyell, Page 5 Edition 1896 and readers should see N B Pavnagee's book 'The Vedic Fathers of Geology' for more informations

2 Encycloepadia of Unversal Knowledge, Page 497.

रहते हैं^१। यह वर्णन यद्यपि इस घटना को सृष्टि का एक नियम सिद्ध करता है परन्तु इस विषय में कोई प्रमाण मिलता नहीं।

डाक्टर काल के अनुसार अन्तिम हिमयुग आज से दो लाख चालीस सहस्र वर्ष पूर्व आरम्भ हुआ था और ८० सहस्र वर्ष पूर्व समाप्त हुआ था^२। प्रोफेसर गीकी और दूसरे भूगर्भ-शास्त्रियों का विचार है कि पाँच हिमपात और चार मध्यवर्ती हिमपात हुये हैं और इनका समय ८००००^३ वर्ष का है। नियाग्रा प्रपात की देखने के लिए श्री लायल १८४१ ई० में गये और परीक्षणों के अनन्तर निश्चय किया कि हिमयुग की समाप्ति का समय लगभग ३१००० वर्ष है। प्रोफेसर जे डब्लू स्पेन्सर का आकृति मय भी सर चार्ल्स लाडल से मिलना-जुलता अर्थात् २००० वर्ष है। जोन डब्लू४ जड का विचार है कि त्रिखण्डयुग (Cambrian) में प्रारम्भ करके विभिन्न आकलनों से आज तक का समय सात करोड़ वर्ष से लेकर छ अरब वर्ष तक होता है।

इसके अतिरिक्त डाक्टर काल ने गणित द्वारा भी इसका काल बतलाया है। वे कहते हैं कि पृथिवी की केन्द्रच्युति ३० लाख वर्ष में तीन बार हुई। पहली बार एक लाख सत्तर सहस्र वर्ष की, दूसरी बार दो लाख साठ हजार वर्ष की और तीसरी बार एक लाख साठ सहस्र वर्ष की। इस अन्तिम केन्द्रच्युति को बीते ८० सहस्र वर्ष हो चुके हैं।

समीक्षा—ऊपर भूगर्भशास्त्र का विस्तृत वर्णन किया गया। जहाँ तक पृथिवी की रचना के विज्ञान का सम्बन्ध है उसके विषय में सृष्टि रचना विज्ञान (Cosmology) से कार्य लिया जा सकता है। अगर इस विभाग को ही जो केवल पृथिवी की रचना पर विचार करता है भूगर्भशास्त्र का नाम दिया जावे तो कोई आपत्ति नहीं हो सकती है। परन्तु भूस्तरों, चट्टानों आदि के द्वारा पृथिवी का इतिहास, उनका समय और हिमयुगों का निर्धारण ऐसी वस्तु है जो इस विज्ञान में बलात् प्रविष्ट कर

१ In short, the glacial and interglacial period in the hemispheres will alternate with each other every 10500 years if the eccentricity of the earth be sufficiently great to make a perceptively large difference between the winter and summer in each hemisphere
—Arctic Home in the Vedas Page 38.

२ See Dr. Croll's Climate & Time, and climate & cosmology

३ See N B Pavgee's book The Vedic 'Fathers of Geology' Page 84.

४ See 'Student's Lyell' by J h W Judd Page 592 edition '896 and also Pavgees book, Page 85

खी गई हैं। इनके अन्वेष से इस विज्ञान का रूप विज्ञान नहीं रह गया, केवल कल्पना बन गया है। पुरासात्विकी विद्या (Palaeontology) को इसमें सम्बद्ध क ने से मझ विज्ञान और भी कल्पित वस्तु बन गया है।

भूगर्भ-शास्त्र यदि सत्यतः विज्ञान है तो ऊपर दिखाये गये युगों के विषय में मतभेद क्यों है। उनका ठीक-ठीक काल क्यों नहीं निर्धारित हो पाता। यह भेद ही बतलाता है कि यह वास्तविक विज्ञान नहीं है। यही स्थिति श्रृंखलाओं के विषय में है। प्रथम श्रृंखला से लेकर तृतीय युग (Tertiary period) और चतुर्थ युग में प्रत्येक का क्या समय है यह विज्ञान निश्चिन बतला नहीं पा रहा है। पृथिवी के निर्माण की सामग्री बताना और बात है परन्तु उस सामग्री का इतिहास और काल बताना तथा प्राणियों की उम्र पर स्थिति का इतिहास बनलाना अन्य बात है और यह भूगर्भ के शास्त्र से सभव नहीं। मानव ने अपनी हठधर्मी से इस विज्ञान में जो इतिहास-निर्णय आदि को प्रविष्ट कर रखा है वह इस विज्ञान के स्तर को नीचे गिरा रहा है।

यदि यह विज्ञान तात्विक विज्ञान है तो फिर यह पृथिवी की आयु ही ठीक-ठीक क्यों नहीं बता देता। पृथिवी की आयु इस विज्ञान के अनुसार दश करोड़¹ वर्ष की है। जब कि पृथिवी में उत्पन्न रेडियो ऐक्टिव के द्वारा यह काल सैंतीस करोड़ वर्ष के लगभग होता है और ऊपर दिखाए गए श्री जोन डब्लू जड के मतानुसार त्रिलब्धयुग से आरम्भ करके विभिन्न आकलनों से सात करोड़ वर्ष से लेकर छ अरब वर्ष तक ये समय जाते हैं। यह इतना बड़ा विरोध क्यों ? क्या विज्ञान का यही स्तर और यही उदाहरण है।

दूसरी कमी यह भी है कि पृथिवी के स्तरों की गणना में भी विकासवाद समाया हुआ है। इन तमाम युगों की कल्पनाओं का सूत्रधार वह मन-प्रसूत धार्मिकवाद ही है। पहले लोह आदि युगों के प्रसंग में बर्णित नेबादा के जूते की ऐंड़ी और मानव खोपड़ी के आधार पर यह बतला दिया गया है कि विकासवाद कोई दार्शनिक और वैज्ञानिक वाद नहीं यह तो मन की उड़ान है।

भूगर्भशास्त्र जिस रीति से भूस्तरों के द्वारा पृथिवी की आयु और इन युगों के काल का अन्दाजा लगाता है वह नितान्त ही भ्रामक है। पृथिवी का एक स्तर कितने समय में बनता है यह जानना तो बहुत दूर की बात है, इतना भी इससे नहीं जाना जा सकता है कि एक स्तर कहाँ किसे जाता है। यह सर्वज्ञात सत्य है कि वर्षों के कारण पृथिवी में एक स्तर प्रति वर्ष पड़ जाता है। वह कितना पतला

1 "The Age of the Earth" by Arthur Holmas B Sc, A R C. S

होता है और स्थान-स्थान पर उसके कितने जोड़ हो सकते हैं। परन्तु कई वर्षों के बाद जब कोई कुवा खोदा जाने लगता है तो रेत, कंकड़, कासी मिट्टी और सफेद मिट्टी आदि के अनेक परत दिखाई पड़ते हैं, जो एक फुट, दो फुट, चार फुट आदि की मोटाई के होते हैं। परन्तु उन पतले परतों का कही नाम-निशान तक नहीं दिखाई पड़ता जो प्रति वर्ष वर्षा से बनते हैं। ये बारीक परत कहीं चले गए? इसका सङ्चित समाधान यही है कि पृथिवी के दबाव के कारण कई वर्ष में ये पतले-पतले परत मिलकर एक हो गए। इसी प्रकार पृथिवी के अत्यन्त नीचे वाली चट्टानें (Metamorphic Rocks) भी दबाव और उष्णता के कारण पिघलकर ही बनती हैं। मेटामॉर्फिक शब्द ही इस रहस्य को प्रकट कर रहा है। इसका अर्थ परिवर्तित वा रूपान्तरित है। पृथिवी के इस दबाव और पिघलाव से अनेक परतें आने अस्तित्व को खोकर एक हो जाती हैं। इन प्रतिवर्ष की परतों का वर्षांतरों में एक बन जाना और परिवर्तित चट्टानों का निर्माण यह सिद्ध करता है कि पृथिवी के स्तर ज्यों के त्यों नहीं रहते हैं। उनके रूपों में अन्तर पड़ जाता है। इसके अतिरिक्त इन परतों की रूपों का भी कोई स्थिर मिडान्त नहीं निकाला जा सकता है। एक ही स्थान पर एक कुवा खारा है और दूसरा भीठा है। एक में परतें बालू का हैं तो दूसरे में उतनी ही गहराई पर खाल मिट्टी की परत है। ऐसी अवस्था में यह नहीं कहा जा सकता है कि सब स्तर समान लेवल पर हैं। यह भी नहीं कहा जा सकता कि सबकी मोटाई समान है। और यह भी नहीं कहा जा सकता है कि सबसे एक ही वस्तु विद्यमान है। ऐसी दशा में यह अनुमान नहीं किया जा सकता है कि जो स्तर यहाँ इतने दिनों में हो पाया होगा वही दूसरी जगह में भी उतने ही दिनों में हो सका होगा। इसी प्रकार बर्फ की तहों के जाँच से भी विद्वानों ने निश्चय किया है कि बर्फ सवार में सर्वत्र एक ही समय में नहीं पड़ा। यह कठिनाई पूर्व कठिनाई की और भी द्विगुण कर देती है। जहाँ वार्षिक स्तरों का पता न हो, जहाँ पुराने से पुराने मोटे स्तरों का भी पता न हो और जहाँ एक प्रकार की समानता भी न हो वहाँ सारी पृथिवी और समस्त स्तरों की आयु का अन्दाजा थोड़े से भूस्तरों के आधार पर लगा पना कितना कठिन और अटकल-पच्चू है। इन कठिनाइयों के रहते हुए यही कारण है कि भूगर्भशास्त्र का निकाला समय सत्य नहीं हो सकता है। पृथिवी की आयु (The Age of the Earth) नामी पुस्तक के लेखक ने भी स्पष्ट शब्दों में स्वीकार किया है कि भूगर्भ-शास्त्र की मर्यादा भी निश्चयात्मक नहीं¹ है। इस प्रकार भूगर्भशास्त्र की समीक्षा करके यह दिखलाया गया कि इस विज्ञान से इन युगों आदि का निर्णय नहीं किया जा सकता है।

1. The geological period is difficult to establish with certainty.

(The Age of the Earth, Page 19)

भूगर्भविज्ञान और सांख्यिक विचारधारा—जहाँ तक वर्तमान भूगर्भशास्त्र और उसके आधार पर युगो आदि के निर्णय का सम्बन्ध है— उस पर पर्याप्त प्रकाश डाला गया। अब इस विज्ञान और एतत्सम्बन्धी शास्त्रीय विचारधारा पर कुछ विचार किया जाता है। आर्यों का पवित्र धर्मग्रन्थ वेद है जो अनेक ज्ञान-विज्ञानों से परिपूर्ण है। यह यहाँ पर भली प्रकार समझ लेना चाहिए कि वेद में केवल विज्ञान का वर्णन है, किसी घटना अथवा इतिहास के किसी क्रम का वर्णन नहीं है। जो वेद में किसी घटना का वर्णन मानकर उससे इतिहास के क्रम को सिद्ध करना चाहते हैं वे भ्रम में हैं। वेद ईश्वरीय ज्ञान है। उसमें किसी देशकाल की घटना का वर्णन नहीं हो सकता है। विज्ञान का वर्णन वेद में अवश्य है। वेद में पृथिवी की रचना का सृष्टि-विज्ञान अवश्य वर्णित है परन्तु किसी तन्मयघटनी घटना का वर्णन नहीं। यह घटना का क्रम ब्राह्मण और शाखाओं आदि में पाया जाता है जो कि वेदों के व्याख्यान है। विज्ञान वह है जिसके ही आधार पर प्रत्येक कल्प में पृथिवी की रचना होती है। घटना वह है जो इस रचना के क्रम में वर्तमान सर्ग में किसी समय घटी। भूगर्भ के विज्ञान अर्थात् पृथिवी रचना के विज्ञान को वेद निम्न प्रकार बताता है। प्रत्येक कल्प में पृथिवी इसी प्रकार बनती है—

- | | | | |
|---|---|------------|---------------|
| १ | य पृथिवी व्यथमानामद् हत् । | } | ऋग्वेद १२।२ |
| २ | य पर्वतान् प्रकुपितान् अरम्णात् । | | |
| ३ | स प्राचीनान् पर्वतान् दृष्ट् । | } | ऋग्वेद २।१७।५ |
| ४ | अधराचीनमकरोदपामप । | | |
| ५ | अपामुपस्थे निभूतो यदावमत् । | ऋ० १।१ ४।२ | |
| ६ | { स जायमान परमे व्योमन्याविरगिरभवन्मातरिश्चने ऋ० १।१४३।२
त्वमग्ने प्रथमो मातरिश्चन आविभव ऋ० १।३१।३ | | |
| ७ | गीर्णं भुवनं तमसापगृह्णामाविस्वरभवज्जाते अग्नौ ।
तस्य देवा पृथिवी द्यौर्नापोऽरण्यन्तोऽस्य सख्ये अस्य ॥ १०।८८।२ | | |
| ८ | आपो ह यद्बृहतीविश्वमायन् गर्भदधाना जनयतीरग्निम् । ऋ १०।१२७।६ | | |
| ९ | या ओषधी पूर्वा जाता देम्यस्त्रियुग पुरा ।
मने नु बभ्रूणामह शत धामानि सप्तच ॥ ऋग्वेद १०।१७।१ | | |

इनके क्रमशः अर्थ निम्न प्रकार हैं —

- १ जो इन्द्र (परमेश्वर अथवा वायु वा अग्नि) शिथिल पृथिवी को दृढ़ करता है।
- २ जो कपायमान पर्वतों को स्थिर करता है।
- ३ जो वम्पमान पर्वतों को दृढ़ करता है।
- ४ जो जल को नीचे की तरफ की करता है।

५ अग्नि पहले जल में निवास करता है ।

६ } परमाकाश में अग्नि वायु के लिए प्रकट होता है ।
 } यह अग्नि प्रथम मानरिक्वा वायु के लिए प्रकट होता है ।

७ सारा भुवन पूर्वावस्था में अन्धकार से आच्छादित रहता है और अग्नि के प्रकट होने पर व्यक्त हो जाता है । ममम्न दिव्य पदार्थ, पृथिवी, द्यौ, जल और ओषधियाँ हम अग्नि के सख्य में प्रफुल्ल होने हैं ।

८ कारणभूत जलें गर्म में अग्नि को धारण करती हुई विश्व को प्रकट करती हैं ।

९ ओषधियाँ मनुष्य से तीन चतुर्गुणी पूर्व उत्पन्न होती हैं ।

ये सिद्धान्तभूत नियम हैं जो वेदों में इस विज्ञान के सम्बन्ध में पाये जाते हैं । इन सिद्धान्तों को लेकर ब्राह्मण आदि ग्रन्थों में विस्तार और क्रम आदि दिखलाया गया है ।

तस्मादात्मन आकाश सम्भूत । आकाशाद्वायु । वायोरग्नि । अग्नेराप । अद्भ्य पृथिवी । पृथिव्या ओषधयः । ओषधीभ्यो ऽन्नम् । अन्नात्पुरुष । तैत्तिरीयो-पनिषद् । २।१ अर्थात् परमात्मा की निमित्तता से प्रकृति से आकाश उत्पन्न हुआ । आकाश से वायु । वायु से अग्नि और अग्नि से जल । जल से पृथिवी और पृथिवी से ओषधिये । इनमें अन्न और अन्न में पुरुष उत्पन्न हुआ । यह एक वैज्ञानिक क्रम है जो उपनिषद् में वर्णित है ।

ब्राह्मणों में यह लिखा है और शाखायें भी यही बताती हैं कि एक अवस्था में यह पृथिवी और द्यौ साथ थे, बाद में पृथक् हुये ।

१ इमौ लोकौ सह सन्तौ व्येताम् । जै० ब्रा० १।१४५

२ इमौ वै लोकौ सहास्ताम् । ऐत० ब्रा० ७।१०।१

३ सह हवैमावग्रे लोकावामनु । श० ७।१।२ २३

४ इमे वै लोका महासन् । ता० ब्राह्मण ८।१।६

५ द्यावापृथिवी महास्ताम् । तै० शाखा ५।२।३

६ इमे वै सहास्ताम् । मंत्रायणो शाखा ३।२।२

इन सबका अर्थ यह है कि सूर्य और पृथिवी पहले साथ ही साथ थे । बाद में पृथक् हुए । पृथक् होने के प्रमाण नीचे दिए जाते हैं —

इमौ वै लोकौ सह सन्तौ व्येताम् । जै० ब्रा० १।१।४५

इमौ वै सहास्ताम् । ते वायुर्व्यवात् । तै० शाखा ३।४।३

इमे वै सहास्ताम् ते वायुर्व्यवात् । काठ० शाखा १३।१२

अर्थात् ये दोनों लोक एक दूसरे से पृथक् हुए। इनकी पृथक्ता वायु के द्वारा हुई। वायु ही प्रधान बल था जिसने इनको पृथक् किया। इसके अतिरिक्त इनका पृथक् करने वाला दूसरा भौतिक बल अग्नि है। सामवेद के प्रथम मन्त्र में आये हुए 'वीतये' पद की व्याख्या करते हुए शतपथ ब्राह्मण ने इस विषय में बहुत सुन्दर वर्णन किया है। ब्राह्मण ग्रन्थ यह कहता है कि यह 'वीतये' पद बतलाता है कि यह वि + इतये^१ है अर्थात् यह व + इति होता है। देवों ने इच्छा की कि ये लोक किस प्रकार पृथक् हों। उन्होंने इन (वीतये) तीन अक्षरों से पृथक् किया और ये लोक दूर-दूर हो गए। अर्थात् अग्नि ने इनको पृथक्-पृथक् किया। यहाँ पर वि=पृथक् और इति = गमन अर्थात् पृथक् गमन के लिए है। अग्नि ने भौतिक परिवर्तन किया और लोक पृथक् हुए। इसी बात को तैत्तिरीय शाखा भी पुष्ट करती है—'अग्न आयाहि वीतये' इससे ये सूर्य और पृथिवी दोनों लोक पृथक् हुए। यह 'अग्न आयाहि वीतये' जो कहा है वह इन दोनों लोकों के पृथक् करने के लिए कहा गया है^२।

प्रजापति = हिरण्यगर्भ वा विराट् की नव रचनाओं का यज्ञ की नव सृष्टियों से तुलना करते हुए शतपथ ब्राह्मण ६।१।१।१२—१३^३ में इस विषय के एक महान् वैज्ञानिक क्रम को खोला गया है। वह इस प्रकार है कि "प्रजापति ने इस पृथिवी को इन जलो से रचने की इच्छा करते हुए मथित करके जलो से जो रस नीचे तत्त्व-सामग्री क्षरित हुई वह कूर्म=कश्यप प्राण हुआ। [यह कश्यप प्राण वह है जिसके द्वारा

१ अग्न आयाहि वीतये—इति। तद्वेति भवति वीतये-इति।

ते देवा अकामयन्त कथन्तु इमे लोका विनरा स्य। तानेतरेव

त्रिभिरक्षरं व्यनयन् वीतये—इति। त इमे विदूर लोका।

श० १।४।१।२२—२३

२ अग्न आयाहि वीतये—इतिवा इमी लोको व्यंताम्

अग्न आयाहि वीतय—इति यदाह—अनयोर्लोकयोर्वीचं ॥

तैत्तिरीय शाखा ५।१।५

३ सोऽकामयत—आभ्योऽभ्योऽधोमा प्रजनयेयम्—इति ता सविलश्याप्सु प्रविष्यत्।

तत्पेय पराह रसोऽयक्षरत् सकूर्मोऽभवत्। अथ यद्वर्चमुवीक्ष्यत-इव तद्

यवियमूर्ध्वमभ्योऽधिजायते। तेन सर्वाय एवानुव्यत्। तदिदमेकमेव रूप

समवृक्ष्यत आष एष ॥१२॥ सोऽकामयत-भूय एव स्यात् प्रजायेतेति।

सोऽभ्यामयत। स तपोऽप्यत। स आन्तस्तेषान केनमसुत। सोऽवेद् अग्न्या

एतद्रूपम्। भूयो वै भवति। स आभ्यामयत। स आन्तस्तेषानो मृचम्, सुष्काप-

भूषसिकतम्। शर्कराम, अश्मानम् अथ, हिरण्यम्, ओषधि अनस्यति

असृजत। तेनेमां पृथिवीं प्राच्छन्नवयम्। ३॥

जल और उसमें विद्यमान पार्थिव परमाणुओं की स्पष्टता हो जाती है। इसी को कूर्म अर्थात् पृथिवी का करने वाला तत्त्व कहा जाता है] और जो ऊपर समूहित रस या वह यह जल रूप रह गया। इसलिए भूमि जलो में जिस समय रहती है ऊपर जल ही जल दिखाई पड़ता है। पुनः प्रजापति ने इसे आगे क्रम में ले जाने के लिए प्रयत्न किया और अग्नि का ताप दिया और फेन पैदा हुआ। पुनः यत्न किया तो मृतमिट्टी उत्पन्न हुई। पुनः इससे शुष्काप उत्पन्न किया और पुनः क्रमशः ऊष, सिकता और शर्करा उत्पन्न हुये। शर्करा से पुनः अश्मा और उससे अय=लोहा, हिरण्य=सोना, और ओषधि, वनस्पति उत्पन्न किये। इनसे प्रजापति ने पृथिवी को आच्छादित किया। यहाँ पर फेन, मृत, शुष्काप, ऊष, सिकता, शर्करा, अश्मा, अयोहिरण्य, ओषधि वनस्पति आदि कितने सुन्दर क्रम पृथिवी के रचना के दे दिये गए हैं। अब इस अवस्था की पृथिवी को जल से किस प्रकार स्पष्ट प्रकट किया गया इसके विषय में शतपथ ब्राह्मण एक और भी विचार उपस्थित करता है। उसके अनुसार यह वर्णन है कि “यह पृथिवी पहले छोटी प्रादेश मात्र^१ थी। इसे ऐमूष वराह ने प्रकट किया।” यह ऐमूष वराह वस्तुतः मेघ है। इसमें सूर्य की किरणें व्याप्त रहती हैं। ऋग्वेद^२=॥७०।१० मन्त्र भी इस ऐमूष वराह का वर्णन करता है। यास्क और ब्राह्मण ग्रन्थों के अनुसार वर् + आहार=जल को खाने वाला मेघ वराह है। आ ईम् + उष यहाँ भी निषण्ठ मे (१।१६) जल के नामों में ‘ईम्’ पड़ा है। अतः जल को सब तरफ से अपने में बसाने वाला होने से मेघ ही ऐमूष भी है। यहाँ पर यह प्रकट है कि मेघ ने पृथिवी को सन्तप्त अग्नि समुद्र से ठण्डा करके निकाला। शुष्काप पद का अर्थ पानी से सूखा भाग। यह ऊष से पूर्व की अवस्था होती है। जब अधसूखी थोड़ी जमीन होती है तब उसके ऊपर सफेद सोडा आदि का रूप दिखाई पड़ता है जो क्षार के कारण होता है। अतः वह ऊष वा ऊषर की अवस्था है। मंत्रायणीशाखा में भी कहा गया है कि पहले पृथिवी शिथिल थी—प्रजापति ने ‘शर्करा’ से उसे दृढ़ किया^३। तै० ब्राह्मण १।१।३७ में भी लिखा है कि पृथिवी को शर्करा से दृढ़ किया^४। इसके अतिरिक्त ब्राह्मणों में अनेक स्थलों पर यह भी बतलाया गया है कि सिकता से शर्करा, शर्करा से अश्मा और अश्मा से अयस् लोहा बनता^५ है।

१ इत्यती वा इयमग्रे पृथिव्यास प्रादेशमात्री, तामेवूष इति वराह उज्जघान।

शतपथ १४।१।२।११

२ वराहमिन्द्र ऐमूषम्।

३ शिथिरा वा इयमग्रे आसीत् तां प्रजापति शर्कराभिरदृहत्। मं० १।६।३

४ तां शर्कराभिरदृहत्

५ सिकताभ्यः शर्कराभ्यसृजत=शतपथ ६।१।३।५, शर्कराया अश्मानस्य तस्माच्छर्कराश्मैवान्ततो भवति। शं० ६।१।३।५, अश्मनोऽयं श ६।१।३।५

अन्य प्रकार भी इस विषय में तैत्तिरीय ब्राह्मण में पाया जाता है। बतलाया गया है कि इससे पूर्व प्रलय काल में कोई कार्य पदार्थ नहीं था। केवल असत्=अर्थात् कारण-सामग्री थी। उसको तपाया गया और धूम उत्पन्न हुआ। उसको फिर तपाया गया और अग्नि उत्पन्न हुआ। पुनः तपाने से ज्योति उत्पन्न हुई। पुनः अग्नि, पुनः, मरीचिये और पुनः ज्वालाये, और पुनः मेघ उत्पन्न हुआ। उसका भेदन किया और समुद्र उत्पन्न हुआ। पुनः ये जले जा सलिल थी — ये पार्थिव कणों से युक्त थी। इस जल में प्रजापति ने पुनः श्रम किया और पृथिवी उत्पन्न हुई¹ पुनः इसी ब्राह्मण में कहा गया है कि पूर्वकाल में जले सलिल रूप में विद्यमान थी। प्रजापति ने श्रम किया। उसने एक पुष्करपण=अन्तरिक्षपण=फेन को देखा। वह प्रजापति मेघ का रूप कर उसमें डूबा और पृथिवी को नीचे प्राप्त किया। उसने उपमज्जन किया और पुष्कर-पण पर पृथिवी का विस्तार किया। इसी से इसका नाम पृथिवी अर्थात् विस्तार की हुई² है।

तैत्तिरीय शाखा में लिखा है कि पहले जले सलिल रूप में थी। उसमें प्रजापति ने वायु हाकर विचरण किया। उसने इस पृथिवी को देखा और मेघ होकर इसको लाया। श्विकर्मा होकर इसको विमृष्ट किया और यह फैल गई— इससे यह पृथिवी होगई³।

इन सभी वर्णनों में यह प्रकट होता है कि पहले प्रजापति ने वायु, पुनः अग्नि और आप को उत्पन्न किया। इसके पूर्व धूम और अभ्र की भी अवस्था उत्पन्न हुई थी। फिर फेन और शर्करा आदि के क्रम में पृथिवी को दत्त किया। मेघ ने इसे बाहर निकाला और इसका त्रिगुण होकर इस पर ओषधि आदि उत्पन्न हुये। यहाँ पर प्रजापति के श्रम को दिखलाने हुए यह दर्शा दिया गया कि पृथिवी वायु (गैस), अग्नि, और जल की अवस्था में होकर मृत्, निकता, शर्करा, अश्मा और अयम् आदि की अवस्था में आई। ठण्डी होने पर पुनः इस पर ओषधिये आदि उत्पन्न हुए। भूगर्भ-शास्त्र का जितना वास्तविक विज्ञान पृथिवी की रचना के सम्बन्ध में है वह यहाँ इन वर्णनों में सब आगया। परन्तु यदि इनके आधार पर समय-कालान और युग आदि

- 1 इदं वै अग्नेर्नृबं किञ्चनासीत् तदुत्पन्नम् । तस्मात्तपनाद्धूमोऽजायत ।
अग्निरजायत । ज्योतिरजायत । अभ्रमिव समहस्यत । समुद्रो
अभवत् । सा पृथिव्यभवत् । तै० ब्रा० १।२।१।१
- 2 सोऽपश्यत् पुष्करपणं निष्ठत् । स वराहो रूपं कृत्वा उपन्यमज्जत ता
शर्कराभिरदृष्टत् । तै० ब्रा० १।१।३।५
- 3 अपोह इवमग्ने सलिलमासीत् वायुर्भूत्वा अचरत् सा पृथिव्यभवत् ॥
तैत्तिरीय शाखा ७-१-५-१

कल्पना करने लगे तो ठीक नहीं होगा। साक्षात् और ब्राह्मणों में यह सारा वर्णन भूत-काल का दिया है। यदि इस आधार पर समय की कल्पना की जावे करोड़ों अरबों वर्ष का समय निकल जावेगा और 'वैदिक एज' के लेखक का बनाया सारा प्रासाद उह जावेगा। वैदिक एज के लेखक ने वेद का समय १००० वर्ष ईस्वी पूर्व माना है। परन्तु यदि दुर्जनतोपन्याय से थोड़ी देर के लिए इन्हीं कल्पित आधारों को लेकर हम भी वैसा ही करते तो वेद तो दूर रहा ब्राह्मणों का ही काल सहस्रो और लाखों वर्ष का बन जावेगा। इन्हीं आधारों को लेकर श्री एन वी पावर्गी और श्री एम्पी दाम आदि ने वेदों के समय को बहुत प्राचीन माना है। हमारा विचार है कि वेद नित्य है, ईश्वरीय ज्ञान है। ये मनुष्य द्वारा रच नहीं गये और न इनमें किसी इतिहास अथवा इतिहास को बताने वाली सामग्री का ही लेश है। वेदों से इतिहास की सामग्री निकालना ठीक नहीं।

परन्तु यदि कुतर्कियों के कुतर्क को खण्डित करने के लिए एक क्षण के लिए यहाँ पर में भी इन कुतर्कियों के आधार को मान कर ही चलो तो वेद काल के विषय में वैदिक एज का माना काल तो चुटकियों पर उड़ जावेगा। थोड़ा सा नमूना यहाँ पर दिखाना ही दिया जाता है। वेद का यह अटल सिद्धान्त है कि भोक्ता से भोग पुनः उत्पन्न होता है। ओषधि और वनस्पति आदि पृथिवी के बन जाने पर उत्पन्न होती है। ऋग्वेद १०।६७।१ मंत्र (या ओषधी पूर्वा जाता देवेभ्यस्त्रियुग पुरा) यह कह रहा है कि ओषधियाँ मनुष्य से तीन चतुर्युगी पूर्व उत्पन्न होती हैं। इससे यह भाव निरग्न आता है कि पृथिवी को अपने रूप में आने और ओषधियों के उत्पन्न होने तक तीन युग अर्थात् चतुर्युगी बीत चुकी है। पुनः अथर्ववेद में मंत्र आता है कि सृष्टि की सारी आयु एक महत्स्र^१ चतुर्युगी की है। पुनः^२ यह और भी स्पष्ट कर दिया गया है कि ये वर्ष ४३२०००००००० होते हैं। इसमें अब तक १ अरब सत्तानवे करोड़ से कुछ अधिक वर्ष व्यतीत हो चुके हैं। एक चतुर्युगी ४३२००००० वर्षों की होती है। तीन चतुर्युगी अर्थात् एक करोड़ ०६ लाख ०० सहस्र वर्ष तो पृथिवी पर ओषधि आदि के उत्पन्न होने तक व्यतीत हो गये। शेष रह गया लगभग एक अरब १६ करोड़ वर्ष का समय जो मानव की उत्पन्न हुए हुआ। मनुष्य जिस समय उत्पन्न हुआ उसी समय वेद का ज्ञान उसको मिला। अतः उतना ही समय वेद को उत्पन्न हुए भी हुआ। यह तो गुप्त तर्क और यक्ति है। परन्तु आपका कथन मान लेने पर कि मनुष्य ऋषियों ने वेद को बनाया है यह सम्भव लिया जावे कि जगली अवस्था से वेद बनाने

- १ एक यदङ्गमकृणोत्सहस्रधा कियता स्कन्ध प्रविशेश तत्र । अथर्व १०।७।६
- २ शत ते अयुत हायनान् द्वे युगे त्रीणि सत्वारि कृम । अथर्व ८।२।२१ = ४३२००००००० वर्ष

की अवस्था तक आने में भी दो चार लाख वर्ष (जबकि इतिहासवादी इतना लम्बा समय नहीं स्वीकार करते अपने युगों की कल्पना में तब भी यहाँ थोड़ी देर के लिए मान लिया जाता है) व्यतीत हो गये, फिर भी तो वेद को बने लगभग एक अरब पंचानवे करोड़ वर्ष ठहरते हैं। यहाँ वैदिक एज के कर्त्ता का एक सहस्र वर्ष ईस्वी पूर्व समय तो इस इतने बड़े वर्षों के समुद्र में बिंदुमात्र भी नहीं ठहरता है।

दूसरा एक उदाहरण और दिया जाता है। ऋग्वेद दशम मण्डल के ८५वें सूक्त का १३वाँ मन्त्र निम्न प्रकार है—

सूर्याया वहनु प्रागात् सविता यमवासुजत् ।

अवासु हन्यन्ते गावोऽर्जुन्यो पर्युह्यते ॥

इन “वैदिक एज” के लेखक आदि ही की भांति वेद में ऐतिहासिक सामग्री मानने वाले श्री डाक्टर सम्पूर्णानन्द जी इसका अर्थ करते हैं—“सूर्य ने अपनी लड़की सूर्या के विवाह में जो दहेज दिया था वह आगे चला। उसको ढोने वाली गाड़ी के बैलों को मघा नक्षत्र में मारना पड़ता है। फाल्गुनियों—पूर्वा और उत्तरा फाल्गुनी—में रथ वेग से चलता है।” वे कहते हैं पहले जिस समय की यह घटना वर्णित है, उत्तरायण गति का आरम्भ मघा नक्षत्र में होता था। मघा सिंह राशि में है। आज-कल उत्तरायण का आरम्भ मकर राशि में होता है, जो चार महीने पीछे आती है। पर आज से १८००० वर्ष पूर्व मन्त्र में संकेत किया हुआ दृग्बिषय होता था। जिन आधारों पर “वैदिक एज” वाले १००० वर्ष ईस्वी पूर्व वेद का अस्तित्व मान रहे हैं वैसे ही आधार लेकर श्री डा० सम्पूर्णानन्द जी १८००० वर्ष पूर्व वेद की रचना मान रहे हैं।

पुनः तीसरा उदाहरण दिया जाता है। यह ऋग्वेद द्वितीय मंडल के बारहवें सूक्त का दूसरा मन्त्र है। इस मन्त्र को पहले मैं प्रस्तुत भी कर चुका हूँ।

य पृथिवी व्यथमानामदृ हृदय पर्वतान् प्रकुपितान् अरम्भणात्। इसका अर्थ श्री डा० सम्पूर्णानन्द करने है—“हे लोगो इन्द्र! वह है, जिसने व्यथित, हिलती-डोलती पृथिवी को दृढ़ किया और कुपित, चंचल पर्वतों को शान्त किया।”

श्री डाक्टर जी^१ का कहना है कि इन दृश्यों को आर्यों ने देखा होगा। तभी इसका वर्णन वे कर रहे हैं। इस प्रकार आज से २५००० से ५०००० वर्ष पूर्व की घटना है। अतः वेदों को बने हुए भी इतना समय हुआ होगा। इस प्रकार के और भी

१ डा० सम्पूर्णानन्द ने रामगोविन्द त्रिवेदी की लिखी पुस्तक “वैदिक साहित्य” की भूमिका में ये विचार लिखे हैं।

अनेक उदाहरण दिये जा सकते हैं । परन्तु यहाँ पर विषय को बढ़ाना अभीष्ट नहीं है । वेदों में वस्तुतः इतिहास की कोई सामग्री नहीं और न कोई घटना है । भूगर्भ-शास्त्र समय और युग के निर्धारण में असमर्थ है । उससे इतिहास की कड़ी का निर्धारण नहीं किया जा सकता है । अतः इसके आधार पर जो वेद के समय की और आर्यों के इतिहास के समय को आकलित करते हैं—सर्वथा ही उचित नहीं करते । यहाँ पर संक्षेप में भूगर्भशास्त्र की मान्यताओं को देकर उनका निराकरण किया गया ।

अध्याय ४

भाषाविज्ञान और इतिहास

वर्तमान काल में इतिहास का निर्णय भाषा-विज्ञान के आधार पर किया जाता है। वस्तुतः यह भी एक भन भुलैया है। कुछ सदियों में पाश्चात्यो के चरण-चिह्नों पर चलने वाले इतिवृत्त—विदा को विज्ञान में प्राप्त है। यह न तो वस्तुतः कोई विज्ञान है और न इसमें आधार पर इतिहास का कोई निर्णय हो ही सकता है। विज्ञान नाम ऐसी मनसत कल्पना को देना संबंध ही निराधार है। भाषा-विज्ञान जिसे कहा जाता है उसका अपना कोई निश्चित नियम नहीं है, यदि कोई कल्पना की भी गई है तो वे नियम स्वयं को ही काटते हैं। फिर भी इसे विज्ञान का नाम देना तथ्य का तिरस्कार और बुद्धि का विग्लापन मात्र है। समार में यह नियम भाषा के विस्तार में पाया ही नहीं जाता है कि परिष्कार से भाषाएँ बढ़ी हैं। वस्तुतः सकोच और अभ्रमण से भाषाएँ बढ़ी हैं और बनी हैं। भाषा और ज्ञान के विकास में विकासवाद का प्रवेश करना भी संबंध मारहीन है। सूची में सुज्जा, सई तक आने में विकास नहीं सकोच और ह्याम ही पाया जाता है। सूक्ष्म में सूच्छम और लुच्छम में भी यही स्थिति है। यहाँ पर यदि कोई यह कहे कि यह विकास है तो मवथा ही अमन्य होगा। जब भाषा-विज्ञान का ही कोई शिर और पैर नहीं है तो फिर उसके आधार पर इतिहास के निर्णय का प्रामाद खड़ा करना और भी अनुचित है। भाषा-विज्ञान के नियमानुसार मूल में मानव ने भाषा का किस प्रकार ग्रहण किया और बोलने लगा—इस विषय पर भिन्न-भिन्न वादा का विवेचन और निराकरण मैंने अपनी प्रसिद्ध पुस्तक वैदिक-ज्योति के प्रथम दो लेखों में कर दिया है। साथ ही वैदिकवाग्दशन नाम के प्रकरण में वाक के विषय में बहुत ही पर्याप्त प्रकाश डाला है। यहाँ पर इस प्रकरण में केवल विषय में सम्बद्ध बातों पर ही संक्षेप में प्रकाश डाला जावेगा।

भाषा की उत्पत्ति—मानव जिस समय पृथिवी पर अवतरित हुआ उस समय बोलने और गमभने में ममय उत्पन्न हुआ। यह निर्देश पहले किया भी जा चुका है। अब यदि बोलने की शक्ति उसमें थी तो कहना पड़ेगा कि वर्ण भी थे जिनमें कि वह अपनी वाणी को प्रकट कर सके। यदि यह माना जावे कि वर्ण नहीं थे तो साथ ही यह भी स्वीकार करना पड़ेगा कि मनुष्य आदिम अवस्था में शृंग उत्पन्न हुआ। यदि शृंग उत्पन्न हुआ तो फिर वह किसी भी हालत में बोलने वाला नहीं

हो सकता है। यदि बोलने की शक्ति उसमें थी तो कहना पड़ेगा कि भाषा जो वर्णों के रूप में है वह भी होनी चाहिए। शब्द दो ही प्रकार के हो सकते हैं—ध्वन्यात्मक और वर्णात्मक। यदि आदिम अवस्था के मानव में कर्ण थे—यह भी साथ ही स्वीकार करना पड़ेगा कि ध्वनियाँ भी थी जिनको वह सुन सकता था—नहीं तो बहरा कहा जावेगा। यदि वाक् थी तो वर्ण भी होने चाहिए। मानव बच्चे के रूप में उत्पन्न नहीं हुआ। क्योंकि बच्चे के पालन के लिये दूसरे स्त्री-पुरुषों की आवश्यकता होती। बृद्ध भी नहीं उत्पन्न हुआ क्योंकि बृद्ध आगे अपनी सन्तति परम्परा को चलाने में असमर्थ होते हैं। अत आदिम मानव युवा उत्पन्न हुआ। युवा मानव वाक्शक्ति आदि से युक्त उत्पन्न हुआ। ऐसी स्थिति में उसमें समझने की भी शक्ति थी। समझना ही विचार और ज्ञान का द्योतक है। समझ में कोई ज्ञान बिना भाषा के और कोई भी भाषा बिना ज्ञान का रह नहीं सकते। अत कहना पड़ेगा कि बाह्य विचार वा ज्ञान का नाम भाषा है और आन्तरिक भाषा वा ज्ञान का नाम विचार है। जब यह अटल नियम है कि भाषा और ज्ञान साथ-साथ रहते हैं तो फिर कहना पड़ेगा कि आदिमानव के पाम उसके पृथिवी पर आने पर ज्ञान और भाषा भी साथ-ही-साथ आये।

यह भी नियम है कि मझार में जितनी बोलियाँ प्रसिद्ध हैं वे लोगो में माता-पिता में आती है। मृष्टि की आदि में परमेश्वर के अतिरिक्त और कोई माता पिता थे नहीं। फिर कोई दशिक भाषा तो बिगस्त में आ नहीं सकती थी। केवल वही भाषा आ सकती थी जो मृष्टि के पदार्थों में विद्यमान हो, परमेश्वर के मनुष्य पर प्रकट हो जाने वाले ज्ञान के पूर्ण माध्यम होन की उसमें क्षमता हो और वह ऐसी हो कि सदा प्रत्येक कल्प में एक सी रहती हो तथा आगे बोल-चाल की समस्त भाषाओं को उत्पन्न करने में क्षम हो। साथ ही वह किसी देश विशेष की भाषा न हो और न उसमें पूर्व कोई ज्ञान वा भाषा पृथिवी पर कही मौजूद हो। बस ! यही बात है जो विशेष वर्णन के योग्य है कि परमेश्वर ने मानव के पृथिवी पर आने के साथ ही साथ वेद ज्ञान की प्रेरणा मनुष्य में दी—और वह वेद की भाषा में ईश्वरीय ज्ञान मानव को मिला जो आदि ज्ञान और भाषा—दोनों था। यह कोई इसी मृष्टि की कल्पना नहीं है—बल्कि समस्त मृष्टियों में ऐसा ही होता है। आगे की मृष्टियों में भी ऐसा ही होगा। इस वेदभाषा से सकोच, अपभ्रंश और स्लेच्छित आदि होकर मनुष्य के बोल-चाल की भाषाएँ बनती हैं। संस्कृत भाषा जो बोलने की भाषा रही है वह भी वेद से बनी भाषा है। वेद की भाषा कभी भी किसी देश वा किसी जाति की अपने बोलचाल की भाषा नहीं रही है। वेदों में वाक्, वाणी आदि पदों का प्रयोग देखा जाता है भाषा का नहीं। ब्राह्मण आरण्यक आदि में 'भाव' धातु का प्रयोग देखा जाता है। भाषा पद भी पाया जाता है। वेदों में आये वाणी, वाक् के

अर्थ को छोटत करावे वाले पदों का वैदिक निघण्टु, (१।११) में अष्टक नाम में ओ सप्तह दिया गया है उसमें भी 'भाष' वातु का प्रयोग नहीं पाया जाता है। इससे यह स्पष्ट है कि भाषा का प्रयोग वस्तुतः लौकिकी वाणी जो बोलचाल की वाणी है उसी के लिये है।

वाणी का विस्तार—वेद में वैदिकी वाणी को नित्य, कहा गया^१ है। यह सब वाणियों का अग्र और प्रथम^२ है। यह परमात्मा की प्रेरणा से^३ ऋषियों पर सृष्टि के प्रारम्भ में प्रकट होती है। इस ही प्रथम, निर्दोष, अग्र वाणी को लेकर लोग बोलने की भाषा का विस्तार^४ करते हैं। वाणी के प्रकार पर ऋग्वेद में एक बहुत ही सुन्दर मन्त्र पाया जाता है। इस मन्त्र में वाणी के चार परिमित पद कहे गये^५ हैं। इन चार पदों से वाणी पर पर्याप्त प्रकाश पड़ जाता है। ये चार पद भिन्न-भिन्न वैज्ञानिक दृष्टियों से निम्न प्रकार^६ हैं —

- १ ओङ्कार, भू, भुव और स्व—ये ही वाणी के चार परिमित पद हैं—यह आर्यमत है।
- २ नाम, आख्यात, उपसर्ग और निपात—यह वैयाकरणों का मत है।
- ३ मन्त्र, ब्राह्मण, कल्प और व्यावहारिकी—यह याज्ञिकों का मत है।
- ४ ऋक, यजु, साम और व्यावहारिकी—यह नेरुक्ती का मत है।
- ५ सपों की वाणी, पक्षी की, क्षुद्रक्रियों की वाणी और व्यावहारिकी—यह एक आचार्यों का मत है।
- ६ पशुओं में, वाद्यों में, अरव्य पशुओं में और मनुष्यों में जो वाणी है—यह आत्म-वादी मानते हैं।

७ पृथिवी } अन्तरिक्ष } चौथी पशुओं की—यह एक
अग्नि } वातु } मत है।
रश्मन्तरसाम } , वायुदेव्य साय } , बृहत्साय }

- १। वाचा विक्रप निरवयवा ऋग्वेद ८।७५।१
- २ बृहस्पते प्रथम वाचोऽग्रम् । ऋ १०।७१।१
- ३ यज्ञेन वाचः सर्ववीर्यमायन्तामन्विविबन्धुषु प्रविष्टाम् । ऋ १०।७१।३
- ४। तामाभुत्वा व्यवकुं पुत्रा । ऋ १०।७१।३
- ५ अन्तरिक्षे वाक्परिमिता पदानि तानि विदु ब्राह्मणा ये मनोविण् । श्रीणि गुहा निहिता मेक्षुयन्ति पुरीष वाचो मनुष्या बवन्ति । ऋ. १।१६४।४५
- ६। निरुक्त परिशिष्ट १३।३

८. परा, पश्यन्ती, मध्यमा औः बैलरी—यह एक विचार और भी पाया जाता है। इतना विस्तृत वाणी का स्वरूप ससार की किसी भी भाषा में नहीं मिलेगा जिस मन्त्र के आधार पर यह वर्णन है उसके अन्तिम चरण में एक सत्य का और भी उद्घाटन किया गया है। वह यह कि समस्त वाणी मनुष्य की भाषा का विषय नहीं बन पाती। केवल वाणी के चतुर्थ भाग को ही मनुष्य बोलते हैं। तीन पद गुहा=बुद्धि के विषय हैं। इन सभी मतों में चतुर्थ पद को मनुष्य बोलता है। प्रार्थन में 'भू' पद मनुष्य के बोलने का विषय है। वैयाकरण-मत में निपात तुरीय पद है। मनुष्य बहुधा निपातबत् ही बोलता है। इसे पाँच पर्यन्त क्रमों में तुरीय पद को व्यावहारिकी वाणी कहा है। छठे और सातवें मत में मनुष्यों और पशुओं को वाणी कहकर इस तुरीय पद को बतलाया गया है। ८ वें पक्ष में इसे बैलरी वाणी कहा गया है। परा वाक् परमेश्वर की अगाध वाणी है। पश्यन्ती ऋषियों द्वारा देखी गई वाणी है। मध्यमा देवों की वाणी है जो मध्यस्थानीय है। जैसे गर्जना आदि वाणियाँ हैं। इनसे व्याकृत होकर जो बोलने वा बोल-चाल में विस्तृत होने वाली वाणी है वह बैलरी है। तुरीय शब्द व्याकरण नियमों से 'चतुर' का तद्धित में प्रयोग है। परन्तु यास्क ने 'चतुरीय त्वरते'। कहकर 'त्वर' धातु से इसकी सिद्धि की है। जो शीघ्रता और सरलता से उच्चारण की जा सके वह तुरीय है। इन प्रथम तीन पदों के प्रतिरिक्त चतुर्थ पद जो व्यावहारिकी भाषा है वह वस्तुतः बनी भी इसी आधार पर है कि उच्चारण में सरलता कर दी गई है। ७ वें मत में जो वर्णन है वहाँ पर यह भी दिखाया गया है कि पशुओं की अव्यक्त वाणी के प्रतिरिक्त जो व्यक्त वाणी है उसे ब्राह्मणों में रख दिया गया और यही कारण है कि ब्राह्मण यज्ञ-काल में देवों की वाणी बोलते हैं और व्यवहार-काल में मनुष्यों की वाणी।

इस पर विशेष स्पष्टीकरण के लिए अतःपक्ष ब्राह्मण के एक स्थल का अध्ययन आवश्यक है। अतःपक्ष में कहा गया है कि यह वाणी का तुरीय निरुक्त रूप है जिसे मनुष्य बोलते हैं। यह वाणी का तुरीय अनिरुक्त रूप है जो पशु बोलते हैं। यह वाणी का तुरीय अनिरुक्त रूप है जिसे छद्म कृमि आदि बोलते¹ हैं। इससे यह स्पष्ट हो गया कि मनुष्य वाणी के तुरीय पद को बोलता है और वह भी निरुक्त पद को अनिरुक्त को नहीं। पशु, पक्षी आदि अनिरुक्त रूप को बोलते हैं। यहाँ यह भी स्पष्ट है कि वाणिज्यों के जो तीन पद हैं वे मनुष्य के बोली के विषय नहीं हैं—केवल व्यावहारिकी वाणी को मनुष्य बोलता है परन्तु मनुष्य एक अवस्था

1 तथैतत्तुरीय वाचो निरुक्त यन्मनुष्या वःसि इत्यादि । अ. ३।२।३।१५

में इन पशु, पक्षियों आदि की वाणी को भी समझ सकता है—इसमें सन्देह नहीं। परन्तु ये वाणियाँ उसकी बोली की वाणी नहीं। योगदर्शन में बतलाया गया है कि शब्द, अर्थ और प्रत्ययों का परस्पर अध्ययन होने से इनके विभागों में समय करने से योगी को समस्त प्राणियों की बोली^१ का ज्ञान होता है। इसी प्रकार अर्थ मात्र के ज्ञान की भी एक अवस्था है जिसमें केवल अर्थ का ही ज्ञान होता है, शब्द, अर्थ और ज्ञान के विकल्प साथ-साथ नहीं उपस्थित होते हैं। भाव यह है कि 'गौ' ऐसा कहने पर इसमें ज्ञान^२, अर्थ और शब्द तीनों मिले हैं—गौ शब्द भी है, गौ अर्थ भी है, और गौ ज्ञान भी है। परन्तु साधारण आदमी तीनों का पृथक्करण नहीं कर सकता है। योगी तीनों का पृथक्करण करके अर्थमात्र का ज्ञान कर सकता है। अगर यह स्थिति योगी की न हो सकती होनी तो फिर इस बात का भी कोई उत्तर नहीं है कि प्रत्येक देशवासी की अपनी भाषा में की हुई प्रार्थना को परमेश्वर किस प्रकार समझ लेता है। क्या उसे ये सारी गद्दी हुई भाषाएँ मालूम हैं। यदि कोई सम्बन्ध-माध्यम इनका है जिसमें वह ज्ञान लेता है तो उसी सम्बन्ध माध्यम को जानकर योगी पशुओं आदि की बोली को समझ लेता है।

बहुत दूर वाग्विज्ञान के रहस्य में पहुँच गया जो यहाँ वर्णित करना उचित नहीं—अस्तु^१। प्रस्तुत प्रसंग पर आता हूँ। कहना यह है कि परावाक और पराविद्या का केन्द्र तो स्वयं भगवान् 'ओम्' है। परा से पश्यन्ती या जो रूप आता है वह वही है जिसे दृष्टात्पि देवने और साक्षात् करने हे। मन्थमा उस वाक् का वह रूप है जो बाबल आदि दिव्य पदार्थों में है। सर्परी कहे, मौरी कहे—मन्थमे इस मन्थमा का ही बोध होता है। ब्रह्मी भी यही है क्योंकि ब्रह्म आकाश में विद्यमान है। पश्यन्ती वाणी ही वेदवाणी है। मध्यमा से भी इसका सम्बन्ध है। अतः पश्यन्ती वाणी और मध्यमा के द्वारा वैखरी वाणी का निर्माण होता है। यह वैखरी वाणी वह है जो पहले देवभाषा के रूप में आती हुई पुनः आमुरी वाक् से होती हुई विविध भाषाओं के रूप में आ जाती है। यद्यपि पश्यन्ती के पदों का सकोच होकर इस वैखरी में आना होता है परन्तु वैखरी का कोई भी पद वैखरी वा व्यावहारिक रहता हुआ पश्यन्ती में नहीं सन्निवेश पा सकता है। वस्तुतः यही पश्यन्ती और वैखरी का विभाग है।

यहाँ पर यह प्रश्न उठाया जा सकता है कि "अग्नि।" पद जो लौकिक संस्कृत रूपी वैखरी में पाया जाता है वह वेद अर्थात् पश्यन्ती में भी है—फिर यह क्यों? इसका समाधान है कि लौकिक संस्कृत में अग्नि शब्द जिस रूप में है वेद में

१ योगदर्शन ३।१७ सव्यासभाष्य।

२ योगदर्शन १।३३ व्यासभाष्यसहित। तथा "वैदिक व्योमि" भी देखें।

उसी रूप में नहीं है। वेद में अग्नि अग्नि भी है, और तीन धातुओं से अन्य भी। परन्तु लौकिक संस्कृत का 'अग्निपद' ऐसा नहीं है।

प्रेरणाणी का स्वरूप — जैसा ऊपर कहा गया है कि सृष्टि की आदि में पश्यन्ती वाणी ऋषियों को प्राप्त होती है। परन्तु यह किम रूप में प्राप्त होती है — यह भी एक गहन विचार है। यह देखी भी ऋषिया ही द्वारा कल्प के बाद भी जाती है। जो ऋषि समाधिस्थ हो इसका दर्शन करता है उस अर्थ का ज्ञान होता है। यह प्रेरणा द्वारा प्रकट होती है भी पश्यन्ती है और अथज्ञान की प्राप्ति में भी साक्षात्दर्शन का माध्यम में पश्यता है। अथर्ववेद ७।१०५।१ में कहा गया है कि 'पौरुषेय वाणी में दृष्ट रहने हुए वाणी का अनुकरण समस्त मित्रों आदि के साथ यज्ञ और कर्त्तव्य आदि का विधारण करना चाहिये'। अथर्ववेद ६।८१।०^२ में विश्वत्सृष्टा परमेश्वर यह उपदेश देता है कि 'मन्त्र क्या है ? और अनृत क्या है ?' इसका विवेचन कर उपदेश में देता है और द्वावी वाणी का अनात् वेद वाणी का मनुष्यो पर प्रकट करता है। यहाँ मन्त्रा में बतलाया गया है वेद-वाणी अमानवा एव अपौरुषेय वाक् है और सन्तुष्टा पर उसका प्रेरणा द्वारा प्रकटीकरण परमेश्वर के द्वारा होता है।

अतः वाणी जब ऋषिप्राप्ति पर प्रेरणास्वरूप में आती है तब सहिता का स्वरूप में आता है। सहिता शब्द का अर्थ साधारणतया संग्रह भा होता है परन्तु यहाँ पर सहिता शब्द वैना ही परिभाषित है न कि गुण शब्द। गुण शब्द व्याकरण, न्याय, सांख्य और लोचनी दृष्टि से अनेक भिन्न भिन्न अर्थों में प्रयुक्त है। वैसे ही सहिता पद भी भिन्नायक है। वेद के लिए जा 'सहिता' प्रयोग होता है वह मात्र अर्थ का प्रयोग नहीं है। उसका विशेष अर्थ है।

१ सहिता की परिभाषा पाणिनि सूत्र (अ १।६।१०६)^३ के अनुसार यह है —
वर्णों के अनुपन्ना सामीप्य की सहिता सज्ञा है। ऋक्-प्रातिशाख्य (२।१) के अनुसार पदों की प्रकृत का नाम सहिता है। इसी प्रातिशाख्य में (२।२)^४ यह लक्षण किया गया है कि पदों के अन्तों को पदों के आदिशो में जोड़नी हुई जो वाणी 'पाई' जाती है वह सहिता है। यास्क कहते हैं कि नवी चरणा ही प्रातिशाख्यो में यद^६ मन है

१ अथर्ववेद-पौरुषेयवाङ्मनातो दय्येव । अथर्ववेद ७।१०५।१

२ अथर्ववेदी परिव्राज विताश्व । अथर्व ६।६१।१

३ पर सन्तिकसं सहिता । अ १।४।१०६

४ पदप्रकृति सहिता । ऋक्सप्रतिशाख्य २।१

५ परान्वाच्यशास्त्रिण सन्दर्शते यत्सा । ऋ प्रा २।२

६ पदप्रकृति सन्तिकसं सहिता । अथर्व १।१०५

फल है। अर्थ में इस देवता का विशेष स्थान है। यह देवता ही अर्धपति है जिसके आधार पर भिन्न-भिन्न अर्थ निकलते हैं और अर्थों का नियंत्रण होता है। ऋग्वेद १।४०।१^१ में यह वर्णन है कि वेदवाणी का स्वामी परमेश्वर प्रशस्य, ज्ञान-विज्ञानों से युक्त मन्त्रों का उपदेश करता है जिसमें इन्द्र, वरुण, मित्र, अर्यमा आदि देवताओं ने घर किया हुआ है। ऋग्वेद १०।१३० सूक्त इस विषय पर विस्तृत प्रकाश डालता है।

६—वेदवाणी के प्रत्येक शब्द अभिधा वृत्ति वान ह। वाक्य में जब तक पदविभाग नहीं होता है—तात्पर्याभ्या वृत्ति भी पाई जाती है। लक्षणावृत्ति का इसमें संशय अभाव है। साथ ही इसमें अभिवामृता और व्यजनामृता व्यजना ही पाई जाती है—लक्षणाभ्या व्यजना का संशय अभाव है।

इस प्रकार यह वेदवाणी उपयुक्त वस्तुओं और गुणों से युक्त है। इसमें किसी प्रकार का प्रक्षेप नहीं हो सकता है। संसार की किसी भाषा का न ऐसा स्वरूप है और न किसी मानव-निर्मित भाषा का यह स्वरूप हो ही सकता है।

भाषाओं की उत्पत्ति — ऊपर वेदवाणी का स्वरूप बतलाया गया। अब बोलने की भाषाएँ किन प्रकार उमने बनी हैं—इसका विचार किया जाता है। जैसा कि ऊपर यह भी बतनाया गया है कि वेदवाणी अपने स्वरूप में सहिता रूप में है और छ नियमों में बद्ध है। जहाँ मनुष्य गतिता वा छन्द आदि का अर्थ की दृष्टि से उपस्थापन अथवा इन पूर्वोक्त नियमों का संचालन करना प्रारंभ करता है तब भाषा का रूप आने लगता है। उसी प्रणालीपूर्वी नित्य नहीं रह जाती और यह वेदवाणी भी नहीं रह जाती है। इस वाणी के ध्वनों के संचालन और स्नेच्छीकरण आदि में अनन्त भाषाएँ बनीं। ऋग्वेद में एक मात्र तथ्य पर प्रकाश डाला गया है। वह यह है कि अन्त-रिक्षस्थानी देवगण जिन्हें मध्यमा वाणी को तरंगित करने है उन्हीं को व्यक्तवाक् और सभी प्राणी बोलने हैं। इस मध्यमा वाणी में जो व्याकृत वा निरुक्त रूप है वह मनुष्य बोलने है और जो अव्यक्त अनिरुक्त रूप है उसे पशु आदि प्राणी बोलने हैं। तैत्तिरीय शाखा ६।४।५ में कहा गया है कि पहले वाणी अव्याकृत थी। इन्द्र ने मध्य से खींचकर इसका व्याकृत कर दिया^२। इससे यह ज्ञात हुआ कि माध्यमिक देवों के तरंगों से उठी वाणी का जो व्यक्त भाग है उसको मनुष्य

१ प्रनून ब्रह्मणस्पतिमन्त्र वदत्युबध्यम।

यस्मिन्निन्द्रो वरुणो मित्रो अर्यमा देवा ओर्कांसि चक्रिरे। ऋ १।४०।१

२ देखें लेखक की पुस्तक वैदिक-उद्योति वर्णदर्शन प्रकरण।

३ वही पुस्तक और वही स्थल।

बोलते हैं और अव्यक्त भाग को पशु आदि बोलते हैं। शब्द वेपनी वा तरंगों से तरंगित होत है। वैदिक वाणी के सकोच और मध्य देवों के इन तरंगों से तरंगित निरुक्त एवं व्याकृत रूप वाणी को ही लौकिक भाषा वा लौकिक सम्स्कृत का रूप प्राप्त हुआ। इस लौकिक सम्स्कृत में वैदिकी वाणी से सकोच को प्राप्त शब्द और इन तरंगों से प्राप्त यदुच्छ्रा आदि शब्द सम्मिलित हैं। जिन यदुच्छ्रादि शब्दों का व्याकरण कर दिया गया वे व्याकृत होने से भाषा में सम्मिलित हो गए। इस प्रकार सर्वप्रथम लौकिक सम्स्कृत भाषा बनी जो बोलचाल की भाषा है। परन्तु जैसा पूर्व लिखा जा चुका है यह सकोच के आधार पर बनी—विवरण के आधार पर नहीं। वैदिक शब्दों का किस प्रकार सकोच कर इस भाषा में लिया गया इसका क्रम निम्न प्रकार निर्धारित किया जा सकता है -

आद्य-सकोच-क्रम और मानव-सकोच-क्रम।

आद्य-सकोच-क्रम—वैदिक शब्दों का यह सकोचक्रम दृष्ट क्रम है जो ऋषियों के द्वारा लौकिक भाषा के निर्माण में किया गया। वेदवाणी जो सहिता रूप में थी ऋषियों द्वारा छन्द, श्रवता, स्वर आदि का निर्धारण करने से पुन पदपाठ और शाखाओं आदि का प्रणयन हुआ। इससे सहिता और वर्णानुपूर्वी का सकोच हुआ। शाखाओं और पदपाठ आदि की न वर्णानुपूर्वी है और न व सहिता ही है। शाखाओं में मन्त्रों के व्याख्यान को बतान के लिए पर्यायवाची शब्द रख दिए गए हैं। परन्तु इसमें स्वर और वर्णानुपूर्वी की नियन्त्रिता न होकर अनियन्त्रिता हो गई है। पुन वेद के वेदांग और उपांग तथा उपवेदादि को बनाकर ऋषियों ने शब्दों को परिभाषा आदि में बाँध दिया। वेद-भाषा में स्वर, यौगिकता और देवता तथा वैदिक छन्द आदि थे, उनका सकोच हो गया। क्योंकि इनमें शब्दों की परिभाषा विशेष बनाई गई है और स्वर तथा देवता आदि के द्वारा इनकी भाषा के शब्दों के अर्थ की आवश्यकता नहीं रह गई। इनका रूप लौकिक सम्स्कृत का हो गया। ब्राह्मण ग्रंथों में यौगिकता का भाग तो कुछ अंश तक रहा परन्तु स्वरों का वैदिक त्रैस्वय रूप नहीं रह गया। इनमें नापिक स्वर प्रयुक्त होने लगा। श्रौत आदि ग्रंथों में जो उह करन का विधान है वह भी इस सकोच की एक कड़ी है। इस प्रकार वैदिक वाणी में लौकिक सम्स्कृत (देवता) का एक अंग में सहिता, वर्णानुपूर्वी की नियन्त्रिता, यौगिकता, अभिधावृत्ति की व्यापक देवता, स्वर आदि का सकोच हो गया। लौकिक भाषा में न देवता की आवश्यकता। रट्टी, न स्वर की लक्षणा वृत्ति और रुद्धिता आदि ने स्थान गृह किया। शब्दों में न रहकर यौगिक, रुद्ध और योगरूढ़ बन गए। यौगिकता भी बहुत अल्प सीमा में रह गई। अभिधा वृत्ति ही न रहकर अभिधा, लक्षणा और व्यञ्जना वृत्तियाँ बन गई। यौगिकता भी न रहकर यौगिकता बहुत कम हो गई।

साथ ही इस लौकिक भाषा में मध्यमा के आधार पर बहुत से व्याकृत और अव्याकृत शब्द आये। देवभाषा नाम लौकिक संस्कृत का इसलिए है कि यह वेद मंत्रों (जो देवता कहे जाते हैं) से सकोच को प्राप्त कर बनी और मध्यमा वाणी (जो अग्नि, वायु, मेघ आदि देवों से प्रकट होती है) में बनी है।

मानव-सकोच-क्रम—इसके अतिरिक्त मनुष्यों को उच्चारण की क्लिष्टता होने से उन्होंने बहुत से पदों का सकाच किया जो भाषा में सम्मिलित हैं। यदृच्छा शब्द भी पर्याप्त मात्रा में इसमें सम्मिलित है। वैदिक धातुओं से, लौकिक प्रत्यय और लौकिक धातुओं में वैदिक प्रत्यय के भी पद इस लौकिक भाषा में सम्मिलित हैं। यह संस्कृत लौकिक भाषा है। इसमें भी मानव-सकोच-क्रम चालू रहने से प्राकृत और पाली आदि भाषाएँ बनीं। इस प्रकार यह संस्कृत और पाली आदि का रूप सामने आया।

आमुर-सकोच-क्रम इसके अनन्तर संस्कृत में अनेक देशी और विदेशी भाषाओं के वजन में एक और क्रम चालू रहा जिसको आमुर-सकोच-क्रम कहा जाता है। यह क्रम वह है जिसमें विविध विदेशी भाषाएँ और अवदेशीय भाषाएँ बनीं। इसको ही भाषा का म्लेच्छीकरण अपभ्रंश आदि विधियों का नाम दिया जाता है। विविध विदेशी भाषाएँ जिनमें जन्म भी सम्मिलित है लौकिक और वैदिक शब्दों के म्लेच्छीकरण से ये भाषाएँ बनीं हैं। जहाँ लौकिक संस्कृत के निर्माण तक सकोच का बाहुल्य रहा वहाँ उसके साथ आगे देशी विदेशी भाषाओं के निर्माण में अपभ्रंश का कार्य अधिक तीव्रता से चला। जो लोक-भाषा के विकास की बात करते हैं उनको यह भ्रम है। वस्तुतः अपभ्रंश का विस्तार बहुत बड़ा है। जहाँ शुद्ध शब्दों का विषय महान् है वहाँ बिगाड़ का रूप उमसे भी विस्तृत है क्योंकि इसमें एक ही शब्द के अनेक विकृत रूप बन जाते हैं। महाभाष्यकार पतञ्जलि ने इसी आधार को लेकर कहा है कि शब्दों का उपदेश तो लघु है परन्तु अपभ्रंशों का¹ उपदेश बहुत बड़ा है। एक-एक शब्द के ही बहुत से अपभ्रंश पाये जाते हैं। जैसे एक ही गौ शब्द के गावी, गोणी, गोता, गोपीतलिका आदि अनेक अपभ्रंश हैं। इन अपभ्रंशों का म्लेच्छीकरण में ही सन्निवेश है। इस प्रक्रिया में सकोच के साथ अपभ्रंश अधिक तीव्रता से बढ़ते हैं।

म्लेच्छीकरण का वैदिक लोग बहुत ख्याल रखते थे। यहाँ तक कि यज्ञ में

1 सघीयाऽच्छब्दोपदेशः । गरीयाण्यशब्दोपदेशः एकस्य शब्दस्य बहवोऽपभ्रंशास्तथा गौरित्यस्य शब्दस्य गावी गोणी गोता गोपीतलिकेत्येवमादयोऽपभ्रंशाः ।

लौकिक भाषा का प्रयोग नहीं होने पाता था। याज्ञिक यज्ञकाल में व्यवहार की भाषा नहीं बोलते थे। इस म्लेच्छित भाषा का नाम असुर्यावाक् वा भाषा रखा गया था। यह म्लेच्छीकरण आसुर समझा जाता था। म्लेच्छ वातु पाणिनीय व्याकरण के अनुसार अव्यक्त शब्द अर्थात् अपशब्द अर्थ में प्रयुक्त है। मानव-धर्मशास्त्र के प्रेरणा मनु ने दस्युवो में भी म्लेच्छवाक् और आर्यवाक्¹ दो प्रकार के लोगों का वर्णन किया है। अर्थात् जिन दस्यु जातियों में वैदिक धर्म का लोप हो गया उनमें भी पूर्व सस्कारवश आर्यभाषा बोलने वाले थे। आर्यावर्त से भिन्न पूर्व देश से लेकर ईरान, उत्तर वायव्य और पश्चिम देशों में रहने वालों को ही म्लेच्छ और असुर कहा जाता था। अन्य कारणों के अतिरिक्त एक बड़ा कारण इनके म्लेच्छ कहे जाने का यह भी था कि ये म्लेच्छ भाषा बोलते थे। एक प्रमाण इस विषय में शतपथ ब्राह्मण और अन्य ग्रन्थों का बहुत ही महत्वपूर्ण है।

शतपथ २।२।१। २३-२४ में लिखा है कि वे असुर लोग पराभूत-वाणी² वाले होकर हे अलव हे अलव बोलने लगे पराजित हुये। देवों ने इस वाणी से कहा कि यह तो म्लेच्छ अपशब्द है अतः ब्राह्मणों को म्लेच्छ वाणी नहीं बोलनी चाहिए। यह तो असुर्या वाक् है। इगलिंग³ द्वारा अनुदिन शतपथ ब्राह्मण के फुटनोट में इस स्थल पर लिखा गया है कि काण्व शाखीय शतपथ ब्राह्मण में "हैलोहैल" ऐसा असुरों के द्वारा बोला जाना लिखा है। परन्तु महाभाष्य १।१।१ में "हलयोहलय" पाठ है। इस प्रकार देखा गया कि "हे अरय, ह अरय" का आसुर प्रयोग जो असुरों के म्लेच्छित उच्चारण में बना वह—हे अलव, हे अलव, हैलोहैल, तथा हे अलय हे अलय—तीन प्रकार का बना। काण्व शाखीय पाठ को न लीजिये और आजकल कई बाबुओं का टेलीफोन का "हैलो-हैलो" ले लीजिये दोनों एक से मिलेंगे। हैलोहैल ठीक ऐसा ही जचता है। ये उदाहरण म्लेच्छीकरण के हैं। इसमें सदा ब्राह्मण लोग बैठते रहते थे। किम प्रकार म्लेच्छीकरण में भाषा में परिवर्तन हो गया, इसका

1 म्लेच्छवाचश्चायंवाच सर्व ते दस्यव स्मृता १०।४५, म्लेच्छदेशस्त्वत पर।

मनु २।२३

2 तेऽसुरा आरावचसो हेलवो हेऽलवइति यदन्त पराबभूवु। तत्रतामपि वाच-
भृदु उपजिज्ञास्या स म्लेच्छस्तस्मान्न ब्राह्मणो म्लेच्छेवसुर्या हैषा वाक्।

शतपथ ३।२।१२३-२४।

3 See footnote No 3 of the Shatpatha translated by Professor Fggeling

4 तेऽसुरा हेलयो हेलय इति कुबन्त पराबभूवु। तस्माद्ब्राह्मणेन न म्लेच्छित्वे
नापभाषितव, म्लेच्छो हवा एष यदपशब्द। महाभाष्य १।१।१

अल्पपथ ब्राह्मण और महाभाष्य का वाक्य एक ज्वलन्त उदाहरण है। जन्म, अग्नेजी तथा दूसरी विदेशी भाषाओं का यदि संस्कृत से मिलान किया जावे तो पता चलेगा कि किस प्रकार आसुर सकोच और अपभ्रंश से ये भाषाएँ बन गई हैं। महाभाष्य में 'यद्वा न तद्वा' न'' वाक्य का भी म्लेच्छ एव आसुर प्रयोग 'यवर्णस्तवर्ण' दिया गया है। इस प्रकार के अन्य अनेकों उदाहरण दिये जा सकते हैं।

यहाँ पर इस अपभ्रंश के विषय में यह भी ज्ञातव्य है कि अपभ्रंश कभी नियमित होते हैं और कभी अनियमित। यदुच्छ्रा और भी इसकी पीठ को ठोक देता है। यहाँ पर उदाहरण के लिए कुछ थोड़ा सा वर्णन दिया जाता है। संस्कृत से अपभ्रंश होकर एक भाषा और पुनः उस भाषा से अपभ्रंश होकर दूसरी और इस प्रकार तीसरी—ऐसे परम्परा से अनेक भाषाएँ बन जाती हैं।

संस्कृत का 'घट' शब्द पडा और घृत शब्द घी, तथा दुग्ध शब्द दूध रूप में अपभ्रष्ट हुये। इसी प्रकार आश्व अक्षि का, कान कर्ण का, नाक नासिका का, जीम जिह्वा का और पीठ तथा कन्वा पृष्ठ और स्कन्ध के अपभ्रंश हैं। इसी प्रकार आय-पुत्र का अज्जउत्ता गर्दभ का गद्रभ और गद्दह पुनः गधा आदि अपभ्रंश हैं। पाली प्राकृत एव उदाहरणों से भरी हैं। इसी प्रकार यूयम् से यू, वयम् से वी, गूढ से गौड, द्यौष्पितर से ड्यूस्येटर और जुषितर तथा 'गौ' से काऊ आदि शब्द अपभ्रष्ट होकर बन गये हैं।

एक ही पदार्थ के बहुत नाम हैं। इनमें भिन्न-भिन्न देशों में भिन्न-भिन्न भाषा से भिन्न अपभ्रंश होने से भिन्न-भिन्न भाषाओं के शब्द बन जाते हैं। इसी प्रकार एक पदार्थ बहुत नामों वाला होता है—जैसे वानर, घोड़ा, सिंह, सूर्य, मनुष्य देव और चार का नाम हरि है। किसी देश में सिंह नाम से उस पशु का ग्रहण देखा जाता है और किसी देश में 'हरि' से सिंह का ग्रहण होता है। किसी देश में हरि से घोड़े का ग्रहण और किसी में सूर्य तथा किसी में चार का ग्रहण किया। इससे भी देश-भाषा भिन्न-भिन्न हो गई। एक ही अर्थ में आने वाली अनेक वस्तुओं में से भिन्न-भिन्न देश वाले अपने अनुसार भिन्न धातु उसी अर्थ में प्रयुक्त कर लेते हैं। महाभाष्यकार^३ पतञ्जलि ने इस तथ्य पर प्रकाश डालते हुए लिखा है कि इस महान्

- १ ते तत्र भवन्ती यद्वा नस्तद्वा न इति प्रयोक्तव्ये यवर्णस्तवर्ण इति प्रयुञ्जते। याज्ञे पुनः कर्मणि नापभाषन्ते ते पुनरसुरे याज्ञे कमण्यपभाषितम्, ततस्ते पराभूता। महा १।१।१
- २ एतस्मिन्वाति महति शब्दस्य प्रयोगविषये ते ते शब्दास्तत्रतत्र नियतविषया वृश्यन्ते तथा शब्दतिर्गतिकर्मा कर्मजोक्तव्य भाषितो भवति। विकार एन-मार्या भाषन्ते शब्द इति। हम्मति सुराष्ट्रेषु रंहति प्राच्यमध्येषु। गमिसेष स्वार्था प्रयुञ्जते।

—महा. भा १।१।१

शब्दप्रयोग के विषय में वे-वे शब्द उन-उन देशों में नियत देखे जाते हैं। गत्यर्थक 'शव्' धातु का प्रयोग कम्बोज में होता है। हम्म का सौराष्ट्र में, 'रह्' का प्राच्य और मगध में, आर्यावर्त्त में 'गम' का ही प्रयोग होता है। भाष्यकार ने यहाँ पर यह भी बतलाया है 'शव्' धातु का आर्यावर्त्त में विकार अर्थात् 'शव'—मृत शरीर के अर्थ में प्रयोग होता है। शतपथब्राह्मण में रुद्र अर्थात् अग्नि के नव नामों का वर्णन करने हुए भी ऐसा ही एक वर्णन पाया जाता है।^१ मीमांसा सूत्र १।३।४^२ आर्य-स्तेच्छ-प्रसिद्धि प्रकरण में भाष्यकर्त्ता ने लिखा है कि कई लोग दीर्घ सूको में यव शब्द का प्रयोग करते हैं कुछ लोग प्रियगु के ग्रथ में प्रयोग करते हैं। कई लोग सूकर ग्रथ में वराह शब्द का प्रयोग करते हैं और कई लोग वृण शकुनि के अर्थ में। वेतस शब्द का प्रयोग कई वेत अर्थ में करते हैं और २३ अम्बवान् के ग्रथ में करते हैं। ये प्रयोग देश विशेष के हैं। मूल वेद में यव और प्रियगु पृथक् हैं। इसी प्रकार वराह का अर्थ वेद में मघ भी है। अगिरम् देवगण भी वराह हैं। इस प्रकार भिन्न-भिन्न देशों में भिन्न-भिन्न प्रयोग देखे जाते हैं।

ध्वनि के विकारों में भी शब्दों में फेर पड़ जाता है जैसे कही-कही पर 'य' के स्थान में 'ज' का और 'ज' के स्थान में 'य' का उच्चारण लोग कर देते हैं। यज को जय्य यमुना को जमुना, जानानि का जणादि, जनपद को यणपद आदि प्रयुक्त करते हैं। कभी तालव्य शकार को मग्न्य प' और दन्ती 'म' में परिवर्तित करने पर भी पर्याप्त अन्तर पड़ जाता है। महाभाष्यकार ने इसी दोष को निवारण को दृष्टि में रखकर कहा है—शश पप न हो जावे, उलास पलाप और मञ्जक मञ्जक न हो जावे—अतः स्वर, वर्ण आदि का अनुपूर्वी ज्ञान आवश्यक है। (देखें महाभाष्य १।१।१)। कभी उच्चारण से शब्दों में भ्रम हो जाता है और शब्द अपभ्रष्ट होकर अन्य बन जाते हैं। जैसा कि 'श' के ज, ज्ञ + य के मेल से बने होने पर भी कई उच्चारण बोलते हैं। कई यों बोलते हैं प्राग् कर्त्तुं तथा कई दश भेद से दन् बोलते हैं।

इस प्रकार यह निश्चित बात है कि 'वेदवाणी' परमस्वर-प्रदत्त और पूर्ण वाणी है। लौकिक संस्कृत भाषा उस वाणी का शीघ्र में बनी और उससे पुन ऊपर

- १ अग्निष्व देवस्तस्यैतानि नामानि, शव इति यथा प्राच्यया आचक्षते । शव इति यथा वाहीका ॥श० १।७।३।८
- २ तत्र केचिद्दीर्घशूकेषु यव शब्द प्रयुज्जते केचित्प्रिद्गुषु ।
वराहशब्द केचिद्दञ्जुलके कचिज्जम्बति । मीमांसा भाष्य ।
- ३ यजुर्वेद १-११२ ॥
- ४ निरुक्त ५।१

बतलाये गये नियमों से विभिन्न देशीय और विदेशीय भाषायें बनीं। थोड़ा दिग्दर्शन कराकर पुनः इस विषय पर आगे बढ़ना उचित होगा।

भाषा-शास्त्री भाषाओं के तीन विभाग करते हैं—आर्य, सेमिटिक और तूरानी। परन्तु यह भेद बिल्कुल ही कृत्रिम और कल्पित है। विचार से देखने पर मालूम पड़ेगा कि सभी में समानता है और सभी एक आर्य भाषा से ही विकृत होकर बनी है।

बैबिली वाक्	आर्य	सेमिटिक	तूरानी	अर्थ
अम्ब	स० अम्ब	सीरियन—आमो सामोपडिक—अम्म अर्वी—उम्म	द्राविडी—अम्मा सीरियन-अम्माल अम्मेद मलयाली—अम तुलु अम्पा चीनी—मा	माता
छो	स० छो अ-डे ग्री० ज्यूस	अर्वी—यो	चीना—ती जापानी—दे तैलग—दिबमु	
इरा इला इडा	स०—ईरा ग्री०—एरा लेटिन—टेरा जर्मन—एर्ड (Eida) पु अ अर्थ (Earthe) न अ अर्थ (Earth)		हिब्रू—ऐरछ अर्वी—अर्ज जेरत	सूर्य

इसमें स्पष्ट है कि तीनों भाषा परिवारों का मूल एक है

बैबिली वाक्	संस्कृत	फार्सी	अप्रोजी	अर्थ
पितर	पितर	पिदर	फादर	पिता
मातर	मातर	मादर	मदर	माता
दुहितर	दुहितर	दुख्तर	डाटर	लडकी
भ्रातर	भ्रातर	बिरादर	ब्रदर	भाई
विधवा	विधवा	बेवा	बिडो	विधवा

यहाँ पर भी वेदवाणी मूल से ही तीनों भाषाएँ निकली दिखाई पड़ती हैं।

संस्कृत	अप्रोजी	अर्थ।
समिति	कमिटी	सभा
तरु	ट्री	वृक्ष
ऋत	राइट	सत्य

संस्कृत	अ प्रेजी	अर्थ
पशुचर	पास्चर	चरागाह
सप्तकोण	हेप्टागोन	सप्तकोण
त्रिकोणमिति	ट्रिगोनो मेट्री	त्रिकोणमिति
ज्यामिति	ज्या मेट्री	ज्यामिति
दशमलव	डेसीमल	दशमलव
बृन्द	ब्रण्ड	१६ बाजे वालो का समूह
चरित्र	कैरेक्टर	आचरण
नास्ति	नॉट	नहीं
अस्ति	अॉट	हाँ
नाम	नेम	नाम
भू	ग्रो	भौह

संस्कृत	अरबी	अर्थ	संस्कृत	सोहेली	अर्थ
हर्म्य	हरम	महल	ध्यान	धानी	विचारना
सुर	हर	देवता	द्यौ	जुवा	सूर्य
अन्तकाल	इन्तकाल	मरना	जम्बू	जम्बूगड	जामुन
कीर्तन	किरतैन	पढना	मिह	सिम्बा	शेर
षष्ठ	मिस्ता	छ	पण्ड	सीता	छ
सप्त	सब्बा	मात	सप्त	सबा	मात

संस्कृत	यूनानी	अर्थ	संस्कृत	मिथ्री	अर्थ
इवान	क्वान	कुत्ता	आप	आप	पानी
श्रुत	क्लनोम	सुना	नर	ना	मनुष्य
शिर	क्वेरम	सिर	रसना	रम	जिह्वा
दश	डेक	दस	वास	आस	घर
ददर्श	डेडर्क	देखा	क	क	आत्मा

संस्कृत	हिब्र	संस्कृत	चीनी	अर्थ
वैदिक-यज्ञव	जिहोवा	स्थान	तान	स्थान
अर्ह	यलिह	अस्थान	टियन्टान	स्वार्ग
आदिम वैदिक	आदम	अम्बा	मा	माता
		जनस्थान	जिनस्तान	पृथिवी
इली विश	इग्लीस	होम	घोम	हवन
स्तेन	शीतान	लिग	लग	चिन्ह ।

संस्कृत	आगामी	अर्थ
का, क, किम्	का	क्या
द्यौ	दे	सूर्योदय
शिष्य	शोसेई	शिष्य
अहिफेन	आहेन	अफीम
यम	इम्मा	यम
कनक	किनका	सोना

संस्कृत	ब्राह्म (तेलगु)	अर्थ
इह	ई	यहाँ
गौ	गौ	गाय
अम्बुद	मम्बु	मेघ
मेघ	मेक	बकरा, भेडा
देवम्	दय्यमु	भूत प्रेत
काक	करकि	कौवा
द्यौ	दिवमु	सूर्य

संस्कृत	जन्म	अर्थ	संस्कृत	जन्म	अर्थ
पशु	पशु	जानवर	मप्ल	हप्ल	सात
उक्षन्	उक्षन्	बैल	सेना	हेना	फौज
यव	यव	जौ	हस्त	जस्त	हाथ
वैद्य	वैद्य	वैद्य	आहुति	आजुति	आहुति
वायु	वायु	हवा	अहि	अजि	सर्प
इषु	इषु	बाण	अजा	अजा	बकरी
रथ	रथ	गाड़ी	जानु	जानु	घुटना
गान्धर्व	गान्धर्व	गायक	अश्व	अम्प	घोडा
अथर्वन्	अथर्वन्	ऋषि-यक्ष	स्वप्न	कपन	सपना
गाथा	गाथा	पवित्र पुस्तक	गोमेघ	गामेज	खेती
इष्टि	इष्टि	यज्ञ	वेद	वइद	वेद
			छन्द	जन्द	अथर्ववेद

यहाँ तक संक्षेप में उदाहरण आदि से यह दिखलाया गया कि वेदवाणी संस्कृत और पुन अपभ्रंश आदि होकर समार की समस्त भाषाये बनी। अब भाषा-विज्ञान के आधार पर किये जाने वाले कुछ आक्षेपों का उत्तर दिया जावेगा और पुन इस

कल्पित विज्ञान की व्यर्थता और इतिहास-निर्णय में असमर्थता पर विचार किया जावेगा।

१. **आक्षेपों के समाधान**—वर्तमान समय में भाषा-विज्ञान के विद्वानों का यह कथन है कि सभी भाषाओं का मूल वैदिक-वाणी वा सस्कृत नहीं है। वर्तमान में आर्य, सेमिटिक और तूरानी आदि जो भाषा-भेद पाये जाते हैं इनमें प्रकट होता है कि कोई एक भाषा थी जो सबका एक मूल थी परन्तु अब वह नष्ट हो चुकी है और इण्डोयूरोपीय भाषा ही इन सब भाषाओं का मूल है। ऐसी स्थिति में वैदिक भाषा का भी मूल यही है और यह सब भाषाओं की माता वा मूल न होकर जन्म और ग्रीक आदि भाषाओं की भगिनी है। वेद में दूसरी भाषाओं के शब्द और उन भाषा की न्यूनताये इसके प्रमाण हैं।

इस आक्षेप का समाधान करने से पूर्व यह कह देना मवया समुचित है कि 'इण्डोयूरोपीय' कोई भाषा नहीं। यह केवल कुछ विदेशियों की कल्पना है। यह सर्वांशतः कल्पित और मनपटन्न है। समाज के किसी भी भाग में उसका प्रतिष्ठा को सिद्ध करने वाला कोई प्रमाण नहीं है। अभी तक समाज की समस्त भाषाओं का न पूरा-पूरा व्याकरण जाना जा सका है और न जाना जा सका है। केवल कुछ भाषाओं के कल्पित सामान्य और असामान्य का नेकन इतनी बड़ी कल्पना करना मिथ्या है। इस धोखे आन्तर पर आधारीत भाषा-विज्ञान (Phylology) काई विज्ञान नहीं है। इसके कोई वैज्ञानिक नियम नहीं हैं—फिर भी इस विज्ञान कहना विज्ञान शब्द का ही उपहास करना है। इण्डोयूरोपीय में भी तो इण्डो मूल लगा ही है। जब ऐसी भाषा इनकी मूल है जिसमें आर्य और योरोपीय दोनों प्रकार के शब्द थे तो फिर यह प्रश्न उठेगा ही कि जहाँ दो प्रकार का मूल है वह आदि भाषा किस प्रकार है? क्योंकि नियमत तो एक ही भाषा मूल में होनी चाहिए। इस प्रश्न से बचने के लिए यह कल्पना की गई कि इसके पूर्व एक भाषा थी जो लुप्त हो गई और अज्ञात है। पूछना चाहिए कि भाषा तो अपनी अन्तर्माक्षिया और व्याकरणों आदि से जानी जाती है। जब वह अज्ञात और लुप्त है तो फिर बिना इन साधनों के उसका अस्तित्व किस प्रकार जाना गया। कहना पड़ेगा कि यह कौंगी कल्पना मात्र है।

भारत में कुछ ऐसे भी कठहुज्जती लागू जा कहते हैं कि "विशति" पद सस्कृत भाषा का है। इसका लेटिन में विगनिटी होता है। जर्मन में डस्वान्ट्सिक है। अंग्रेजी में ट्वेन्टी है। अब देखना है कि अंग्रेजी में 'ट' की आवाज कहाँ से आई। क्योंकि सस्कृत मूल में तो 'त' है नहीं। अब यह मालूम पड़ता है कि कोई एक अज्ञात भाषा थी जिसमें बीस के लिए 'द्वि दशति' का प्रयोग होता था और उससे यह अंग्रेजी का पद बना होगा और उसी से 'विशति' भी बना होगा। परन्तु यह शक

होना चाहिए कि 'विंशति' पद भी संस्कृत व्याकरण में 'द्विदशति' से निपातित है। 'दशति' पद किसी अन्य भाषा का नहीं बल्कि संस्कृत भाषा का ही है। महाभारत-कालिक यास्क अपने निरुक्त (१०।४०) में ऋग्वेद के लिए 'दाशतयी' का प्रयोग करता है जो 'दशति' से बना है। सामवेद के वर्गीकरण में भी 'दशति' का प्रयोग होता है। यास्क ने निरुक्त ३।६ पर 'विंशति' और शत^१ की निरुक्ति करते हुए लिखा है कि द्विदश से विंशति और दश दश से शत बनता है। शतपथ ७।१।२।४४ में विश् धातु से 'विंशति' बनाया गया है। इस प्रकार जब महाभारत-काल में और उसके पूर्व भी संस्कृत में यह प्रयोग था तो इसके लिए अज्ञान भाषा की कल्पना करना और वेद से भी पूर्व कितनी अनुचित बात है। वेदों में त्रि गण आदि व्यवहार गणना के विषय में पाये जाते हैं।

कैसी-कैसी कल्पनाये हम भाषा-विज्ञान के विषय में की गई है—और इस नाम के निर्माद करने में क्या कुछ किया गया है इसका एक संक्षिप्त वर्णन श्री डा०^२ गणपतिनाथ की पुस्तक आर्यों के आदि देश से दिया जाता है। डाक्टर जी लिखते हैं "आदि भाषा तो कुछ लोगों ने पहिले इण्डो-यूरोपियन (भारत-यूरोपीय) कहा। यह नाम बहुत ग्रापक था। दूसरा नाम इण्डोजर्मन (भारतजर्मन) सोचा गया, इसलिए कि यह नाम जो जर्मनी से ही ग्राह्य हुई और जर्मन विद्वान् अपनी भाषा को प्रधानता देना चाहते थे। परन्तु इसी कारण से यह नाम दूसरों को नापसन्द हुआ। इसके बाद, हम भाषा के लिए सार्वत्रिक नाम भी सोचा गया था पर यह भी बहुत सकीण नाम हुआ क्योंकि इसमें दूसरी भाषाओं की अपेक्षा संस्कृत का महत्व बढ़ गया। अतः ने आर्य (यूरोप में आर्यन) नाम प्रचलित हुआ। आरम्भ में यह नाम संस्कृत-जैद और उनमें निकली भाषाओं के लिए रखा गया था परन्तु अब यह पुरानी मातृभाषा के लिए प्रयुक्त हो गया।" यहाँ इस उद्धरण से स्पष्ट है कि इस नाम की कल्पना में क्या भ्रमनाये निहित थी। यह भी प्रकट है कि यह विज्ञान के आधार पर नहीं बल्कि कल्पना के आधार पर है और इसमें कोई तथ्य नहीं है।

उन प्राग-इण्डोयूरोपियन काँई भाषा नहीं जो सबका मूल हो सके और अज्ञात भाषा का उन सबका मूल होना निरर्थक होने में सहज ही पहले दिखाई गई भाषा की सामगियों के आधार पर वैदिकी भाषा को ही सब भाषाओं का मूल कहना सर्वथा उचित है। मैक्समुलर ने इस तथ्य को स्वयं स्वीकार किया है कि "यदि तुम यह कहना चाहते हो कि भाषा के प्रागम्भ अनेक हुये तो तुम्हें यह बात असंभव सिद्ध

१ विंशतिद्विदशत शत वंशदशत । नि ३।६

२ आर्यों के आदि देश, पृ २३

करनी चाहिए कि सब शाखाओं का एक ही आदिमूल था¹।" पुन वे अन्यत्र लिखते हैं "समस्त भाषापरिवार एक ही प्राचीन भाषा की शाखाएँ² हैं" आर्य और सेमिटिक दोनों एक ही मूल भाषा की दो धाराएँ हैं—यह भी प्रोफेसर मैक्समूलर ने स्पष्टतः स्वीकार किया है³। टेलर महोदय का कथन है कि "अब तक दोनों शाखाओं में अनेकों शब्द एक ही रूप के मिलते⁴ हैं। तुरानी शाखा, समस्त मंगोलियन और इथियोपिक जातियों की बोलियों में प्रयुक्त होनी है। इसका विस्तार आस्ट्रेलिया की भाषा से लेकर मद्रास की द्राविड भाषाओं तक है। "ब्रिटानिका विश्वकोष' बतलाता है कि अनेकों शब्द मद्रास और आस्ट्रेलिया में एक ही रूप के बोल जाते हैं।⁵ मद्रास की तेलगू आदि भाषाओं के सम्बन्ध में केम्बेल का कहना है कि ये भाषाएँ भी वेद भाषा से ही निकली⁶ हैं। इस बात का समर्थन रॉयल ऐशियाटिक सोसाइटी के जर्नल में भी होता है जो सन् १८७० में प्रकाशित हुआ था⁷। इसी प्रकार यह भी एक तथ्य है कि सम्पूर्ण एक समय समस्त पृथिवी पर बोली जाती⁸ थी। इस प्रकार यह सुतराम सिद्ध है कि वैदिकी भाषा ही ससार की समस्त भाषाओं का मूल है। भाषाविशारदों की कल्पित इण्डोयूरोपीय अथवा अज्ञान भाषा ससार की भाषाओं की मूल नहीं है।

२—मधि के नियम को आचार मान कर कई भाषा वैज्ञानिक यह कहते हैं कि सम्पूर्ण भाषा में साधारणतया एक ही शब्द में निवृत्ति (मधि कान होना) नहीं देखा

- 1 Maxmuller's 'Science of Language' Part I Page 166
 - 2 What are called families of languages are only dialects of an earlier speech — China's Place in Philosophy
 - 3 This does not however exclude the possibility that both (Sanskrit & Semitic) are diverging streams of the same source and that the material elements with which they both started were originally the same. Lecture on the Science of Language Vol I P 316
 - 4 Delitzsch goes deeper. He claims to have identified one hundred Semitic roots with Aryan roots. Taylor's Original Aryan
 - 5 The original tribe in eastern and western Australia use almost the same word for I thou he we, you etc. as fishermen on the Madras Coast - Encyclopaedia Britannica Volume III Page 778 Ninth Edition
 1. It has been generally asserted and indeed believed that the Telugu has its origin in the language of the Vedas — Campbell's Telugu grammar Introduction Page XV
 2. But this is admitted on all hands that a very large portion of their (Non-Aryan language) constituent parts is of Aryan origin. Journal of Royal Asiatic Society 1870 Vol I P 160
 - 8 At one time Sanskrit was the one language spoken all over the world Edinburgh Review Vol II & III P 43
- (See author's book Vedic Jyoti also)

आता है परन्तु ऋग्वेद १०।७।१२ मन्त्र में आये 'तितउ' शब्द में विवृत्ति पाई जाती है अतः यह शब्द कहीं बाहर से आया होगा ।

इसका समाधान यह है कि जिस विषय की बात कही जा रही है वह साधारण है — विशेष नहीं । फिर विशेष नियम को साधारण से घटाया कैसे जा सकता है । 'तितउ' पद उणादिसूत्र 'तनोतेडंस — सनवच्य सूत्र से बना है । यह वैदिक पद है । वेद में अपवाद के नियम भी हैं । 'बहुल छन्दसि' का नियम वेद में लगता है । साथ ही व्याकरण वेद का अङ्ग है । अतः वेद के प्रयोग लौकिक व्याकरण के नियम में बाधे नहीं जा सकते हैं । इसके अतिरिक्त व्याकरण के महाविद्वान् स्वयं भाष्यकार पतञ्जलि ने और व्याकरण की कृत्स्नता निष्कृत शास्त्र से होती है जिसके आचार्य यास्क हैं । दोनों के मामले में यह पद आ चुका है । इन्होंने भी इस पर व्याकरण की कोई आपत्ति नहीं देनी । जब व्याकरण के नियमों में उनकी निष्पत्तिना धातु, प्रत्यय आदि के साथ आचार्य गांठ करते आ रहे हैं और महाभारत-कालिक आचार्य इसका इसी प्रकार नियमित व्याकरण करते आ रहे हैं तो यह कहना कि यह पद कहीं बाहर से आया होगा सुनगम् गलत है । यह वेद का पद है — वैदिकी वाक् है । संस्कृत में अमरकोष और त्रिकाण्ड शेष आदि कोषों में नपुंसक प्रयोग भी इसका पाया जाता है । संस्कृत में वैदिक से आया है और 'पृषोदारादीनि यथोपदिष्टम् ।' के अनुसार इस भाषा में शिवाजमान है । निष्पट्ट ४।१ में 'तितउ' पद है । निष्कृत ४।६ पर यास्क ने इसकी व्याख्या की है । यदि ऐसी ही अनर्गल कल्पनाये कर्णी हो तो कोई भी कर सकता है । परन्तु व्याकरण आदि का जानने वाला कभी ऐसी थोथी बात नहीं करेगा वेद में तो सुपणी और सयुजौ तथा स्यायी के स्थान में 'डा सुपर्णा सयुजा सलाया पाठ है । यह वेद का विशेष नियम है । परन्तु इसके आधार पर यह नहीं कहा जा सकता कि यह प्रयोग बाहर से आ गया है । वेद में पुनर्वसु और विशाखा एक वचन में प्रयुक्त होते हैं । भिस् को ऐस् में भी विकल्प है, लेट् लकार भी अधिक होता है । और 'तुमुन्' के अर्थ में से, सेन्, असे, असेन्, कसे, कसेन्, अर्ध्, अर्ध्यन्, कर्ध्, कर्ध्यन् आदि प्रत्यय होते हैं । परन्तु इससे यह नहीं कहा जा सकता है कि ये शब्द कहीं बाहर से आये होंगे । ऋग्वेद १०-१०६-६ मन्त्र में जर्भरी, तुर्फरीतू, पर्फरीका, जेमना, मदेरू, मरायु आदि पद आये हैं । देखने में मालूम पड़ते हैं कि ये बाहर के शब्द होंगे जो एक ही मन्त्र में एकत्र कर दिये गए हैं । परन्तु विचार करने पर पता चलेगा कि इनका भी व्याकरण है और नियम है । भाषा विज्ञान वालों की एक यह बड़ी भारी त्रुटि है कि वे कल्पना और गलत धारणाओं की उड़ान में उड़ते हैं । महाभारत-कालिक यास्क और जैमिनि ने पूर्वपक्ष उठाकर इन शब्दों को लेकर उत्तर भी दिये हैं । जब तीन सहस्र ईस्वी पूर्व भी ये पद वेद में विद्यमान थे तो ऋग्वेद की १००० वर्ष ईस्वी पूर्व मानकर बाहर की भाषा से इनके आने का प्रश्न ही क्या

उठता है। उस समय तो ससार की और कोई भाषा आ ही नहीं सकती थी। साथ ही वेद तो उससे भी पूर्व विद्यमान थे। जैसा कि भूगर्भशास्त्र के प्रकरण में सिद्ध कर आये हैं। नया महाभारत से पूर्व ही नहीं बहुत पूर्व के ग्रन्थ वाल्मीकि रामायण में भी बंदो का वैसा ही वर्णन है।

३- स्वर्गीय श्री बालगंगाधर लोकमान्य तिलक ने लिखा है कि बंदो में विदेशी भाषा के शब्द पाए जाते हैं। उनमें अनुसार अथर्ववेद में आये आलिगी, विलिगी, उरुगला और ताबुव शब्द चान्डियन भाषा के हैं। इन शब्दों का वास्तविक अर्थ भी वही पर प्रचलित था। उन्हीं के मत से ये शब्द वेद में आये। वैदिक एज के लेखक न ताबुव उद्घाटन कर लिखा है कि “सिलवेन लेवी ने हमारे ध्यान को इस तथ्य की ओर आकर्षित किया है कि अथर्ववेद वा ‘ताबुव’ पद अथर्व (१८७६) और वाच्य के अनुसार पाणिनिगियन शब्द तापु और ताबु से सम्बद्ध हैं^१।

इसका समाधान यहाँ पर किया जाता है। ये सभी शब्द अथर्ववेद में पंचम काण्ड के १३वें सूक्त के ७वें, ८वें और ९वें मन्त्र में आये हैं। इस सूक्त का दबना प्रजापति हैं और मर्त्यों के विषय का निवारण करने का वर्णन है। इसी प्रसंग में ये शब्द भी आये हैं। यह भ्रम उन विद्वानों को बना है कि ये शब्द बाहरी देशों की भाषा के हैं—कहा नहीं जा सकता है। ये शब्द मही दूसरे देशों की भाषा में आये हैं। ऐसी कल्पना स्वीकार किया जावे। वस्तुतः वात ता यह है कि इन पर इस त्रुटिपूर्ण भाषा विज्ञान की छान पड़ी है और उसी के अनुसार ये बोल रहे हैं। इन्हें यह भी तो दबना चाहिए कि उन शब्दों का मूल क्या है। यदि ये शब्द चान्डियन भाषा के हैं तो फिर उनकी धातु कहा से कल्पित कर ली गई। कौशिक गृह्यसूत्र में इनका विनियोग कहा में बना लिया गया। साथ ही कह देन मात्र में तो काय बनता नहीं प्रमाण भी देना चाहिए। तापु और ताबु से ताबुव बन गया अथवा अग्नेजी के टैव से बन गया यह कल्पना तो बड़ी सरल है परन्तु इसकी सिद्धि करना सरल नहीं है। स्पष्ट बनाना तो चाहिए कि तापु से बना, कि ताबु से बना, वा टैव से बना। ‘आलिगी’ शब्द ‘लिगि’ धातु से ‘अच्’ प्रत्यय और ‘टीप्’ करने में बना हुआ है। इसी प्रकार वि उपसर्ग पूर्वक ‘लिगि’ धातु से विलिगी पद बना है। ‘उरुगला’ पद उरु पूर्वक गूरी हिसाबक और गन्धक धातु से ‘क’ प्रत्यय और ‘टाप्’ करके बना है। ‘आलिगी’ का अर्थ चांगो ताम्र घूमन वाली, विलिगी का अर्थ टेढ़ा चाल वाली और ‘उरुगला’ का अर्थ बहुत काटन वाली सर्पिणी है। अथर्व ५।१३।१० में ही ‘ताबुव’ पद चार बार आया है जिसका सीधा अर्थ है कि ताबुव ताबुव नहीं है। तू निश्चय ही ताबुव है। ताबुव में विर निर्वल हो जाता है। यहाँ मन्त्र में आये ‘ताबुव’ शब्द का चांगो बार

१ देख वैदिक एज, पृष्ठ १५०-१५१।

एक ही अर्थ है नहीं। सायण के इस मत का अर्थ निम्न प्रकार किया है—जिसका हिन्दी अनुवाद यह है—

‘ताबुव नहीं है, ताबुव नहीं है, तू ताबुव नहीं है, क्योंकि ताबुव से विष नीरस हो जाता है।’

इस दोनो प्रकार के अर्थों से यह प्रकट है कि चार बार आये ‘ताबुव’ पद का एक ही अर्थ नहीं है। ज्ञायण के भाष्य में एक बड़ी भारी त्रुटि है कि वह एक नकार का ऋषिक अर्थ करता है। परन्तु सायण के भाष्य से यह प्रकट है कि ‘ताबुव’ न सर्प का ही नाम है और न विष का। उसके अनुसार विष को नीरस करने वाली औषध का नाम ताबुव है। फिर ताबुव को सर्प वा विष कहकर विदेशी भाषा का शब्द मानने की कोई स्थिति नहीं रह जाती। यदि सायण के अर्थ को न मानकर चले तब भी वैदिक एज और दूसरे लोगो का मत सिद्ध नहीं होता है। क्योंकि यहाँ पर ताबुव का अर्थ वृद्धि करने वाली वस्तु और पीड़ा देने वाली वस्तु है। ये दोनो अर्थ इस कारण भी है कि ‘तु’ धातु जिससे ‘उण्’ प्रत्यय होकर ‘ताबु’ पद बना है वह गति, वृद्धि और हिंसा अर्थ में है। साथ ‘व’ भाग ‘वा’ गन्धर्थक और गन्धनार्थक धातु से बना है। इससे वर्धक, नाशक आदि सभी अर्थ यहाँ पर गृहीत हैं। यहाँ यदि विष का ग्रहण किया जावे तो विषनाशक का भी ग्रहण साथ ही प्राप्त है। परन्तु विदेशी ‘तापु’, ताबु और टंबू में यह अर्थ नहीं चटता। अतः ये शब्द एक संकुचित अर्थ को लेकर पाश्चात्य भाषा में वेद से गए न कि वहाँ से वेद में आए। भाषा में सफाई का नियम है—विकास का नहीं। इसी प्रकार ‘आलिगी’, ‘विलिगी’ व्यक्तिवाचक नहीं है। किसी एक सर्प के ये नाम नहीं हैं। ये जातिसूचक सामान्य पद हैं जो इस प्रकार के सभी सर्पों के लिए प्रयुक्त हो सकते हैं। परन्तु चालिडयन भाषा के शब्दों में ऐसी योगिकता लेखक दिखला नहीं सके हैं। अस्तु ! यह तो ठीक है कि ये शब्द वैदिक-भाषा से इन भाषाओं में गए। परन्तु यह नितराम् असम्भव है कि ये शब्द विदेशी भाषाओं से वेद में आये। ‘आर्यन्’ शब्द जिस प्रकार विदेशी भाषा से वेद में नहीं आया अपितु वेद से और संस्कृत भाषा से विदेशी भाषाओं में गया है—वैसा ही यहाँ पर भी सम्भन्ना चाहिए। क्या कोई भाषा-विज्ञान वा ज्ञाता यह सिद्ध करने का साहस कर सकता है कि ‘एरियन, आर्याना, अथवा ईरान से आर्य शब्द बना है।

४. एक यह आपत्ति उठाई जाती है कि आर्यों की किसी भाषा में ‘ट वर्ग’ नहीं है। और निरुक्तकार ने भी माना है कि टवर्ग ही टवर्ग हो जाता है।

इस पर भी यहाँ पर विचार किया जाता है। प्रथम तो यह कहना कि अथर्वों की भाषा में टवर्ग नहीं—यह ही भ्रान्त धारणा है। अथर्वों में 'टी' 'डी' मौजूद हैं। अथर्वों की तीर्थाचार्य-वर्ण में ही है। परन्तु वैदिक वा संस्कृत भाषा में टवर्ग नहीं, यह और भी गलत धारणा है। टवर्ग से शब्दों का प्रारम्भ होना कोई कमी की बात नहीं। ऋ, र, ष, और टवर्ग का उच्चारण स्थान भूषा हैं। ये साथी हैं। अनेकों शब्द पाये जाते हैं जिनके मध्य और अन्त में 'टवर्ग' पाया जाता है। यदि 'टवर्ग' न होता तो इनमें टवर्ग कहाँ से आ जाता। इडा, काट, काण्व, काण्डा, कुणारु, 'कुण्डटणाज्या' आखण्डल, हेडन, जठर, कीकट, बिठ, आदि पदों में टवर्ग कहाँ से आ गया, यदि टवर्ग था ही नहीं। 'डयते' निषण्ड मे गतिकर्मा है। यह कोई नियम नहीं कि टवर्ग से शब्द अवश्य प्रारम्भ किए जावें। ष के संयोग में जो टवर्ग वर्ण आने हैं वे भी तो सूचना देते हैं कि टवर्ग है। अभिष्टि, इष्टि, कुष्ठ, पष्ठ आदि में जो 'ट' हैं क्या यह वैसा ही कही से कूद पड़ा है। जिम भाँ भाषा में 'वष' = 'क्ष' का उच्चारण मौजूद है उसमें 'ट' की संभावना है ही। जिसमें 'ष' हो उस भाषा में 'ट' न हो—यह संभव नहीं। पद तो अल्पिष वर्णों से और थं, भ्र, से भी नहीं प्रारम्भ होते तो क्या इनका होना व्यर्थ है। वैदिक और संस्कृत वाणी को छोड़कर आर्यों की किसी भाषा में 'भ' भी नहीं है। परन्तु इससे वेद और संस्कृत के 'भ' कही आकाश से आ गिरे ?

निरुक्त के अनुसार वैदिकी प्रक्रिया से 'निगन्तव' का 'निघण्टव' बनाया गया है। यहाँ पर 'निगन्तव' के 'त' को 'निघण्टव' में 'ट' हो गया है। ये दोनों पर्याय हैं। परन्तु यहाँ पर 'घ' का 'ग' वा 'ग' का 'घ' किस प्रकार बन गया—यह भी तो बतलाना चाहिए। साथ ही निर्हन्तु और 'निर्हन्त' भी तो वही पर पठित है। इनसे भी तो निघण्टु पद बनता है। इस प्रकार यहाँ पर कुछ आक्षेपों का समाधान किया गया और यह दिखलाया गया कि वर्तमान भाषा-विज्ञान की सारी कल्पनाये निरर्थक हैं। भाषा-विज्ञान के अपने कोई निश्चित नियम नहीं।

भाषा-विज्ञान के नियम का व्याघात—भाषा-विज्ञान में जैसा पूर्व लिखा गया है कोई दृढ़ नियम नहीं। यदि कोई नियम भी कल्पित किया गया तो वह स्वयं कट जाता है। भाषा-विज्ञान का यह एक नियम है कि वर्णम ला के प्रत्येक वर्ग का दूसरा और चाया अक्षर उत्तरोत्तर भाषाओं में पहले और तीसरे अक्षर तथा हकार का रूप धारण करता है। पहला और तीसरा अक्षर दूसरे और चौथे 'अक्षर' का रूप धारण नहीं करते और न हकार को वग के दूसरे अथवा चौथे अक्षर का रूप मिलता है।

वहाँ पर इन नियमों की विपरीतता दिखाई जाती है। वर्णों के प्रथम वर्ण को द्वितीय और प्रथम, तृतीय को चतुर्थ होते हैं। नीचे की शब्द-तालिका उसका प्रमाण है—

प्रथम वर्ण को द्वितीय होता है

संस्कृत	पंजाबी	हिन्दी
पश्यक	फालसा	फ़ालसा
तुल्य	थोथा	थोथा
नीलोत्पल	नीलोफर	नीलोफर
क्रोटर	खोड	खोडर
कर्परिका	खपरिया	खपडा
अकोठ	अखोल	×

तृतीय वर्ण को चतुर्थ

स०	प०	हिन्दी
भृ गाटक	मवाडा	सिवाडा
चुचुन्दरी	भीगर	भीगुर
बिस	भे	भिस

हकार का रूपान्तर

गुहा	कुभा (पाली)	गुफा (पंजाबी) उदू
सिंह	सिघ (पंजाबी)	
नहुष	नघुष (पाली)	
हिज्जीर	जजीर (उर्दू)	जजीर (पंजाबी)
अहि	अजि (जन्द)	अफि (फारसी)
दुहिता	दुल्लर (फारमी)	

जिस प्रकार प्रथम अक्षर को द्वितीय अक्षर होता है उसी आधार पर संस्कृत तुष् का 'थष्ट' और त्रिशत् को 'यर्टी' बना है। जिस प्रकार ह को ज और ज हो जाता है उसी आधार पर संस्कृत हस का जर्मन गज और अंग्रेजी वा गूज भी बन गए हैं। इसी प्रकार कई भाषा-विज्ञान के विचारद जो यह कहते हैं कि संस्कृत में वहाँ केवल 'अ' 'आ' स्वर हैं वहाँ ग्रीक भाषा में इसके स्थान में 'अ' 'ई' 'ओ'

आदि अनेक स्वर हैं और इसलिए संस्कृत और ग्रीक किसी एक ऐसी भाषा से निकलीं जिसमें स्वर अधिक थे—यह कथन भी निराधार है। क्योंकि नीचे कुछ उदाहरण ऐसे दिए जावेंगे जिनसे यह सिद्ध हो जावेगा कि इसी संस्कृत 'अ' के ही 'ध' 'इ' 'ओ' आदि अनेक रूप दुष्ट उच्चारणों के कारण बन गए हैं। संस्कृत साहित्य में 'अ' के १८ भेद होते हैं। परन्तु 'अ' का 'इ' वा 'ओ' बनना सर्वथा निराधार है। यह दुष्ट उच्चारण के कारण हैं।

चटक	चिडा (पजाबी)
यम	यिम (फारसी)
बण्टन	टिअम्टनेम (ग्रीक)
काक	कौआ (हिन्दी)
चन्द्रगुप्त	सेण्डाकोटम (ग्रीक)

बिना नियम के अपभ्रंश भी भाषा-विज्ञान को अधूरा सिद्ध करते हैं।

इनका उदाहरण निम्न प्रकार है—

अहिदानव	अजिदहाक (दाहक)
चिरबिल्व—चिरहिलि	(लौकिक रूप)
विनस्त—हाइडेस्पम	(Hydaspes)

इस प्रकार यह सिद्ध है कि भाषा-विज्ञान अपने निर्धारित नियमों पर ही खरब नहीं उतरता है।

भाषा-विज्ञान की इतिहास के विषय में व्यवस्था—ऊपर भाषा-विज्ञान-सम्बन्धी विविध बातों पर विचार दिया गया। जो कुछ रह गया होगा वह वेदों के विषय में विचार करने समय और भी स्पष्ट कर दिया जावेगा। यहाँ पर यह दिखला कर इस विषय को समाप्त किया जावेगा कि भाषाविज्ञान इतिहास के निर्णय की कोई भी सामग्री नहीं प्रस्तुत करता है। उसके आधार पर काल आदि का निर्धारण सर्वथा ही व्यर्थ है।

श्री इमाइल बरनफ का कथन है कि 'फिर भी तुलनात्मक भाषा-विज्ञान कठिनाई से एक विज्ञान के रूप में स्थिति वाला कहा जा सकता है। इसके नियम और वास्तविक विकास कहीं पर स्थापित और व्याख्यात नहीं है। जब देव-विज्ञान (Mythology) जैसे धार्मिक विषयों के साथ इनको प्रयुक्त किया जाता है, तब झूठे नियम के अतिरिक्त हो जाने का खतरा रहता है। अथवा गलत प्रयोग भी इनका हो

जाता है ।¹

पुन उसी विद्वान् का कथन है कि भाषा-वैज्ञानिक इस बात पर अवश्य ध्यान दें कि उन झूठे नियमों से जिनके द्वारा वे चलते हैं वे केवल प्राचीन धर्मों के परमात्मा को ही नहीं समाप्त करते हैं बल्कि जेसस एव काइस्ट के नाम को भी एक रूपक मात्र बना देते हैं "भाषा-विज्ञान के ज्ञाता इस बात को न भूलें कि जहाँ एक मूलतः नियम कभी-कभी सत्य परिणाम उत्पन्न करते हैं वहाँ सत्य नियमों से कभी भी झूठे परिणाम नहीं निकाले जा सकते हैं । इस (भाषा-विज्ञान) की व्याख्याओं को अधिक महत्त्व वा मूल्य नहीं देना चाहिए, सिद्धान्त और कर्मकाण्ड के मूल के निर्धारण से भी इनके शब्दों को नहीं स्वीकार करना चाहिए । इन व्याख्याओं की शक्ति के बाहर है कि हमें ये प्रकाश दे सके ।"²

डाक्टर रथेन कास्टोन पी० एच० डी का कथन है कि विकासवाद का आधार ठीक नहीं है । विकास (Evolution) और आदिम (Primitive) शब्दों को बहुत सावधानी से बताना चाहिए । वे कहते हैं कि मैं पहले ही सकेत कर चुका हूँ (पिछड़ी और आदि जाति) का विभाग करना ठीक नहीं । मैं इतना पुन जोड़ता हूँ कि जबकि फ्यूजियन (Fuegians) की भाषा डार्विन के द्वारा अर्ध-पशु की भाषा के सदृश और सर्वथा अपरिमृष्ट (निरर्थक) मानी गई थी—ग्रान्त मिशनरी यॉन्स

- 1 Still comparative philology scarcely exists as a science, its method and essential development are not nowhere expounded and explained When brought into the field with religious subjects, such as mythology, for instance, there is danger of setting to work false principles or of applying them wrongly. The Science of Religions by Emile Burnouf, english translation 1888 edition, P. 2
2. Philologists must be aware that the false principle by which they are guided does not undermine the divinity of ancient religions alone, but also modern ones as the .. Christ and Jesus all which it reduces to metaphors...

Philologists must not forget that whilst a false principle sometimes engenders true consequences, false consequences can never be derived from true principles. It does not do therefore to attach too great a worth to philological interpretations, nor to take their word for the origin, of dogmas and rites, it is not in their power to enlighten us. The Science of Religions. P. 18.

विजेस ने कुछ दशक बाद उसी भाषा में ३२००० शब्दों की शब्दावलि का संग्रह^१ किया।”

श्री डाक्टर सपूर्णानन्द जी अपनी पुस्तक ‘आर्यों का आदि देश, पृष्ठ २५ पर लिखते हैं—

“जैसे कुछ शब्दों के अस्तित्व से कुछ बातों का अनुमान किया जाता है वैसे ही दूसरे शब्दों के अभाव से भी कुछ अटकल लगाया जा सकता है। परन्तु यह स्मरण रखना चाहिए कि अभाव के आधार पर जो तर्क खड़ा होता है वह अस्तित्व-भूलक तर्क के बराबर पुष्ट नहीं होता। यदि पेट के लिए इन भाषाओं में समान शब्द न मिलें तो इससे यह अनुमान तो नहीं किया जा सकता कि उन प्राचीन आर्यों के शरीर में पेट होता न था।”

परन्तु इस सारी इमागत की नींव में जो कल्पना है वही विवाद का विषय है। भाषाओं के साम्य को देखकर यह मान लिया गया कि उन भाषाओं के बोलने वालों में भी साम्य रहा होगा और फिर साम्य के परिचायक लिंग ढूँढे जाने लगे। पर यह बात कैसे मान ली जाय कि जिन लोगों की भाषा एक है उनके पूर्वज भी एक थे? आज जो लोग हिन्दी बोलते हैं उनकी विषमता प्रत्यक्ष है। धीरे-धीरे हिन्दी भारत की राष्ट्र भाषा तो बन ही रही है, करोड़ों मनुष्यों की मातृभाषा होती जा रही है। उसमें कोल, भाल, गोड आदि जंगली और अर्ध-जंगली लोगों की बोलियों के शब्द भले ही मिल जायें पर उन बोलियों को उसने दबा दिया है। यदि भाषा मान की समता देखकर कोई इन सब (बेष-भूषा और भाषा में अंग्रेजों की नकल करने वालों और अंग्रेजों) को एक मान ले और इनमें एकता के लक्षण ढूँढने लगे तो उसे कुछ बातें तो मिल ही जायेंगी पर उसका विभाजन निराधार और कृत्रिम होगा। भाषा और सम्यता के बाहरी आडम्बर के एक होने से वश की एकता सिद्ध नहीं होती।”

इस प्रकार यह सिद्ध हुआ कि भाषा में विकास का कोई स्थान नहीं और यह भाषा-विज्ञान इतिहास की कड़ियों की सिद्धि में कोई साधन नहीं और न यह कोई विज्ञान ही है।

1 I have already pointed out that this opinion must be considered erroneous. I may add that, whereas their language for instance, was regarded by Darwin as half-animal-like and not even as articulate the english missionary Thomas Bridges, a few decades latter, noted down in this same language a vocabulary of no less than 32,000 words

—The Origins of Religion, by Rafael Karsten Ph. D 1935 edition. Page 14.

अध्याय ५

आर्येतिहास के प्रामाणिक स्रोत

इसके पूर्व के प्रकरणों में विदेशी पद्धति से माने गये इतिहास के स्रोत भाषा-विज्ञान आदि का खण्डन किया गया और विदेशी मान्यताओं का भी निराकरण किया गया। ऐसी स्थिति में यह स्वभावतः प्रश्न उठ सकता है कि फिर आर्यों के आदि इतिहास को किन स्रोतों से ढूँढा जावे ?

यहाँ पर यह स्मरण रहे कि वेद की चार संहितायें जो ईश्वरीय ज्ञान स्वीकार की गई हैं उनमें कोई भी इतिहास की सामग्री न हो सकती है और न है। उनमें इतिहास की सामग्री ढूँढना व्यर्थ और मिथ्या प्रयास है। वैदिक इण्डेक्स¹ तथा अन्य विद्वानों द्वारा लिखित पुस्तकों के आधार पर वेद में व्यक्तियों, स्थानों आदि की संज्ञाओं को लेकर इतिहास गढ़ना एक दुःसाहसपूर्ण और अनभिज्ञतापूर्ण प्रयास है। वेदों से सामान्य-संज्ञा को लेकर पुराणों में कथित कहानियों से मिलान करके इतिहास की कड़ियाँ जोड़ना भी सर्वथा ही असंगत है। पुराण प्रामाणिक ग्रन्थ नहीं और उनमें कथित सामग्री भी प्रमाणयुक्त नहीं।

- १ वेद की संहिताओं को छोड़कर शाखायें, वेदांग, ब्राह्मण आदि वैदिक ग्रंथों में इतिहास की सामग्री मिलती है। अतः ये प्रथम स्रोत हैं।
- २ दूसरे स्रोत में वाल्मीकीय रामायण है।
- ३ तीसरा स्रोत महाभारत है।
- ४ संस्कृत साहित्य के ग्रन्थ और उनकी ट्टीका प्रटीकार्यें चौथे स्रोत में आती हैं।
- ५ अर्थ-शास्त्र, लिखित इतिहास और बौद्ध आदि ग्रन्थ पाँचवें स्रोत हैं।
- ६ छठे स्रोत में विदेशीय लोगों के ग्रन्थ, यात्रियों के वर्णन आदि हैं।
- ७ सातवें स्रोत में शिला-लेख, ताम्रपाषाण, मुद्राएँ आदि हैं। परन्तु इनका सम्बन्ध केवल पिछले बड़े काल के साथ ही है।

1. वैदिक इण्डेक्स तथा अन्यो द्वारा प्रवर्जित सभी इतिहासों का उत्तर लेखक ने अपनी प्रतिष्ठित बृहत् पुस्तक वैदिक-इतिहास-विमर्श में दिया है।

८ ज्योतिष की सामग्री के आधार भी इस दिशा में साधन हैं ।

यहाँ यह स्पष्टीकरण आवश्यक है कि वेद की भाषा, वेद के धर्म, उनकी अन्त साक्षी के आधार पर कोई ऐतिहासिक सामग्री उपलब्ध नहीं होती है । यह विदेशियों और उनके चरण-चिन्हों पर चलने वाले एतद्देशीय विद्वानों की एक विदेशीय पद्धति है कि वे वेद से अनेक प्रकार की घटनायें निकालकर उनसे इतिहास निकालने का प्रयत्न करते हैं । इस विदेशीय एवं त्रुटिपूर्ण कल्पित पद्धति का सर्वथा परित्याग करके ही आर्येतिहास का शुद्ध रूप उपस्थित किया जा सकता है ।

यदि कोई दुराग्रह-वशात् वेद की सहितावों को इतिहास की घटनावों से सम्बद्ध कर इतिहास की शृङ्खलावों को जोड़ने का प्रयत्न करेगा ही तो निश्चित है, जैसा कि पूर्व दिखलाया जा चुका है— ऐसी भी कल्पनायें खड़ी हो जावेगी जो इस दुराग्रह को ही समाप्त कर देगी । निकाला परिणाम सर्वथा ही इन्हीं आधारों पर लब्धित हो जावेगा ।

अध्याय ६

आर्यलोग बाहर से नहीं आये—न उनसे पूर्व घरा पर कोई अन्य जाति ही थी

इतिहास की जहाँ अन्य विदेशी मान्यताये हैं वहाँ एक मान्यता यह भी है कि आर्यलोग भारत में बाहर से आये और उनसे पूर्व यहाँ पर अनार्य लोग रहते थे। आर्यों ने आकर इन पर आक्रमण किया। ये लोग उसी प्रकार विदेशी हैं जिस प्रकार पठान, मुगल और अंग्रेज आदि। अपने को आदिवासी कहलाने वाले भी इस प्रभाव से प्रभावित हैं और वे स्वयं को इस देश का आदिवासी मानते हैं। इसी प्रकार एक विचार-धारा यह फैलाई जा रही है कि आर्यों से पूर्व जो आदि-वासी थे उनमें द्राविड लोग भी हैं। ये आर्यों से पूर्व यहाँ पर थे। इनकी सभ्यता थी, किले थे, नगर थे। आर्यों ने आकर इन्हें जीता। इनका भी आर्यों के दशन आदि पर पर्याप्त प्रभाव है। द्राविड मुनेत्र कडमम आन्दोलन भी इसी भावना पर अपना आधार रखता है। कई लोग तो यहाँ तक साहस करते हैं कि मोहनजोदरो की सभ्यता आर्यों से पूर्व की है और वह द्राविड सभ्यता है। आर्यों की सस्कृति पर उनकी पर्याप्त छाप है। आर्य दर्शनो के विकास में भी उसके दिए तत्व ही निहित^१ हैं। भारत में स्कूल से लेकर विद्यालयों तक ये बातें पढ़ाई जाती हैं। इन्हीं आधारों को लेकर पढ़े-लिखे लोगों में भी रुढ़ियाँ अपना कार्य कर रही हैं। ये रुढ़ियाँ दो प्रकार की हैं—१ आर्य लोग भारत के बाहर से आकर यहाँ बसे। २ भारतीय सभ्यता मिश्र और ईराक की सभ्यता की प्रपेक्षा पीछे की है। इस प्रकरण में यहाँ पर कुछ विचार इस विषय पर किया जाता है।

आर्य लोग बाहर से भारत में आए—इस विषय पर यह प्रश्न उठता है कि कहाँ से आए? इसका समाधान यह किया जाता है कि वे मध्य एशिया में रहते थे और खाने-पीने की कमी आदि के होने पर भारत में उनका दल आकर बसा। इस विषय में पाश्चात्य इतिहास-वेत्ताओं को बड़ा ही मनोरस था। कुछ भारतीय विद्वान्

१ निराकरण लेखक की पुस्तक दर्शनतत्व-विवेक में किया गया है।

भी इसी पथ के गामी हैं। परन्तु कुछ भारतीय विचारको ने इस बात का विरोध किया और अपनी धारणा के अनुसार आर्यों को भारत का ही मूल निवासी बतलाया। भारत में किस स्थान पर ये आर्य लोग रहते थे ? इसके विषय में और विभिन्न सर्क और सरणियों के विषय में मतभेद होना स्वाभाविक है परन्तु इस तथ्य में इन विद्वानों की सराहना की जानी चाहिए कि इन्होंने आर्यों के आदि स्थान को विदेश से हटाकर भारत में ला दिया।

श्री लोकमान्य बालगंगाधर तिलक ने आर्यों का आदि निवास-स्थान उत्तरी ध्रुव का प्रदेश स्वीकार किया है। श्री नाना पावगी महोदय आर्यों का आदि-निवास पंजाब की सैषब श्रेणी में बतलाते हैं कि सोमलता के साथ आर्यों का सम्बन्ध पाये जाने से यह ज्ञात होता है कि उनकी उत्पत्ति सप्तसिंधु में हुई। स्वर्गीय श्री अविनाश चन्द्र दास ने आर्यों का निवास सप्तसिंधु में माना है। श्री डा० सम्पूर्णानन्द जी भी श्री दास बाबू के ही समर्थक हैं।

इसमें सन्देह नहीं कि आर्यों के विदेश आने के विषय में जिस प्रकार के तर्क दिए जाते हैं, लगभग वैसे ही तर्कों का अनुसरण इन पक्षों की स्थापना में भी किया गया है। ये सभी लोग अपने पक्ष की स्थापना में वेद को ऐतिहासिक सामग्री का स्रोत बनाते हैं जो सर्वथा ही अनुचित है। जैसा पूर्व कहा जा चुका है वेद में किसी ऐतिहासिक घटना का वर्णन नहीं है।

इसी से सम्बन्ध रखने वाला एक विचार और भी है। वह यह है कि मानव सर्वप्रथम पृथिवी पर कहाँ अवतरित हुआ ? इसका भी उत्तर नीचे लिखे अनुसार दिया जाता है।

१ विकासवाद को स्वीकार करने वाले मानते हैं कि चूँकि मनुष्य बन्दर का विकास है अतः वह वन मनुष्य से मनुष्य तक पहुँचते हुए असम्य, काला और बद-शक्ल आदि रूप में प्रकट हुआ और अफ्रीका आदि के नीग्रो ही मनुष्य के पितामह हैं और मनुष्य पहले अफ्रीका आदि में ही हुआ।

२ कुछ पुराने विचारों के लोग आदि सृष्टि को मंगोलिया, मध्य एशिया, अदन का बाग, तिब्बत अथवा भारत में हुई मानते हैं।

३ वैज्ञानिक लोग वर्तमान एशिया और अफ्रीका के मध्यवर्ती पोलिनेशिया और जावा के समीप के स्थान को आदि मानवस्थान स्वीकार करते हैं। अफ्रीका के विक्टोरियानयाजा और टाँगनिका सरोवर के पास भी मनुष्य का प्रादुर्भाव कई विद्वान् मानते हैं।

इन उपर्युक्त विचारों में प्रथम विचारधारा विकासवाद से सम्बन्ध रखती है। विकासवाद का पूर्व प्रकरण में खण्डन किया जा चुका है। विकासवाद-सिद्धांत के

संश्लिष्ट हो जाने से यह विचारधारा अपने आप निर्मूल हो जाती है। तीसरी विचारधारा कहने को तो वैज्ञानिकों की विचारधारा है परन्तु इसमें भी विकासवाद और उससे निःस्यूत कल्पनाओं ही कार्य कर रही हैं। अतः यह वाद भी युक्ति और तर्क से सगत नहीं है। रह जाती है शेष दूसरी विचारधारा। इसमें भी मंगोलिया और मध्य एशिया सम्बन्धी विचार कुछ कृत्रिम नियमों को आधार मानकर बनाये गए हैं। इनमें भाषा-विज्ञान, उपजातिवाद का स्थान भी महत्व रखता है। यह दोनों ही बनावटी वस्तु है। अतः यह विचारधारा भी ठीक नहीं। *

अदन का बाग एक ऐसे धर्म की नींव पर कल्पित किया गया है जो आलका-रिक है और उसका मूल तथा उस धर्म का मूल भी अपना नहीं है। इनका भी स्रोत भारत के धर्म में निहित है। यही से इसका पल्लवन हुआ। अतः यह पक्ष भी युक्तियुक्त और सगत नहीं। भारत में मानव उत्पन्न हुआ यह पक्ष ठीक है। परन्तु सप्तसिंधु में पैदा हुआ—इसके लिए भी जो प्रमाण दिए जाते हैं वे ऐसे हैं जो ऐतिहासिक नहीं। ये प्रमाण गढ़कर बना लिए गए हैं। वस्तुतः इनके पीछे कोई ऐतिहासिक मूल्य है नहीं।

अब रह जाता है तिब्बत पर सृष्टि के आदि में मानव के उद्भूत होने का विचार। यह विचार कसौटियों पर ठीक उतरता है। मानव के उत्पन्न होने पर आवश्यकता की पूर्ति के लिए कई वस्तुओं की आवश्यकता होती है। इनमें आहार के लिए फल-मूल, जलवायु आदि बहुत ही आवश्यक हैं। परन्तु इनके अतिरिक्त कई ऐसी कसौटियाँ हैं जिनपर उस स्थान का उतरना आवश्यक है। इन सबको सङ्ग्राह्य रूप में निम्न प्रकार कहा जा सकता है—

१ भूगर्भशास्त्री जिन कसौटियों को भूसम्बन्धी निर्णय में लगाते हैं उसके अनुसार पृथिवी का ठण्डी होना और जल से उसके भाग का प्रथम बाहर आना भी सिद्ध होता है। अतः वह स्थान ऐसा होना चाहिए जो सबसे ऊँचा होने से जल से पहले बाहर हुआ हो।

२ चूँकि सृष्टि की आदि में अमैथुनी सृष्टि होती है और सभी युवा उत्पन्न होते हैं—अतः यह स्थान ऐसा होना चाहिए जो इस अपेक्षा को भी पूरा करता हो।

३. 'आर्य' पद आर्य के अपत्य के अर्थ में है। आर्य का अर्थ ईश्वर पुत्र है। जो किसी जाति (Race) से उत्पन्न नहीं। भूमि भी सर्वप्रथम आर्यों को ही मिलती है। अतः ऐसी स्थिति में मूल में केवल एक ही जाति आर्य उत्पन्न होती है। ऐसी स्थिति में वह स्थान ऐसा होना चाहिए जो प्रथम पुरुषों की उत्पत्ति का स्थान हो।

४. युवावस्था में उत्पन्न इन मानवों की खानपान की आवश्यकता की पूर्ति के लिए जहाँ प्रारम्भिक खुराक फल आदि हो और वायुजल भी अनुकूल हो ।

५. उस स्थान पर अब भी आस-पास उस रूप, रंग के मनुष्य बसते हो तथा मनुष्य-जाति के स्मरण का विषय हो ।

इन कसौटियों पर हिमालय प्रदेश ही ठीक उतरता है । तिब्बत हिमालय पर उत्तम स्थान है । अतः ये मारी वस्तुवे उस पर ठीक-ठीक बैठती है । मनुष्य शब्द पर विचार करते हुए निरुक्त २।७ पर लिखा है कि मनुष्य वह है जो सोष समझकर कर्म करता है । जो मनस्वी हो अथवा मनु का अपत्य हो । मनु नाम वैदिक साहित्य में प्रजापति परमेश्वर का भी है और मानववश के आदिपुरुष का भी है । आदि में सृष्टि अमैथुनी होती है और वह मनु = परमेश्वर से उत्पन्न होती है अतः मनुष्य मनु का अपत्य है । पुनः जो मानव की परम्परा चलती है वह आदि मानव मनु से चलती है अतः वह मनु की सतान है । दोनों अवस्थाओं में मनु का अर्थ अर्थीभूत है । मेनिग^१ ने अपनी पुस्तक में एक विशेष बात पर प्रकाश डाला है । इसमें भी यह बात सिद्ध होती है कि मनु आदिपुरुष है । मनुष्य जाति के पूर्व पितामह मनु वा मनस उसी प्रकार जर्मनों के मनस और ट्यूटनों के मूल पुरुष समझे जाते हैं । अंग्रेजी का 'मैन' और जर्मन का 'मन्न' शब्द मनु शब्द के साथ उसी तरह मिलता है जिस तरह जर्मन का 'मनेश' संस्कृत के मनुष्य शब्द के साथ । उसमें यह स्पष्ट है कि मनुष्य का पूर्वज मनु है और यह सभी जातियों के विषय में एक-सा है । शतपथ ब्राह्मण में (१।८।१।६) मनु का उत्तर गिरि से अवसर्पण लिखा है । इसी प्रकार महाभारत वन-पर्व के १८७ अध्याय में भी हिमवान् के शृंग पर मनु की नौका का बाधी जाना वर्णित है । चरक चिकित्सास्थान ४।३ में लिखा है कि महर्षि लोगो का निवास-स्थान हिमालय पर था । इसी में यह भी बतलाया गया है कि ग्राम्यवासकृत आत्मदोष को जानकर पुनः अपने पूर्व निवास हिमवान् को गये । यहाँ पर पूर्वनिवास पद यह बतला रहा है कि आर्यों का आदि निवास

1 It has been remarked by various authors (as Kuhn and Zeitschrift IV, 94 H) that in analogy with Manu or Manus as the father of mankind or of Aryas, German mythology recognises Manus as the ancestor of Tuatons. The English man, and German Manu appear also to be akin to the word Manu, as the German Manesh presents a close resemblance to Manish of Sanskrit.—Ancient & Mediaval India, Vol. I. P. 118.

स्थान हिमालय पर तिब्बत ही था। वहाँ से बाद में ये लोग अन्यत्र फैले। इस प्रकार हिमालय प्रवेशीय तिब्बत का स्थान जब आदि स्थान आर्यों का सिद्ध है तो फिर अन्य कल्पना के लिए कोई स्थान नहीं रह जाता।

तिब्बत की स्थली की साम्प्रतिक रूप-रेखा में भी कुछ ऐसे चिन्ह पाये जाते हैं जो यह सिद्ध करते हैं कि यह स्थान मानव का प्रथम स्थान रहा है। तिब्बत की राजधानी 'ल्हासा' है। यह नाम इसलिए पड़ा कि यह देवभूमि है। 'ल्हा' का अर्थ देव और 'सा' का अर्थ भूमि है। तिब्बत की एक व्यापार-मण्डली का नाम 'खद्रोक' है। इसका अर्थ है खद्रो का घर। देवराज इन्द्र जो विशेष राजा है उसके भाई ११ खद्र यहा पर ही रहते थे। ऐनरेय ब्राह्मण ३।३८ में यह वर्णन मिलता है कि उत्तरकुश और उत्तरमध्य हिमालय के पर भाग में थे। इससे ज्ञान होता है कि य तिब्बत में ही थे। पश्चिमी तिब्बत में ही कैलास पर्वत की स्थिति मानी जाती है। प्राचीन समय में महादेव और पार्वती का यह स्थान रहा है। यही पर नन्दी आदि भी रहते थे। नन्दी न नाभियन्त्र^१ की रचना की थी और यह रम शास्त्र तथा काम-शास्त्र का ज्ञाता था। स्वयं शिव या महादेव भी आयुर्वेद के ज्ञाता थे। इनके अनेको प्रयोग आयुर्वेद के ग्रन्थों में मिलते हैं। इनके मित्र क्रुवेग ने भी अगद तत्र का अध्ययन इन्हीं से किया था। चरकसंहिता चिकित्सास्थान २६।८१^२ में इसका वर्णन मिलता है।

मानसरोवर के ऊपर अर्थात् उत्तर में और मेरु के दक्षिण में यमपुर नाम का नगर था। इसमें सूर्य का पुत्र यम रहा करता था। यह वैवस्वतयम अथवा और ऋग्वेद के बहुत से मन्त्रों का द्राष्टा था। इसने आयुर्वेद में ज्ञानार्णवतत्र की रचना की थी। आज से लगभग पाँच सहस्र तीन सौ वर्ष पूर्व ऋषि पुनर्वसु^३ आत्रेय ने कैलास

१ (क) नाभियन्त्रमिदं प्रोक्तं नन्दिना सर्ववेदिना । रसरत्नसमुच्चय पू ६ १।२६

(ख) महादेवानुचरश्च नन्दी सहस्रेणाध्यायानां कामशास्त्रं प्रोवाच । वात्स्यायन कामसूत्र ८८।

२ अगदोऽयं वैश्रवणायाख्यातस्त्यम्बकेणषण्डङ्ग अप्रतिहृतप्रभावख्यातो महागन्ध-हस्तीति ।

३ एते श्रुतवधोषुद्धा जितात्पानो महर्षयः ।

वने चैत्ररथे रम्ये समीयुर्बिजिहीर्षवः ॥ चरक सू० २६

पर्वत मानसरोवर अलकापुरी से कुबेर के राजमदन के समीप तथा अन्य त्रिविष्टप के भूभागों में भ्रमण करते हुए ऋषि अग्निवेश, पराशर, हारीत, जेल, क्षारपाणि और जतुकर्ण आदि अनेक शिष्यों को आयुर्वेद की शिक्षा दी थी। इसी प्रकार चैत्ररथ वन में जो कुबेर का था, पुनर्वसु ऋषि की अध्यक्षता में आयुर्वेदविज्ञान के वैज्ञानिकों के अनेक सम्मेलन भी हुए थे। हिरण्याक्ष, मौद्गल्यादि ऋषि काशी के महाराज वामक, विदेहराज निम्बि, बाल्हीक, आचार्य काकायन ने उसमें भाग लिया था। कैलास पर्वत के उत्तर में अमरावती नाम की एक नगरी थी। यह इन्द्र की नगरी थी। यहीं पर इन्द्र रहा करते थे। ये देवराज उपाधि से युक्त इसलिए थे कि विद्वानों में भी श्रेष्ठ थे। उनकी पत्नी का नाम शची था। जे पति पत्नी ऋग्वेद के कई मन्त्रों के ब्रह्मा भी है। इन्द्र आयुर्वेद के ज्ञाता थे। माय ही व्याकरणशास्त्र के भी ये ज्ञाता थे। त्रेतायुग में काशी के राजा दिवोदास धन्वन्तरि ने इन्द्र से आयुर्वेद का अध्ययन किया¹ था। कश्यप, वसिष्ठ और अत्रि ने भी उनसे आयुर्वेद का अध्ययन किया था।² पुनर्वसु के गुरु भारद्वाज ने भी यहीं पर आयुर्वेद की शिक्षा प्राप्त की थी। अश्विनी-कुमारों के पिता सूर्य भी यहाँ पर ही रहते थे और सूर्यराज के पिता ब्रह्मा का भी यहीं पर स्नान था। इन अश्विनी-कुमारों ने सूर्य, ब्रह्मा और दक्ष³ प्रजापति से आयुर्वेद विज्ञान का अध्ययन करके अपने-आपने चाचा इन्द्रराज को पढ़ाया था। इन आचार्यों पर यह निश्चित है कि 'त्रिविष्टप' (त्रिबन्) में ही ऋषि के प्रारम्भ में मानव उत्पन्न हुआ और मात्र नर वहाँ पर अविच्छिन्न परम्परा से उसके चिह्न मिलते चले आ रहा है। वर्तमान तिब्बत यद्यपि बौद्धधर्म का अनुयायी है फिर भी वहाँ पर आर्यों के चिह्न अब भी पाये जाते हैं। हवन के द्वारा चिकित्सा की प्रथा अब भी वहाँ पर पायी जाती है। हम हवन को तिब्बती भाषा में जिनसेक कहते हैं। इस प्रकार आर्यों का इतिहास और वैज्ञानिक आधार भी यही सिद्ध करने हैं कि आर्य इस सृष्टि के प्रारम्भ में तिब्बत में उत्पन्न हुए और बाद में अन्यत्र फैले। आर्यावत्त भारत में वे सर्वप्रथम रहने लगे। हिमालय पर बर्फ आदि के तूफान के कारण भारत में ही उन्हें आना पड़ा और यही उनका आदि देश है।

1 (क) अश्विभ्यामिन्द्र इन्द्रावहम। सु० सूत्र० १।१८

(ख) वृद्धपनिन्द्राय दिव्य वर्षसहस्र प्रतिपदोक्तानां शब्दानां पारायण प्रोवाच। महाभाष्य १।१।१

2 इन्द्र ऋषिभ्यश्चतुभ्य कश्यपविश्वामित्रभृगुश्चतुभ्यः। काश्यपसंहिता
पृष्ठ ४२

3 चरक चरित्मा० १।४।६३

उपजाति-विभाग और जाति-आन्दोलन—इतिहास की विविध कल्पित मान्य-ताओं में उपजातियों का भेद एक जाति प्रचार (Race Movements) भी हैं। वे सर्वथा ही कल्पित और कृत्रिम हैं। उपजातियों की कल्पना करने में विशेष चातुरी वर्ती गई है और इसलिए कि इतिहास की मनमानी कल्पनाओं को सिद्ध किया जा सके। वर्तमान में निम्न प्रकार से इसका पल्लवन किया जाता है। हर्म्सवर्थ लिखित विश्व-इतिहास (History of the world) पृष्ठ ३३२ पर लिखा है कि जावा द्वीप में कलंग नामी मनुष्य बहुधा वन-मनुष्यों से मिलते हैं अतः वे ही मनुष्य जाति के पूर्व पितामह हैं। यह कलंग जाति मनुष्यों के चार बड़े प्रधान विभागों में से निग्रो (Ethiopic) विभाग के अन्तर्गत है। इस निग्रो विभाग की विशेषता उसका काला रंग और मोटा चेहरा है। इसका निवास-स्थान अफ्रीका, आस्ट्रेलिया और पूर्वी समुद्र के अनेक टापू हैं। पाश्चात्य विद्वानों का यह सिद्धान्त है कि इसी विभाग ने मनुष्य की समस्त शाखाओं का जन्म दिया है, जिनमें से अनेक लुप्त हो गईं और इस समय एक महत्त्व के लगभग मौजूद है जो सभ्यता के भिन्न-भिन्न प्रदेशों में फैली है। ये एक सहस्र शाखाएँ चार महा-विभागों में विभाजित हैं। ये चारों महा-विभाग—काकेशियन, मंगोलियन, अमेरिकन और इथियोपिक कहलाते हैं। समस्त पृथिवी पर उक्त चार ही रूप और चार ही रंग के आदमी बसते हैं। इनका विवरण इस प्रकार है—

- १ मफेद रंग और लम्बी आकृति के मनुष्यों को काकेशस कहा जाता है।
- २ पीले रंग और चौड़ी आकृति के मनुष्य मंगोलिक कहे जाते हैं।
- ३ काले रंग और मोटी आकृति के मनुष्यों को इथियोपिक (निग्रो) कहा जाता है।
- ४ लाल रंग और पतली आकृति के मनुष्यों को अमेरिकन (रेड इण्डियन) कहा जाता है।

वैदिक एज में टा बी एस गुहा के हवाले से पृष्ठ १४२ पर इस विषय पर प्रकाश डालने वाला निम्न विवरण इस प्रकार मिलता है—

- 1 The Negrito
- 2 The Proto—Austroloid
- 3 The Mongoloid, consisting of -
 - I Palaeo-Mongoloid of (a) long-headed and (b) Broad-headed types
 - II Tibeto-mongoloids
- 4 The Mediterranean, comprising —
 - I Palaeo—Mediterranean,

II Mediterranean

III The so-called Oriental type

5 The western Brachycephals, consisting of

I The Alpinoid,

II The Dinaric, and

III The Armenoid

6 The Nordic

वैदिक एज का यह विभाग भारत और उसके आस-पास की सीमा के निवासियों को लक्ष्य में रखकर है। परन्तु यह उस पाश्चात्य कल्पना से ही प्रसूत है जिसका पहले वर्णन किया जा चुका है।

श्री डाक्टर मपूर्णानन्द ने अपनी पुस्तक "आर्यों का आदि देश" में पृष्ठ १ से १८ तक इसका विस्तृत वर्णन किया है जो इस प्रकार है—पृष्ठ ७

"क्यूवियर और क्वात्रफाज ने ३, लिनियस और हक्सले ने ११, ब्लुमेन बाख ने ५, बफान ने ८ प्रिचर्ड हण्टर और वेगोन ने ७, अगासीज ने ८, देसमूलाँ और पिकरिंग ने ११, हैकेल और मुलर ने १०, सेण्ट विलेण्ट ने १५, ब्र ने १६, टोपिनाड ने १८, मार्टन ने ३० काफोर्ड ने ६०, बक न ६२, और ग्लिडन ने १५०, उपजातियाँ (Races) गिनायी हैं।

आर्य, नेमिटिक, मंगोल और हब्सी - पृथक् उपजातियाँ हैं - ऐसी धारणा व्यापक है।'

इस प्रकार की उपजाति-सम्बन्धी भेदभावना ने ससार के मानव को भी बांट रखा है। परस्पर उच्च-नीच का भाव भी मन्त्र व्याप्त हो रहा है। रक्त और रंग के भेद ने ससार के इतिहास में अनेक मदक भित्तियाँ खड़ी कर रखी हैं। इन भित्तियों पर आज राजनीति अपना प्रभाव जमा रही है। अपने को ऊँचा समझने वाले अपनी से नीचे के साथ सम्बन्ध नहीं करना चाहते। मानव को शुद्ध मानव रखने के लिए यह आवश्यक है कि बनावटी भेदों को समाप्त कर दिया जावे। इस जाति-भेद को जो वैज्ञानिकता देने का मिथ्या प्रयत्न किया जा रहा है उसको समाप्त करना आवश्यक है। ससार में रक्त, रंग का भेद मानवता को पछाड़ने में लगा है। इस भेद को सर्वदा के लिए समाप्त करना चाहिए।

समीक्षा—उपजातियों के भेद को देने के बाद इसकी सारासारता पर विचार किया जाता है। इस विषय में जो युक्तियाँ दी जाती हैं उनकी भी परीक्षा की जाती है।

१ एक युक्ति यह दी जाती है कि जिन लोगों के शिर लम्बे होते हैं वे उत्कृष्ट और जिनके शिर चौड़े होते हैं वे निकृष्ट जाति के हैं। यह तर्क इसलिए उठाया गया कि योरप के कुछ भागों के लोगों के शिर चौड़ाई की अपेक्षा लम्बे अधिक होते हैं। इसलिए यह सिद्धान्त बना लिया कि उन्नत उपजाति के शिर लम्बे होते हैं। परन्तु विचार करने पर यह तर्क ठीक नहीं जँचता है। कुछ उन्नत लोगों के शिर निःसंदेह लम्बे होते हैं परन्तु इस आधार पर यह सिद्धान्त नहीं बनाया जा सकता है कि सभी लम्बे शिरो वाले उन्नत ही होते हैं। साथ ही यह भी देखा जाता है कि कई चौड़े शिर वाले समुदायों का भी सभ्यता के इतिहास में ऊँचा स्थान है। नगरों के रहने वालों का शिर प्रायः लम्बा होता है—परन्तु हमके विपरीत भी देखा जाता है। दो-चार सौ वर्षों में जलवायु के प्रभाव में भी शिर की लम्बाई-चौड़ाई में भारी अन्तर पड़ जाता है। यह प्रत्यक्ष दृश्य है कि गाल की उभरी हड्डी जहाँ असभ्य वा अर्धसभ्य लोगों में पायी जाती है—वहाँ डब लोगों में भी पाई जाती है जो कि आर्य माने जाते हैं। चीन का व्यक्ति यदि यूरोप में रहे और यूरोप का चीन में तो कुछ वर्षों में आँखों में भी अन्तर पड़ जाता है। इसी प्रकार रंग और आकृति पर भी जलवायु का प्रभाव पड़ता है। अतः यह तर्क जाति भेद का साधक नहीं है।

२ दूसरा तर्क मस्तिष्क के आयतन और परिमाण का उठाया जाता है। इससे कम आयतन वाला अवनत और छोटी जाति का और बड़े आयतन वाला बड़ी जाति का तथा कम परिमाण के मस्तिष्क वाला छोटी और बड़े परिमाण के मस्तिष्क वाला बड़ी जाति का है।

परन्तु यह युक्ति भी सगत नहीं है।

यूरोपियन और हन्सी लोगों के मस्तिष्कों के आयतन में ६ से १० घन इंच का अन्तर होता है परन्तु इस आधार पर यह नहीं कहा जा सकता है कि कम आयतन वाला छोटी उपजाति का है। क्योंकि यूरोपियनों में ही पुरुष और स्त्री के मस्तिष्कों के आयतन में १२ से १३ वर्ग इंच का फरक होता है। यह तो कहना संभव नहीं कि यूरोप में पुरुष एक उपजाति का और स्त्री दूसरी उपजाति की होती है। मस्तिष्क के तोल पर आधारित तर्क की भी ऐसी ही स्थिति है। लघुरों में आराद्ध छोटा मस्तिष्क सबसे भारी होता है इसका तोल ७०० से ८०० ग्राम होता है। आस्ट्रलिया के आदिम निवासियों का मस्तिष्क इससे कुछ ही भारी ९००-१००० ग्राम होता है। इधर नार्डिक यूरोपियन वा उत्तरभाग के ब्राह्मणादि के मस्तिष्क का तोल लगभग १५०० ग्राम होता है। इससे यह अनुमान सरलता से लगाया जा सकता है कि

आस्ट्रेलिया के निवासी सबसे निकट और १५०० ग्राम वाले सबसे उत्कृष्ट हैं। परन्तु चीन का औसत मस्तिष्क तोल योरप के औसत मस्तिष्क तोल से अधिक है। भूख प्रदेश के रहने वाले एस्किमो का मस्तिष्क किसी से भी कम नहीं है जबकि यह असम्य माना जाता है। इसी प्रकार लम्बाई में भी कोई उन्नति का चिन्ह नहीं। कई लम्बे भी असम्य होते हैं और कई नाटे भी सम्य होते हैं। इस प्रकार ये आधार का मापदण्ड ठीक नहीं—चाहे इन्हें कितना ही वैज्ञानिक कहने का प्रयत्न किया जावे।

३ मानव आदि ने असम्य, बेडौल और असंस्कृत एवं असम्य था आ. पहले के लोग होने भी ऐसे चाहिए जो इस अवस्था से बाद में इस उच्च अवस्था को प्राप्त हुए हो।

परन्तु यह उक्ति भी सर्वथा असंगत है। विकासवाद पर इसका आधार है। इस वाद का खण्डन पूर्व किया जा चुका है। जब विकासवाद की ही स्थापना प्रसिद्ध है तो फिर उसके आधार पर दूसरा वाद अथवा जाति-भेद किस प्रकार स्थापित किया जा सकता है। यह धारणा भी भ्रान्त है कि धारम्भ में अनुप्य बेडौल और असम्य था। न्यायाधीश श्री स्ट्रेंज ने अपनी प्रसिद्ध पुस्तक में लिखा है कि “सृष्टि की आदि में अमैथुनी सृष्टि होती है और इस अमैथुनी सृष्टि में उत्तम और सुडौल शरीर बनते हैं।” इसके अतिरिक्त यह युक्तियुक्त भी है कि अमैथुनी रचना एक प्रकार का ढाँचा है जिससे पुन मैथुनी सृष्टि चलती है। अतः वह सर्वथा उत्तम और सुडौल होनी ही चाहिए। आब भी साँचा बनाते समय उत्तम ढंग पर ही वह बनाया जाता है। यदि साँचा खराब होगा तो फिर ढलने वाली वस्तु तो खराब बनेगी ही। अतः साँचा बनाने में उत्तम से उत्तम परिष्कार बर्ता जाता है। जब साधारण प्रादमी भी ईंटों के साँचा और रूपों आदि के सचि को सर्वथा सुडौल उन्नत और परिष्कृत बनाने का प्रयत्न करता है तो जगन्नियन्ता सर्वज्ञ, सर्वशक्तिमान् परमेश्वर भद्रा, कुरुप और काला साँचा क्यों बनावेगा। अतः यह सर्वथा गलत है कि मानव हव्शी और कलेंग जाति से उत्पन्न होकर भिन्न-भिन्न शाखाओं में विभक्त हुआ।

ये कुछ तर्क थे जिनका यहाँ पर निराकरण किया गया। अब यह दिखलाया जाता है कि इस कल्पना के लिए कोई स्थिर भूमिका नहीं है। इस दिशा में दो प्रकार की वैज्ञानिक खोजें हुई हैं—एक रंग के आधार पर और दूसरी मानव-वंश परम्परा शास्त्र के आधार पर। दोनों को यहाँ पर दिखलाया जाता है।

प्रथम वैज्ञानिक खोज के अनुसार निर्धारित सिद्धान्त यह है कि मनुष्य के पूर्व कहे गये चारों विभागों में काकेशस विभाग सर्वश्रेष्ठ कहा जाता है। इस विभाग के लोग गौर शरीर हैं। इसी विभाग से सब रंगों की उत्पत्ति हुई है। इस खोज के विद्वानों का यह विचार है कि 'हिमाइट' लोग काकेशस वंश के हैं^१ और सफेद से भूरे और काले रंग के हो गये हैं। इनके बाल सीधे और निम्न जाति के घुंघुरूदार होते हैं। हेमिटिक शाखा के लोग मिश्र में रहते हैं। विद्वानों की धारणा है कि अमेरिका के लाल रंग वाले मूल निवासियों का मिलान मिश्र निवासियों अर्थात् हेमिटिकों से ही होता^२ है। इस प्रकार लाल, पीत और कृष्ण एवं सफेद रंग के चारों समुदाय काकेशस विभाग से ही उत्पन्न हैं।

दूसरी खोज जो मानव-वंश-परम्परा की है उसका निष्कर्ष यह है कि संसार के जितने मनुष्य हैं सब हेमिटिक और सेमिटिक शाखाओं में ही अन्तर्भूत हो जाते हैं। यह भी सब पर ज्ञात है कि मिश्र निवासी हेमिटिक हैं। इनके यहाँ मुर्दों को मसाला लगाकर रखने की प्रथा थी। मिश्र की मीनारें इन्हीं मुर्दों को रखवाने के लिए बनायी जाती थी। अब ऐसा उता लगा है कि ये सभी बातें अमेरिका के लाल रंग वाले मूल निवासियों में भी पाई जाती हैं। पुरातत्त्व के अनुसंधान-कर्त्ताओं को वहाँ भी 'मशी' मिली है और मीनारें भी मिली हैं। इसी आधार पर यह निश्चित किया गया है कि अमेरिका निवासियों का सम्बन्ध मिश्र देशीय हेमिटिकों से^३ ही है।

इस प्रकार हेमिटिक का काकेशस के अन्दर ही अन्तर्भाव होने के बाद इसकी दूसरी शाखा का विचार आता है जो सेमिटिक है। इस सेमिटिक शाखा में अरब, बिबलन, सारिया और जुडिया के यहूदी आदि सम्मिलित हैं। इसी की एक शाखा हिट्टाइट (Hittite) है जो पूर्वकाल में मेसोपोटेमिया में रहा करती थी। यहाँ पर पुरातत्त्व के अन्वेषण-कर्त्ताओं को इनके ३४०० वर्ष पूर्व के ईंटों पर लिखे सुलह-

- 1 Hemites—A family of Caucasian man belonging to the Melanochroid or dark type, ranging in colour from white to brown and even black, hair soft, straight or wavy. Harmsworth, History of the World P 330
- 2 सूचना—सभी विस्तार इसी पुस्तक में देखें।
- 3 देखें Harmsworth History of the world Page 2014 and Hymyarites तथा Egyptians etc

नामे मिले है। लोगो का यह भी कहना है कि इन्ही लोगो का एक दल भारत में रहता है जो द्राविड कहलाता है।¹

इन विद्वानो के अनुसार भारत के द्राविडो की भाषा मगोलिक और निग्रो विभागो को मयुक्त करती है। भाषा के अतिरिक्त रूप, रंग और शारीरिक गठन भी ऐसा ही है। कई विद्वानो ने यह पता लगाया है कि भारतीय द्राविडो की भाषा आस्ट्रेलिया की भाषा की भाँति है। यह भी उनका कथन है कि यह भाषा मगोलिक विभाग से भी मिलती है। आस्ट्रेलिया निवासी शुद्ध निग्रो जाति के हैं और दूसरी तरफ द्राविड जाति से भी सम्बन्ध रखते हैं। अतः निष्कर्ष यह निकलता कि द्राविड जाति इस प्रकार नीग्रो और मगोलिक विभागो से अपने को जोड़नी हुई अपना मूलोद्गम सेमिटिक शाखा में मस्थापित करती है। इसी प्रकार हेमिटिक शाखा अमेरिका के मूल निवासियों को जोड़ती है। इस भाँति काकेमिक विभाग की हेमिटिक और सेमिटिक शाखाओं से ही मगोलियन और अमेरिकन तथा नीग्रो विभागो का सम्बन्ध जुड़ता है। अतः पूर्व कथित दोनो खोजो को विचार में रखकर यह परिणाम महजता में निकल आया कि समस्त विश्व के काले, पीले, लाल और सफेद रंगवाले चारो विभाग काकेमिक विभाग की हेमिटिक और सेमिटिक शाखाओं से ही उत्पन्न हुये हैं। तथा ये नूह के पुत्र हेम और शेम की ही सन्तति है। मनु की मछली अर्थात् नूह के जल-प्लावन की वधा² मिश्र, वेवलिन, सीरिया, चालिडया, जुडिया, फारस, अरब, ग्रीस, भारत और चीन आदि समस्त देशो और समस्त जानिया में पाई जाती है। इसी कथा को नूह की कथा का रूप दे दिया गया है। नूह शब्द मालूम पड़ता है कि 'नौका', वा 'नी', का बिगड़ा रूप है। मन में दो मानव वंश चलते हैं—'सूर्यवंश' और 'चन्द्रवंश' जिसे ही सोमवंश भी कहा जा सकता है। मनु की नौका में नूह (Noah) की कल्पना कर उसके दो पुत्र हेम और शेम स्वीकार कर लिये गए। हेम शब्द भी संस्कृत भाषा का है। हेम के अर्थ स्वर्ण के हैं और जल अर्थ में भी यह प्रयुक्त होता है। परन्तु 'हेममाली'³ पद मूल के लिए प्रयुक्त होता है। अतः हेम से सूर्य और शेम से सोम अर्थात् चन्द्र ही नूह की कथा में लिया गया जान होता है। इसी आधार पर हेमाइट और सेमाइट पद भी कल्पित हुये हैं। यह भी समझ है और बहुधा ठीक है कि 'नौस्थ' जो मनु

1 इसका विस्तार वैदिक मन्वन्ति (प० रघुनन्दन शर्माकृत) में देखें।

2 See Encyclopaedia of Religion and Encyclopaedia of Knowledge on Deluge and Manu and also compare the Sanskrit-dictionary of Monier Williams on word Manu

3 आष्टे की डिक्शनरी तथा मोनियर विलियम्स की संस्कृत डिक्शनरी

की गाथा में मनु के लिए प्रयुक्त किया जावेगा उसका ही यह नूह (Noah) शब्द गढ़ लिया गया हो।

नूह के बड़े पुत्र हेम की सन्तति मिश्र में रहनी है। वह अपना सम्बन्ध राजा मनु से बतलाती है। पहले 'मैन' आदि मनुष्य वाचक शब्दों से भी यह बात प्रकट की जा चुकी है। वह मिश्र जाति अपने को सूर्यवंशी भी कहती^१ है। मनु वैवस्वत के मूल विवस्वान् को अपना इष्ट समझती है। इन्हीं मिश्र वालों की सन्तानें मूल अमेरिका निवासी भी हैं—यह कहा जा चुका है। इस प्रकार यह ज्ञात हुआ कि समस्त मानव-जाति मनु से ही विस्तार को प्राप्त हुई है। मनु ही उसका आदि पूर्वज है। इस सिद्धान्त के निकल आने पर भिन्न जातियों के मूल का वर्गीकरण अपने आप ही गिर जाता है। इस अवस्था में यह भेद कल्पित है—इसमें भी कोई सन्देह नहीं रह जाता है।

ससार में जातियों के विषय का एक सार्वभौम वैज्ञानिक और दार्शनिक नियम कार्य कर रहा है। वह है समान-प्रसव का नियम न्याय शास्त्र के कर्त्ता गौतम मुनि ने जाति का लक्षण करते हुए लिखा कि जिसका समान प्रसव हो वह जाति है। बन्दर, कुत्ता, गधा, हाथी और मनुष्य में सर्वत्र यह नियम कार्य कर रहा है। इसका तोड़ा जाना असंभव है। यदि कहीं पर एक जाति के नर वा मादे का दूसरी जाति के नर वा मादे से परस्पर सम्बन्ध कराके कोई सन्तति उत्पन्न भी की गई तो वह आगे अपने सन्तति को न चला सकेगी और उसका सन्ततिजनन अवरोध हो जावेगा। यह जाति का नियम आगे के विस्तार को रोक देगा। नकली कुत्ते और खन्वर को पैदा करने में यह दिक्कत देखा गया है। परन्तु ये दोनों ही आगे अपनी सन्तान नहीं चला सकते हैं—यह भी सिद्धान्त है। तथा प्रत्यक्षदृष्ट है। यदि मानव जाति के विभाग भी वस्तुतः जाति विभाग होते तो एक दूसरे का साकर्य होने पर या तो सन्तान ही नहीं उत्पन्न कर सकते थे और यदि उत्पन्न कर सकते तो फिर आगे उनकी सन्तति नहीं चल सकती थी। परन्तु इन उप-जातियों में यह बात पाई नहीं जाती है। अतः यह कृत्रिम और बनावटी तथा कल्पना मात्र है। ये वस्तुतः जाति नहीं। जाति तो केवल एक मनुष्य जाति है। श्री डाक्टर^२ सम्पूर्णानन्द ने भी इस

1. The reader will not readily forget the city of the Sun 'Helisopolis' or 'Menes' the first Egyptian king of the race of the Sun, the Manu Voivasowant or patriarch of the solar race nor his statue, that of the great 'Menoo' whose voice was said to salute the rising Sun India in Greece Page 174.

२. देखें—आर्यों का आदि देश।

जानि भेद को कल्पित माना है ।

‘हिन्दू’ पत्र मद्रास के तीन फरवरी १९६४ के संस्करण में एक विद्वान् के व्याख्यान का विवरण छपा है । ये विद्वान् डा० मिन्टन सिंगर हैं । ये अमेरिका में शिकागो विश्वविद्यालय में मानववैज्ञानिक के प्राध्यापक हैं । विवरण में बतलाया गया है कि उपजातिवाद (Race Movement Theory) को ये असामयिक और अवैज्ञानिक मानते हैं । इससे यह भली प्रकार जात होता है कि अब विद्वान् इस तथ्य को समझने लगे हैं और उपजातिवाद की कल्पना को अनुचित मानने लगे^१ हैं ।

आचार्य पाणिनि ने अष्टाध्यायी में (५।२।३१) नासिका से नत अर्थात् नत नासिका के व्यक्ति को अवटीट, अवनाट और अवभ्रट लिखा है । यहाँ पर नते नासिकाया सञ्जायाम् टीटञ् नादञ् भ्रटच् , सूत्र से नतनासिक को सञ्जा में टीटञ्, नाटञ्, और भ्रटच् प्रत्यय किये हैं । इससे स्यात् यह किसी को सदेह हो कि ये उपजातियों में घटते हैं अतः पाणिनि ने भी इसी आधार पर ये शब्द बनाये हों—तो ठीक नहीं । यहाँ पर तो सभी नतनासिकों के लिये ये शब्द हैं । किसी विशेष भेद के द्योतन के लिये नहीं । जो अवटीट है, वही अवनाट और अवभ्रट भी है । ये पृथक्-पृथक् नहीं हैं । पाणिनि ने ५।२।३२ सूत्र से इसी अर्थ में निविड और निविरीस शब्द तथा ५।२।३३ सूत्र से चिकिन् और चिपिट पद भी बनाये हैं । इन से कोई उपजाति नहीं सिद्ध होती है । पाणिनि ने इन आकृति की नाक वाले मनुष्य के लिए इस शब्द का प्रयोग किया है । परन्तु यह किसी भी अवस्था में जाति-भेद का द्योतक नहीं है । आर्य, अनार्य, सभी में इस नासिका वाले व्यक्ति हो सकते हैं । किसी जाति-विशेष की ही ऐसी नाक होती है—यह यहाँ पर पाणिनि को अभीष्ट नहीं है ।

1 An American anthropologist Dr Milton Singer, and a well-known historian of India, Prof K A Nila Kantha Sastri, were unanimous in their view that the Aryan-Dravidian race controversy had no scientific basis

Dr Singer who is a professor of anthropology, Chicago University was speaking today on "Anthropology and the study of Indian civilisation" under auspices of the Social Science Association at the Govt Museum He said that the race theory had become outmoded and unscientific in the light of modern theories Hindu, February 2 1964

द्राविड़ और आदिवासी आर्यों से युक्त नहीं — एक बड़ी ही निराधार धारणा इतिहास के क्षेत्र में यह बनाई गई कि आर्यों से पूर्व इस देश में द्राविड़ और आदिवासी लोग रहते थे। आर्यों ने आकर उन पर आक्रमण किया और उन्हें पराजित कर अपनी सभ्यता और धर्म का विस्तार किया। यह बात है तो निराधार परन्तु इसका राजनैतिक प्रभाव बहुत ही कटु हो चला है। देश-विदेश के कई विद्वानों ने इन आधारों को लेकर अपने मनमाने आसाद खड़े किये। श्री डा० कुन्हन राजा ने तो यहाँ तक लिखा कि वेदों में दार्शनिक मूलतत्त्व¹ है ही नहीं और दक्षिणात्य दार्शनिक तत्वों से भारत के वैदिक दर्शन का विकास हुआ। कुछ लोगों ने लिखा कि मोहन-जोदारो² की खोदाई से प्राप्त सामान भी यही सिद्ध करते हैं। वहाँ की भाषा भी द्रविड़ियन ही थी, यहाँ तक कहने का भी साहस कई व्यक्तियों ने किया है।

परन्तु ये कल्पना के भवन हैं। इनमें कोई तत्त्व नहीं है। जैसा कि पहले सिद्ध किया जा चुका कि आर्य ही सृष्टि के प्रारम्भ से हैं। उन से पूर्व न कोई द्राविड़ जाति थी और न कोई दूसरे मूल आदिवासी थे। मोहन-जो-दारो में जो वस्तुवें मिली हैं उनसे यह अभी तक निश्चित नहीं किया जा सका है कि आर्यों से पूर्व इस देश में कोई था। अभी तक सारी स्थिति सन्देह और मन प्रसूत कल्पनावो पर चल रही है। इसके विपरीत ऐसी भी वस्तु इस खोदाई में मिली है कि जो यह सिद्ध करती है कि हमसे पूर्व आर्य और वेद मौजूद थे। मोहन-जो-दारो की भाषा तो अभी तक पढ़ी ही नहीं जा सकी है और पढ़ने वालों में बड़ा मतभेद है। फिर उसको द्राविड़ भाषा कहना अथवा उसके आधार पर कोई ऐतिहासिक परिणाम निकालना नितराम् त्रुटिपूर्ण है और बे सिर पैर³ का है। आदिवासी और पालवशीय महात्मा बुद्ध की कल्पना का खड़ा करना भी इसी प्रकार की बात है जो आदिवासी आन्दोलन को चलाने वाले लोग किया करते हैं। वे ऋग्वेद ३।५३।१४ मंत्र का हवाला देते हैं कि इसमें 'कीकट'⁴ पद आया है जो वर्तमान बिहार के लिये प्रयुक्त है और 'प्रम-गन्द' का वर्णन है जो पालवशीय क्षत्रिय महात्मा बुद्ध ही थे। भागवत की भी पुष्टि इस विषय में देते हैं। परन्तु यह गलत है। कीकट का अर्थ किंकृत अर्थात् कर्तव्याचार रहित मनुष्य और स्थान है। ये व्यक्तिवाचक नहीं। प्रमगन्द का अर्थ सूदखोर है।

1 History of Philosophy Eastern & Western (इसका निराकरण श्री पुस्तक वनमत्तक-बिबेक में किया गया है।

2 वेर्से 'बैबिक एज' आदि पुस्तकें।

3 वेर्से आर्यों का आदिदेश।

4 वेर्से श्री मोक्षानन्द-बुद्ध भारत के बुद्ध-निर्वाणी।

उनके घन के अपहरण की बात कही गई है। इससे कोई ऐतिहासिक तथ्य नहीं सिद्ध होता है।¹

एक तर्क यह उठाया जाता है कि वेदों में आर्यों के द्वारा आर्यवर्ण की रक्षा की प्रार्थना इन्द्र से की गई² है और दस्युओं अनायों को मारने की प्रार्थना की गई है। इससे ज्ञात होता है कि यहाँ पर जो आर्यों से पूर्व द्राविड एवं आदिवासी थे उन्हें ही इन आर्यों ने अनायों और दस्यु शब्द से व्यवहृत किया है।

यहाँ पर यह भली प्रकार समझ लेना चाहिए कि वेद में किसी ऐतिहासिक व्यक्ति वा जाति का नाम नहीं है। इन्द्र, आर्य और दस्यु कोई व्यक्ति नहीं और न कोई इतिहास की उपजातियाँ ही हैं। वेद के सभी शब्द यौगिक हैं अर्थात् ये गुणवाचक हैं। इन्द्र के राजा, सूर्य और परमेश्वर आदि अनेक अर्थ हैं। इसी प्रकार आर्य और दस्यु शब्द भी गुणवाचक हैं जाति के सूचक नहीं। आर्य का उत्तम गुण कर्मों वाला और दस्यु का अर्थ है डाकू, चोर आदि। श्रेष्ठों की रक्षा, अतृप्तियों को दण्ड देना राजा का कर्तव्य ही है। फिर वेद के ऐसे वर्णन से अन्यथा कल्पना करने को स्थान ही कहाँ रह जाता है। मेघ जिसे वृत्र कहा गया है उसको भी वेद में दस्यु कहा जाता है। निरुक्तकार यास्क न इम पर प्रकाश डाला है। दस्यु डाकू और बुरे कर्मों को करने वाले हैं। जो आर्य इस प्रकार के कर्म करने लगेगा उसे भी दस्यु कहा जावेगा और जो दस्यु आर्यों का कर्म करने लगेगा वह आर्य कहा जावेगा।

दस्यु क्या है ? इसकी परिभाषा भी वेद ही कर देता है। ऋग्वेद ८।७०।११ और १०।२२।८ में लिखा है कि कर्महीन, यज्ञहीन, अविचारी, अनीश्वरवादी, अमानुष मनुष्य दस्यु³ है। रही बात दस्युओं के मारने की प्रार्थना की। वह भी कोई ऐसा निर्णय करने की प्रेरणा नहीं देती कि ये दोनों भिन्न-भिन्न जातियाँ हैं, वेद में केवल दस्युओं का ही दण्ड देने का नहीं लिखा है—वहाँ पर आर्यों को भी दण्ड देने का लिखा है। ऋग्वेद ६।३३।२ मन्त्र⁴ कहता है कि “हे पराक्रमी इन्द्र-नेतृ ! तू उन दोनों

1 इसका निराकरण मेरी पुस्तक वैदिक-इतिहास-विमर्श में देखें। मेरी पुस्तक वंशतत्त्व-विवेक में भी इस पर विचार किया गया है।

2 हत्वी वस्पून् प्रार्यं वर्णमावत् । ऋ ३।३।४।६

3 अन्यत्रतममानुषमयज्वानमवेवयम् । ऋ० ८।७०।११

प्रकर्मा दस्युरभिनां अमन्तुरन्यत्रतो अमानुष । ऋ० १०।२२।८

4 त्वा तान् इन्द्र ! उभयान् अमित्रान् दासा वृत्राणि आर्या य शूर । मघी-

वन इव सुषितेभि अत्कं प्रापुस्तुवन्नि नृणां नृतन ॥ ऋग्वेद ६।३३।३

आपात्मा अभिन्नो, दस्युओं और आर्यों को मात्र जिस प्रकार कुल्हाड़े से बत काटे जाते हैं। इसका तात्पर्य है कि यहाँ युद्ध में क्या करना चाहिए इसकी शिक्षा दी गई है। अतः इस वर्णन से यह सिद्ध है कि वेद में जो आर्य और दस्यु का वर्णन है उससे द्राविड और आदिवासियों की आर्यों से पृथक्ता नहीं सिद्ध होती और न यही सिद्ध होता है कि आर्यों से पूर्व ये यहाँ पर रहते थे।

महाभारत-कालिक यास्क के भी कुछ उदाहरण मिलते हैं जिनसे यह सिद्ध होता है कि द्राविड आर्यों से पृथक् नहीं आर्यों में ही थे। ऋग्वेद १।१२४।७ मन्त्र में आये हुए 'गन्तव्य' पद की व्याख्या करते हुए यास्क ने 'दाक्षिणाजी' शब्द का प्रयोग प्रसिद्ध प्रथा के आधार पर अर्थ समझाने के लिए किया है। पुनः ६।२।१० पर ऋग्वेदीय १।१०६।२ मन्त्र 'विजामाता' पद के अर्थ को समझाने के लिए दक्षिण की प्रथा का दिग्दर्शन करते हुए 'दाक्षिणाजा' शब्द का प्रयोग किया है। इन दोनों शब्दों की व्याकृति करते हुये स्कन्द स्वामी क्रमशः दोनों स्थलों पर लिखते हैं। 'दाक्षिणापथ^१ में किसी प्रदेश में अपुत्रा, अपतिका स्त्री पति के धन को प्राप्त करने के लिए न्यायालय को जाती है। दक्षिण दिशा वा देश को अजिता=गता अथवा तत्र जाता दक्षिणाजी है। उसके अपत्य स्त्री को दाक्षिणाजी कहा जाता है। तथा दाक्षिणाज^२ —दक्षिणदिशा वा देश में पैदा हुए दक्षिणाज है और वे ही पुनः दाक्षिणाज है।' यहाँ पर यास्क ने मन्त्रस्य पद के अर्थ को स्पष्ट करने के लिए वहाँ के प्रचलनों का उदाहरण दिया है। इससे ज्ञान होता है कि यास्क के समय तक कोई भेद-भाव आर्य और द्राविड का था नहीं। यदि द्राविड अनार्य होते तो यास्क वेद के शब्द के अर्थ को बनाने के लिए उनकी प्रथा का उदाहरण क्यों देता। जबकि विदेशियों और एतद्देशीय विद्वानों का कहना है कि वेद में इनको मारकर इनके धन आदि के हर्ण की प्रार्थना आर्य लोगो ने की है। आर्योत्तर होने से यह वैदिक प्रथा भी फिर इन दाक्षिणात्यो में क्यों थी। कहना पड़ेगा कि यह आर्य और द्राविड का भेद सर्वथा कल्पित है। जो आर्य दक्षिण में बसे वे दाक्षिणाज कहलाये और वे ही द्राविड हैं। आर्यों से इतर द्राविड नाम की कोई जाति नहीं।

१. दाक्षिणाजी दक्षिणा दिशा देश वा अजिता गता जाता वा तत्र दक्षिणाजी, तस्या अपत्यं स्त्री दाक्षिणाजी। नि० स्कन्दभाष्य।

२. दाक्षिणाजा दक्षिणस्यां दिशि देशे वा अजायन्त इत्याङ् पूर्वस्य अनेर्द प्रत्यय, दक्षिणाज एव दाक्षिणाजा। स्कन्द भा०

लौकिक आषा मे वलरीतार्थ मे प्रयुक्त त्रात्य पद को वेद के त्रात्य से समतु लेकर कई लोगो ने यह विचार व्यक्त किया है कि त्रात्य लोग धुमकड जाति के थे । ये चारो तरफ घूमा करते थे । पूर्वी भारत में रहते थे और इनकी मस्कृति आर्यों से भिन्न थी । परन्तु यह वैदिक-साहित्य को न जानने से भ्रम पैदा हुआ है । यहाँ पर थोडा-सा विचार इस विषय मे किया जाता है । यह ज्ञात रहे कि वेद मे किमी प्रकार का इतिहास नहीं है । अतः उससे इतिहास निकालना सर्वथा ही विपरीत और अनगल बाछ है । वेद मे त्रात्य पद कई स्थलो पर आया है । यजुर्वेद मे त्रातपति, त्रात त्रातसाह, त्रात शब्द आये है । इनका अर्थ क्रमशः मनुष्यपानक, मनुष्य, मनुष्यो का सहन करने वाले वा वीरो का सामना करने वाले, सदाचारी, समूह और असस्कृत अर्थ है । अथर्ववेद मे कई स्थलो पर यह पद विभिन्न विभक्तियों मे आया है । परन्तु वहाँ पर परमात्मा, विद्वान् और सदाचारी, व्रती आदि अर्थ है । त्रात्यबुवपद भी अथर्व मे आया है । परन्तु यहाँ पर भी त्रात्य का अर्थ उत्तम ही है । ऋग्वेद मे भी त्रात, त्रातसहा, पद आये हैं । 'त्रातास' पद भी बहुवचन मे आया है । यहाँ भी पूर्ववत् अर्थ है । अथर्व १४।१८।१—५ मन्त्रो मे तो त्रात्य की दास्यो आँख को आदित्य, बायी आँख को चन्द्रमा दाहिने कान को अग्नि और बाये कान को पवमान, आदि कहा गया है । इससे स्पष्ट है कि यहाँ पर त्रात्य का अर्थ परमात्मा है । निघण्टु २।३ मे 'त्रात्य' पद मनुष्य नाम मे पढा गया है जिससे इसका सामान्य अर्थ मनुष्य है । कोई भी मनुष्य त्रात्य कहा जा सकता है । मनुष्य का अर्थ है समझकर कर्म करने वाला और 'त्रात्य' का अर्थ है व्रतकर्म मे रहने वाला । अतः दोनो का अर्थ एक ही है । निरुक्त ५।१।४ मे यास्क ने 'त्रा' पद का अर्थ 'त्रात्या' किया है और कहा है कि त्रात्या का अर्थ 'प्रेषा = भृत्यवर्ग है । ऋग्वेद ८।२।६ मे यही अर्थ 'त्रा' का यास्क ने लिया है । निघण्टु मे 'त्रा' पद-नाम मे पठित है । इसी प्रकार प्रश्नोपनिषद् २।११ मे प्राण को त्रात्य कहा गया है क्योंकि वह अन्न का पचाने वाला और नियम मे रहने वाला है । त्रात पद भी मनुष्यार्थ मे निघण्टु मे पढा गया है । पञ्चविंश, तण्ड्य, ब्राह्मणो के अनुसार त्रात्य सदाचारी विद्वान् है । ऐतरेय और शतपथ मे त्रात्य का अर्थ सस्कारहीन लिया गया है । इस प्रकार दोनो प्रकार का अर्थ ब्राह्मणग्रन्थो मे मिलता है । यजु ३०।८ मे त्रात्य का अर्थ असस्कृत है । उसी अर्थ को इन दोनो ब्राह्मण-ग्रन्थो ने दिखला दिया ।

महाभाष्यकार पतञ्जलि ने ५।२।२१ पर त्रात्य, त्रातीन और त्रातम् आदि स्वरूप बतलाते हुए लिखा है—नाना^१ जातीय अनियत वृत्ति, उत्सेध-जीवी सघ त्रात

१ नाना जातीया अनियतवृत्तय उत्सेधजीविन सघा त्रात्य तेषां कर्म त्रातम्

त्रातेन कर्मणा जीवति त्रातीय । ५।२।२१

है। उनका कर्म व्रात है और व्रात-कर्म से जो जीवित है वह व्रातीन है। भाष्यकार यहाँ पर 'व्रात' के समूह अर्थ को लेकर व्याख्यान कर रहा है। 'व्रात' समूह अर्थ में भी तो प्रयुक्त होता है। इस प्रकार व्रात्य के अनेक अर्थ हैं। परन्तु इन अनेक अर्थों के होते हुए भी यह नहीं सिद्ध होता है कि ये आर्यों से पृथक् जाति है और उनसे पूर्व कहीं पर उपस्थित थे। यदि वे इसी अर्थ में लिए जाते हैं तब भी तो यही भाव निकलता है कि आर्यों में जो सस्कारहीन हुये वे व्रात्य कहलाये। फिर भी तो वे आर्यों से ही निकले। लौकिक व्रात्य शब्द को लेकर वेद को भी घसीटना ठीक नहीं है। सस्कारहीन व्रात्य है तो भी वह आर्यों में ही आता है। यह तो गुणवाचक पद है न कि जाति-वाचक। नेसफीड ने लिखा है कि "भारतीयों में आर्य विजेता और मूल निवासी जैसे कोई विभाग नहीं है¹। इस प्रकार द्राविड और आदिवासी आर्यों से पृथक् कोई जाति नहीं। ऐतरेय ब्राह्मण ७।१९ में लिखा है कि दस्युवो, अघ्र, पुण्ड्र, शर, पुलिन्द, मूर्ख, और उदन्त्य आदि विस्वामित्र की सन्तान है। इसी प्रकार मनुस्मृति में (१०।४३४४) कहा गया है कि बर्मोपदेश के न मिलने से ये क्षत्रिय जातियाँ धर्म-अप्ट हो गईं और पृथक् हो गईं। ये पौण्ड्र, चीण्ड्र, द्राविड, कम्बोज, यवन, शक, पारद, पल्लव, चीन, वरद और खश जातियाँ इसी प्रकार से हुई हैं।² महाभारत शान्ति-पर्व अध्याय ६५ के १३-१४ श्लोको में भी इसी प्रकार का मिलता-जुलता वर्णन मिलता है। इस प्रकार यह सुतराम् सिद्ध है कि सभी जातियाँ एक मूल आर्य जाति में निकली हैं। आर्यों से पूर्व किसी जाति का कोई अस्तित्व धरा पर नहीं था। यह उरजाति कल्पना सर्वथा ही आन्तधारणा है। आदि-वासी और द्राविड आदि आर्यों में पृथक् नहीं। ये सभी आर्यों में ही हैं।

1. Brief View of the Caste system of the North Western Province.
Page 27.

2. देखें बिस्मर से भेरी पुस्तक 'वेदिक ज्योति' का वर्ण-विभाग प्रकरण

अध्याय ७

अवेस्ता—वेद और ईरान-भारत सम्बन्ध

इतिहास-सम्बन्धी विविध मान्यताओं पर पूर्व प्रकरणों में विचार किया गया है। यहाँ पर विषय के अधिक स्पष्टीकरण के लिए यह अपेक्षित है कि जन्मभाषा के आधार पर वेद की समकालिकता वा पाश्चात्कालिकता तथा ईरान और भारतीय आर्यों के सम्बन्ध को आधार बनाकर कई ऐतिहासिक विद्वान् वेद के काल और आर्येतिहास का समय निधारण करने तथा इतिहास की समस्याओं के सुलझाने का जो प्रयत्न करते हैं उस पर भी उद्घापोह विचार किया जावे। एतदर्थ यह प्रकरण प्रारम्भ किया गया है। इस विषय में पाश्चात्य और एतद्देशीय विद्वान् 'गाथा' और उसकी भाषा तथा वैदिक भाषा की समता पर भी अधिक बल देने हैं। इन सब बातों का निगकरण यहाँ पर किया जावेगा। 'आर्य-समस्या' (The Aryan Problem) शीपक ने पृष्ठ २०३ पर वैदिक एज में लिखा गया है—“भाषा-विज्ञान के विष्टुद्ध दृष्टिकोण से वर्तमान रूप में प्रस्तुत ऋग्वेद के समय को एक सहस्र वर्ष ईसा से अधिक पूर्व का नहीं कहा जा सकता है। ऋग्वेद की भाषा उसी प्रकार अवेस्ता की गाथा की भाषा में अनति भिन्न है जिस प्रकार पुरानो अग्नेजी पुरानी उच्च जर्मन से। अतः इनका लगभग एक ही समय निर्धारित किया जा सकता है। अतः यह अवेस्ता की गाथाओं का लगभग समय होगा जिसका कि वर्तमान ऋग्वेद न्यूनतम अथवा अधिकतम समकालिक होगा। इसलिए भाषा-विज्ञान सम्बन्धी सामान्य विचारों से हम अपने पर जात ऋग्वेद की भाषा का समय ईसा से एक सहस्र वर्ष पूर्व कह सकते हैं।¹

- 1 From a purely linguistic point of view the Rigveda in its present form cannot be dated much earlier than 1000 B C. The language of the Rigveda is certainly no more different from that of the Avestan Gathas than is old English from old High German, and therefore they must be assigned to approximately the same age, This then would be the approximate date of the Gathas of Avesta—with which the Rigveda in its present form must have been more or less contemporaneous. Thus from general linguistic considerations we get for the Rigveda language as known to us, an approximate of 1000 B C P 203-204

इस बात को झूठी पर समाप्त नहीं सम्झना चाहिए। एक झूठी कल्पना अपने खड़े होने के लिए दूसरी झूठी कल्पना का सहाय्य चाहती है। कल्पना करने वाला तत्काल दूसरी झूठी कल्पना का प्रसव करता है। ससार में यह देखा गया है कि गर्व और चर्बी (Arrogance & Fat) जिसमें अपना स्थान बनाते हैं उसे परिज्ञान नहीं होता है कि ये वृद्धि पर हैं। परन्तु ये बढ़ते रहते हैं। यही अवस्था झूठी कल्पनावो की भी है। कल्पना करने वाले को यह नहीं ज्ञात होता है कि वह क्या कर रहा है—परन्तु वे बराबर बढ़ती ही जाती है। वैदिक एज में सम्भाव्यता और सभ्य शब्दों की श्राद्ध में ऐसी असत्य कल्पनावो का बाहुल्य है। वैदिक एज का पृष्ठ २१८ इस विषय में द्रष्टव्य है। वहाँ पर जो वक्तियाँ मिली गई हैं उनका विस्तारभय से उल्लेख नहीं किया जा रहा है। परन्तु भाव को अवश्य प्रकट किया जा रहा है। जिस प्रकार एक इण्डोयारुपियन भाषा की कल्पना की गई है उसी प्रकार एक इण्डोयूरोपियन आर्य जाति की भी कल्पना खड़ी की गई है। जिस प्रकार इण्डोईरानियन भाषा जो कि इण्डोयूरोपियन भाषा का एक परिवार कल्पित की गई है। उसी प्रकार एक इण्डोईरानियन आर्य-जाति भी मान ली गई है। जिस प्रकार इण्डोयूरोपीय आर्यों के एक इण्डोयूरोपीय आबास की कल्पना की गई है उसी प्रकार इण्डोईरानी आवास की कल्पना की गई है। यह स्थान 'ईरानवेज' को समझा गया है तथा इण्डोयूरोपीय आर्यों का स्थान उत्तर पश्चिमी 'किरगीज' माना गया है। यह 'उरत्स' के दक्षिण में है। इसी प्रकार एक और कल्पना वैदिक एज ने की है कि इण्डोईरानियन आर्यों से पूर्व ईरान में उसी प्रकार एक जाति और सभ्यता विराज-मान थी जिस प्रकार भारत में आर्यों से पूर्व द्रविड आदि थे। उसी प्रकार ईरान में भी जातियाँ थी और उनके परस्पर सम्बन्ध थे।¹

यहाँ पर एक प्रश्न यह उठता है कि यदि भारतीय आर्य ईरान से आये और ऋग्वेद की रचना भारत में की तो फिर इन्हें 'ईरानवेज' की घटना सर्वथा ही क्यों

1. The undivided Indo-Iranian must have passed a long time in their Central Asian home, for here grew up a specific Indo-Iranian culture and religion that may be reconstructed, at least partially, by comparing the Veda with the Avesta. It is very probable, therefore, that the Pre-Aryan cultures of North-West India and Iran were of the same spirit and origin. Page. 218

सूक्त गई ? ऋग्वेद में अपनी उस प्यारे देश प्रथम स्वाम को क्यों नहीं स्मरण किया । जबकि ईरानी आर्यों ने उसे अपने स्मृतिपथ से पृथक् नहीं होने दिया । इसका उत्तर देवों का वैदिक एज में व्यर्थ प्रयास किया गया है । वैदिक एज का कथन है कि भारतीय आर्यों ने जान बूझकर उसका स्मरण नहीं किया । कारण यह है कि वे सर्वथा विरुद्ध हो गये थे । यद्यपि जान-बूझकर इस घटना को भारतीय आर्यों ने दबा दिया और स्मरण नहीं किया फिर भी वे 'रसा', सरस्वती और 'बाह्लीक' पदों को ईरान से लाये और दो भारतीय नदियों और एक प्रान्त पर प्रयुक्त किया । यद्यपि अश्वत अपने ईरान सम्बन्धी सस्मरण को दबाना जान बूझकर था नहीं तो ऋग्वेद के बाद में रचे गये भागों में, जिनमें सम्भवतः अथवा सभावनातः ईरानी नाम पाये जाते हैं, वे पहले ही ईरान में रचे गये¹ होंगे ।

पुराने ईरानी आर्य और पुराने भारतीय आर्य लोगों में असमजस क्यों बढ़ा जो बाद में वैमनस्य बन गया ? इसका विचार करते हुए वैदिक एज पृष्ठ २१६ पर 'लिखा गया है कि आदिम भारत-यूरोपीय धर्म ने केवल प्राकृतिक देवों—अन्तरिक्ष, सूर्य और वायु आदि को स्वीकार किया था तथा अग्नि के सिद्धान्त को माना था । अविभाजित भारत-ईरानियन लोग अग्नि सिद्धान्त के अतिरिक्त सोम-सिद्धान्त तथा 'ऋत' के सिद्धान्त को भी इन प्राकृतिक देवताओं के अतिरिक्त स्वीकार करते थे । इसलिए यह भारतीय-ईरानी समाज आपस में साम्यमय नहीं रहा । ईरानी और भारतीय आर्यों के पूर्वज परस्पर पृथक् हो गये और उनका सांस्कृतिक मतभेद इसका

- II. The Iranians had retained a distinct memory of the Indo-Iranian common home (Eranvej) in their mythology, but the Indo-Aryans, who must have developed their distinctively Indian Rigvedic culture about 1500 B C, at the latest have nothing to say on this point. It is indeed difficult to get away from the idea that the silence maintained by the earliest Vedic Indians on Iran and Iranians was at least partly intentional,

Thus the names Rasa, Saraswati and Bahlika must have been brought to India from Iran by Aryans and applied to two Indian rivers and one Indian Province P 219

कारण बना ।¹

पुन लिखा है कि 'प्राचीन भारतीय-यूरोपीय परिभाषा डीवो (Deivo)- (भारतीय-ईरानी देव) नये नैतिक एवं सन्निकृष्ट देवों के लिए अनुपयुक्त समझी जाने लगी और शब्द 'असुर' स्यात् उच्च सम्यता से उधार लिया गया । तथा उनकी उपाधि के रूप में प्रयुक्त हुआ । वरुण इन नैतिक देवों में मुख्य था जैसा कि इन्द्र आक्रांतिक देवों में मुख्य माना जाता था ।²

इसी प्रकार यह भी दिखाया गया है कि यह भेद इसलिए लगा हुआ कि असुर देवों, और देव देवों के आचार पर असुर धर्म और देव धर्म का भेद लगा हो गया । यह भेद एक विरोध जरबुष्ट से बहुत पूर्व बहुत बहाव कर था । जरबुष्ट की भाषाओं का समय १००० बी. सी. है जो कि भाषा-विज्ञान से दिखाया गया है ।³

पुन लिखा है कि "असुर धर्म" भारतीय ईरानी समाज के बहुत समय और स्थिर कृषक और पशुपालक तत्वों के द्वारा व्यवहार में लाया जाता था जबकि उससे पुराना देव धर्म बहुत शक्तिशाली था परन्तु न्यून समय लोगों से व्यवहार में लाया जाता

- 1 The primitive Indo-European religion recognized only nature-gods (Sky Sun Wind etc.) and a fire-cult. But already the undivided Indo-Iranians knew a soma-cult, beside the older firecult and abstract deities, beside the older nature gods. Indo-Iranian society had therefore ceased to be homogeneous even before the forefathers of the Indian and Iranian Aryans parted company and it is hardly to be doubted that their parting was more the effect than the cause of the cultural contrast revealed in religion. *Vedic Age* P. 219.
- 2 The old Indo-European term *deivo* (-Indo-Iranian *daiva*) was apparently considered inappropriate for the new abstract and ethical deities, and a new term, *Asura*, perhaps borrowed from a higher civilisation came to be used as their designation. Varuna was the chief of these ethical deities just as Indra was the chief of the older nature-gods. Page 219-220
- 3 But it was in full blast long before the advent of Zarthustra whose Gathas should be dated about 1000 B. C. on linguistic grounds as shown in the preceding chapter. Page 220

था ।”¹

यह बपला पैदा करते हुए कि “आर्यों ने जब अपने भारतीय ईरानी घर के सम्मरण को बबा दिया और नहीं लिखा तो क्या वे असुर पूजकों की स्मृति को भी उसी प्रकार नहीं दबा दे सकते थे ?” लेखक ने लिखा है कि ‘वे ऐसा नहीं कर सकते थे—क्योंकि कुछ असुर-पूजक भी उनमें मौजूद थे’² ।”

वह पुनः लिखता है कि “अति प्राचीन भारतीय-ईरानी समाज की भाँति ही अति प्राचीन भारतीय-आर्य-समाज भी सांस्कृतिक दृष्टि से सर्वथा एक नहीं था । यह बाहुल्य से दैविक था परन्तु केवल मात्र रूप से नहीं । समकालिक ईरानी समाज मुख्यतः से आसुरी था । थोड़े समय के चढ़ा-उपरी और अभ्यस्तता के उपरान्त सधि स्थापित हुई और इस सीमा तक कामयाब हुई कि प्राचीन ऋग्वेदीय भाग में देव इन्द्र भी एक असुर समझा जाने लगा और माया जो कि असुर की सपत्नि है और जादू की शक्ति है उसे इन्द्र के साथ सम्बद्ध कर दिया गया ।”³

वैदिक एज के लेखक का पुनः कथन है कि “एक बड़ी सख्या में समान सिद्धान्त-पद होम=सोम, जीवोतर=होता, अथवन्=अथर्वन्, सधु=सत्र, यजत=यजत्,

- 1 Christensen has suggested that the Asura religion was practiced by the more cultured and steadier elements of the primitive Indo-Iranian society whose chief occupation was agriculture and cattle-breeding, while the older daiva religion continued to find favour with the more vigorous but less civilised portions of the people Page 220
- 2 But this they could not, because some Asura-worshippers were physically present among them
- 3 The earliest Indo-Aryan Society too, like the earliest Indo-Iranian Society, was therefore not quite homogeneous culturally. It was predominantly—but not exclusively—Daivic while the contemporary Iranian society was predominantly Asuric. After a period of conflict and adaptation there was peace which proved successful to the extent that even the foremost of the Daiva-gods, namely Indra, not only came to be regarded as an Asura in the oldest parts of the Rigveda, but was also credited with possessing Maya which was a special property of the Asuras and probably signified “Magical power” Page 221

यश्न=यज्ञ, आहुति=आहुति आदि के रूप में, तथा संपूर्ण यज्ञ-सिद्धान्त तनिक भी सन्देह को अवसर नहीं देते (यह स्वीकार करने में) कि वेद और अवेस्ता का कर्म-काण्ड एक ही और एक मूल के हैं। प्रमाणतः जरथुष्ट्र का सुधार उस वैदिक सोम-सिद्धान्त को वास्तविक रूप में परिवर्तित करने में समर्थ नहीं हो सका जो ईरान में उसके समय से युगो पूर्व प्रतिपालित था।”¹

श्री प्राणनाथ विद्यालकार और अन्य कई विद्वानों का विचार है कि वेदों में ऐसे शब्द हैं जिनका कुछ ठीक अर्थ नहीं लगता है। जर्बरी, तुर्फरी इसके उदाहरण हैं। उनके अनुसार ये शब्द ईराक की प्रसिद्ध नदियों, पहाड़ों और नगरों के विशेष नाम हैं। इनका यह भी कथन है कि यदि आर्यों की एक शाखा भारत में थी तो उसी समय दूसरी शाखा ईराक में थी, दोनों में संपर्क था, इसलिए वेदों में दोनों का इतिहास है।²

वेदों में इस प्रकार के विदेशी भाषा के शब्दों का होना बतलाते हुए लोकमान्य आदि ने आलिंगी, विलिंगी, ताबुव आदि शब्द बताये हैं। इनका उत्तर पूर्व प्रकरणों में दिया जा चुका है फिर भी पुनः यहाँ पर निराकरण कर दिया जावेगा।

समीक्षा—अवेस्ता और वेद न समकाल के हैं और न वेद अवेस्ता में बाद का है। वेद अवेस्ता से बहुत प्राचीन सृष्टि के आदि में प्रकट किए गए ईश्वरीय ज्ञान हैं। भाषा-विज्ञान का वर्णन करते हुए इस विषय पर पर्याप्त विचार किया गया है। विपक्षीय प्रमाणों के आधार पर ही वेदों का समय अति प्राचीन सिद्ध किया गया है। फिर भी यहाँ कुछ विचार और प्रस्तुत किये जाते हैं।

(१) यह एक ऐतिहासिक तथ्य है कि आफताब का पौत्र और तुर्फा का पुत्र ‘लावी’ नामक अरबी कवि मुहम्मद साद्व के जन्म के लगभग २४०० वर्ष पूर्व विद्यमान था। उसने वेदों का गुणगान अरबी भाषा की कविता में किया है। इस प्रमाण से यह पृष्ठभूमि भी बन जाती है कि ईस्वी सन् से लगभग १७०० वर्ष पूर्व भी

1 A large number of common cult-words such as haoma (—soma), Zaoiar (—bota), atharvan (—atharvan), manthra (—mantra), yajata (—yajata), yasna (—yajna), azuti (—Ahuti) etc. and also the whole sacrificial cult leave no doubt that the Vedic and Avestan ritual are of one and same origin. Evidently, the Zorathustrian reform could not materially alter the essentially Vedic character of the soma-cult cherished in Iran from ages before his time. P. 221

2 देखें ‘आर्यों का आदि देश’, पृष्ठ २२२

से मिटिक लोगों में वेदों के प्रति उत्तम विचार मौजूद थे। सावी की कविता हास्मन रशीद के दरबार के कवि अस्माई भलेकुस शरा के द्वारा सगृहीत 'सीरस उकूल'^१ नामक पुस्तक में पाई जाती है। इस पुस्तक में पृष्ठ ११८ पर सावी के शब्द इस प्रकार हैं—

१ अया मुबारकल अर्जो योसेय्ये नुहामिनल् हिदे फारादकल्साहो मय्योनज्जेला जिकलुन् ।

२ वहल नबल्लेयलुन् ऐनाने सहबी अरबातुन् हाजही मुनज्जेल रसूलो जिकतान भिनल् हिन्दतुन् ।

३ यकूलनत्लाह या अहलल् अर्जो आलमीन कुल्लदुम् फतबिज जिकलुल् बेद हक्कन् मालम् युनज्जेलहुन् ।

४ वहोवालम् उम् लाब बल यजुर मिनल्लेह तन्जीलन् फ ऐनमा या असेयो मुत्तबे अन् यो बशरेयो नजातुन् ।

५ व अम्नैने हुमा ऋक् व अतर नासहीन क अलूवतुन् व अस्नात अला ऊवन् वहोव मशअरतुन् ।

इन कविताओं में वेदों को ईश्वरीय ज्ञान कहा गया है। साथ ही ऋक्, यजुर, साम और अतर = अथर्व वेद के नाम भी आये हैं। इसके अतिरिक्त यह भी प्रकट है कि चारों वेद उस समय भी एक समय में ही विद्यमान थे। कोई आगे पीछे बना हो इस बात का और मानव की कृति होने का सन्देह ही नहीं रह जाता है। इस ज्वलन्त प्रमाण को देखिए और वैदिक एज की इस कल्पना को कि वेद ईसा के जन्म से एक सहस्र वर्ष पूर्व के हैं। दोनों को देखने से सत्य का पता अपने आप लग जावेगा।

(२) श्री दीनानाथ शास्त्री चुलैट ने 'वेदकाल-निर्णय' नामक ग्रन्थ में ज्योतिष के प्रमाणों के आ धार पर वेदों का समय तीन लाख वर्ष पुराना स्वीकार किया है।^१

(३) महाभारत का काल वैदिक एज पृष्ठ ३०० पर १४०० बी सी लिखा है। महाभारत में भी चारों वेदों का वर्णन है। इससे भी वेद के काल और महाभारत के काल के निर्णय में वैदिक एज का निश्चय ठीक नहीं जेंचना। वस्तुतः महाभारत का काल जैसा पूर्व दिखलाया जा चुका है ३१०० वर्ष ईस्वी पूर्व है। इस प्रकार वेदों का महाभारत में वर्णन होने से वेद उससे प्राचीन होते हैं। जब पाँच सप्तम वर्ष पूर्व महाभारत ही हुआ तो वेद का काल आज

१ यह पुस्तक अब वेस्ट् पर्निशिंग कम्पनी वेस्ट् पेंसेल्वाइन द्वारा प्रकाशित है,

२ देखें आपों का आदिवेश परिशिष्ट (घ)

से २५०० वर्ष पुराना मानना और एबेस्ता का समकालिक मानना ठीक नहीं है।

- (५) वैदिक एज पृष्ठ २८८ पर रामचन्द्र एव रामायण का समय ईसा से २३००-१६०० वर्ष पूर्व का माना गया है। रामायण^१ में भी वेदों का स्पष्ट वर्णन है। व्याकरण एव अन्य वेदांगों^२ का भी वर्णन है। जब रामायण काल में वेदांग भी बन चुके थे तो वेद की प्राचीनता का तो कहना ही क्या। धनुर्वेद जो कि वेद का उपवेद है वह भी बन चुका था। इससे वेदकाल इस रामायण से भी पुराना सिद्ध है और १००० ईस्वी पूर्व की कल्पना गलत सिद्ध होती है।
- (५) वैवस्वत मनु का समय वैदिक एज पृ० २७० पर ३१०२ ईस्वी पूर्व माना गया है जो सर्वथा गलत है। वैदिक एज के लेखक की धारणा है कि मेसोपोटामिया में जल-प्लावन ३१०२ वर्ष ईस्वी पूर्व हुआ था, अतः यही समय मनु का होगा। परन्तु उसे यह ज्ञात नहीं कि स्वायम्भुव मनु की स्मृति इससे भी ६ मनु पूर्व विद्यमान थी। यदि दुर्जनतपोन्याय से इसी मनु की यह मनु-स्मृति मानी जावे तो भी वैदिक एज का मन ठीक नहीं पड़ता है। मनुस्मृति में वेद और वैदिक कर्मकाण्डों आदि का वर्णन है। स्मृति श्रुति के अर्थ को स्मरण करने वाली होती है। वैवस्वत मनु भी है और ब्रह्मवत्त यम भी था। जब वेद मनु से भी पुराने सिद्ध होते हैं तो फिर १००० वर्ष ईस्वी पूर्व का उनका काल आकृतना अपने आप समाप्त हो जाता है।

मनु जहाँ ऐतिहासिक व्यक्ति हैं वहाँ वेद में ये यौगिक पद हैं। वेद में ये ऐतिहासिक व्यक्ति नहीं। परन्तु भारतीय ज्योतिष-विद्या-विशारदों ने मनु के साथ काल की गणना का प्रकार भी जोड़ रखा है। मारी सृष्टि के समय को १४ मनुओं में बाँट रखा है। इन्हीं को मन्वन्तर कहा जाता है। एक मन्वन्तर में ७१ चतुर्गुणी का काल परिगणित माना जाता है। एक चतुर्गुणी जो चारों युगों का जोड़ है तैत्तलीम लाख बीस सहस्र वर्षों की होती है। वैवस्वत मनु सातवाँ मनु है। इससे पूर्व स्वायम्भव, स्वरोजिष, श्रीक्षमि, ताम्र, अग्रेत और चक्षुष्य ये छ मनु

१ नानावेदविनीतस्य नायजुर्वेदधाणि । नासापवेदविदुष इव सन् विभाषि-
तुम् ॥२॥ एन वशाकण कृत्स्नमनेन बहूधा प्रथम । २ । ॥ १५५॥
किङ्किन्धा० २३२ २२

2 वेदवेङ्कटस्वयं धनुर्वदे च निमित्त । २।० दालकाण्ड ११४

बीत चुके हैं। अभी सार्वणि, दक्षसार्वणि, ब्रह्मसार्वणि, धर्मसार्वणि, रुद्रसार्वणि, रौच्यदेवसार्वणि और इन्द्रसार्वणि बीतने को शेष हैं। प्रत्येक मनु के अन्त में एक जलप्रलय होता है—यही सधि का काल है। यह सूर्यसिद्धान्त आदि ज्योतिषशास्त्रों का मत है। ऐसी अवस्था में ३१०२ वर्ष ईस्वी पूर्व जल-प्लावन का मानना कोई निश्चित सत्य नहीं है। व्यतीत हुए छ मनुओं और मातवे मनु के बीते काल को जोड़ने पर वेदों का समय एक अरब ६७ करोड़ से अधिक समय पुराना सिद्ध हो जाता है।

ये पाश्चात्य और पूर्वीय इतिहासज्ञ मनु का वर्णन वेद में भी मानते हैं। परन्तु मनु की मनुस्मृति वेद का गुणगान करती नहीं सकती। दोनों का समय एक मानना ठीक नहीं। क्योंकि मानव धर्मशास्त्र मानव धर्म-सूत्र के आधार पर है। धर्म सूत्र वेद के कल्प अंग में माने जाते हैं। अंगों की रचना और वेद की रचना एक ही काल में किस प्रकार हो गई—यह भी बतलाना पड़ेगा। जो किसी प्रकार इन इतिहासज्ञों से विकासवाद की प्रक्रिया को लेकर बताया जाना संभव नहीं। अतः यह सब कोरी कल्पना है—इसमें काट तत्व नहीं। वेद का समय मनुस्मृति और मनु से भी पूर्व का है और वह मानव की कृत नहीं। मनु का समय भी वैदिक एज द्वारा जो बताया गया है, प्रामाणिक नहीं है।

मनु के वेन, धृगु नरिण्य न नागा, इक्ष्वाकु, नागा शर्पानि, पृषध, और नाभानेदिष्ठ पुत्र तथा इला नाम त्रिपुत्री राजपत्न्ये । तेषां ब्राह्मण ५।१४ और तैत्तिरीय शाखा ३।१।६ तथा मत्स्यशाखा १।१।८ में लिखा है कि मनु के इन पुत्रों में मनु की सम्पत्ति का और विभाग। परन्तु नाभानेदिष्ठ उस समय गुरुकुल में था। उगने आकर पिता ने कहा कि दाय भाग में उसे भी भाग मिलना चाहिए। सम्पत्ति का पटले हो बैठ चुकी थी, मनु ने नाभानेदिष्ठ को दाय में 'इदमित्था' से प्रारम्भ होने वाले ऋग्वेद का दशम मण्डल के ६१ वे और ६२ वे सूक्त तथा इस ब्राह्मण को दिया। यह नाभानेदिष्ठ वैवस्वत मनु का पुत्र है। वर्तमान में इन सूक्तों का ऋषि नाभानेदिष्ठ है परन्तु ये सूक्त प्राप्त हुए उस उसके पिता मनु से। सूक्त ही नहीं ब्राह्मण भी। अभी स्थिति में यह स्पष्ट है कि मनु के पूर्व और उसके समय में भी वेद ही नहीं ब्राह्मण भी उपलब्ध थे। ब्राह्मण वेद के व्याख्यान हैं। जब ब्राह्मण भी उपलब्ध थे तो वेद की प्राचीनता तो उसमें और प्राचीन अपने आप ही सिद्ध है। इस प्रकार वैदिक एजेंसिजों ने जो वेदों का काल बताया गया है वह सर्वथा ही भ्रान्त और गलत सिद्ध होता है।

८) उपनिषदों की प्राचीनता और महत्ता सर्वविदित है। मुण्डक उपनिषद् १।२।१ में लिखा है कि मन्त्रो (वेदमन्त्रो) में जिन कर्मों को क्रान्तदर्शी ऋषियों ने देखा था उन कर्मों का त्रेतायुग में बहुत प्रचार था। वाल्मीकि ने रामायण में दशरथ के पुत्रेष्टि यज्ञ और महाराज जनक के वष कामेष्टि यज्ञ का वर्णन किया है। अतः इस आधार पर रामायण का और वाल्मीकि का समय १२ लाख ६६ सहस्र वर्ष से अधिक पुराना सिद्ध होना है। उपनिषदों में वेद का वर्णन है और रामायण में भी। अतः वेद की अति प्राचीनता ही सिद्ध होती है।

(७) सूर्यसिद्धान्त ज्योतिष का ग्रन्थ है। सूर्यसिद्धान्त का पुराना ग्रन्थ जो वसिष्ठ आदि का था और जिसके ही आधार पर यह नया सूर्यसिद्धान्त संकलित है सत्ययुग के अन्त में बना था। “अल्पावशिष्टे^१ तु कृते” अर्थात् सत्ययुग (कृतयुग) के थोड़े शेष रह जाने पर यह सूर्यसिद्धान्त बना। पुनः एक ज्योतिष की घटना का वर्णन करते हुये लिखा गया है कि इस कृतयुग के अन्त में सारे ग्रह एक युति में^२ थे। इससे यह प्रकट है कि जिस समय सूर्यसिद्धान्त बना उस समय यह घटना प्रत्यक्ष-दृश्य थी। अतः बारह लाख छानवें हजार त्रेता के, आठ लाख चौंसठ हजार वर्ष द्वापर के और पाँच सहस्र से कुछ अधिक वर्ष कलियुग के मिलाकर २१ लाख ६५ सहस्र से अधिक वर्ष इस सूर्य-सिद्धान्त को बने हुए होते हैं। वेद का वर्णन सूर्यसिद्धान्त में भी है क्योंकि यह वेदांग है। सूर्यसिद्धान्त में इसे वेद का अग्र्य अंग कहा गया है। इस प्रकार वेद उसमें भी बहुत पूर्व का सिद्ध होता है।

(८) इसके अतिरिक्त गोपथ ब्राह्मण ६।१ में लिखा है कि ऋग्वेद ४।१६ मंडल की जिन सप्तात ऋचाओं को विश्वामित्र ने देखा था उनको वामदेव ने देखा। इससे यह सिद्ध है कि वामदेव से पूर्व इन ऋचाओं को वसिष्ठ ने देखा था। वामदेव का वर्णन माण्डूकीयदर्शन में आया है। माण्डूक्य महर्षि कपिल की कृति है जो देवहूति और कर्दम महाराज के पुत्र थे। इनका समय सत्ययुग है। वसिष्ठ का समय भी सत्ययुग है। वह वामदेव से कुछ पूर्व वा समकाल वा ही समय हो सकता है। अतः वेदों का समय इस आधार पर २२ से २५ लाख वर्ष पुराना सिद्ध होता है।

(९) शतपथ ब्राह्मण २।१।२।१ में कृत्तिका नक्षत्र की घटना का प्रत्यक्ष-दृश्य वर्णन है—ऐसा ऐतिहासिक लोग स्वीकार करते हैं। इसका गणित करके आज तक

१ सूर्यसिद्धान्त १।२

२. सूर्यसिद्धान्त १।५७

का समय चार सहस्र वर्ष सी ६३ वर्ष होता है। यह काल इनके अनुसार शतपथ ब्राह्मण का है जो यजुर्वेद का व्याख्यान है।

श्री बी० बी० केतकर ने तैत्तिरीय ब्राह्मण ३।१।१५ का एक प्रमाण बृहस्पति नक्षत्र की घटना का निकाला है। इसके आधार पर निकाला गया समय इस तैत्तिरीय ब्राह्मण का ही आज तक ५९६४ वर्ष सिद्ध होता है। यह ब्राह्मण मूल यजुर्वेद का नहीं बल्कि उसकी तैत्तिरीय शाखा का है।

१० —इन्हीं इतिहासविदों की सरणि को अपनाकर यहाँ पर एक और भी कुतूहल दिखलाना अनुचित न होगा। वह इस प्रकार है कि शतपथ ब्राह्मण ६।२।२।१८ में (एषाह सवत्सरस्य प्रथमा रात्रिर्यत्काल्गुनी पूर्णमासी) कहा गया है कि काल्गुनी पूर्णमासी सवत्सर की प्रथम रात्रि है। इसके अनुसार वसन्तसपात काल्गुनी पूर्णमास के दिन होता था। इसका गणित करने पर यह समय आज तक २२००० वर्ष से भी अधिक होता है। इस प्रकार शतपथ ब्राह्मण का समय ही बाईस सहस्र वर्ष ठहरता है तो फिर वेद का समय एक सहस्र वर्ष ईस्वी पूर्व कहना कितना अन्वेर है। फिर तो ब्राह्मण वेदों से भी प्राचीन हो जावेंगे।

इस प्रकार देखा गया कि इन प्रमाणों और तर्कों से वेदों का समय बहुत ही पुराना सिद्ध होता है। अन्त में वह लगभग दो अरब वर्ष से कुछ कम पुराना जा पहुँचता है। अथर्ववेद ८।२।२१ में (शत ने अयुत) सृष्टि का समय चार अरब बत्तीस करोड़ वर्ष बतलाया गया है। यह समय एक सत्रह चतुर्युगियों का है। एक चतुर्युगी तैत्तलीस लाख बीस हजार वर्षों की होती है।

इस प्रकार सृष्टि की आयु परिज्ञान हो जान पर वैज्ञानिक दृष्टि से इसमें से मनुष्योत्पत्ति का काल निकालना आवश्यक है। यद्यपि पूर्व यह दिखलाया जा चुका है फिर भी यहाँ पर पुनः दिखला दिया जाता है। इससे पक्ष की विशेष परिपुष्टि हो जावगी। वेद जहाँ सारी सृष्टि की आयु बतलाता है वहाँ यह भी बतलाता है कि जो ओषधि और बनस्पति आदि है वे भोक्ता के उत्पन्न होने से तीन चतुर्युगी पूर्व उत्पन्न हो जाते^१ हैं। इस प्रकार चेतन मानवादि की उत्पत्ति तीन चतुर्युगी पश्चात् होती है—यह इतिहास नहीं वैज्ञानिक तथ्य है। पुनः वेद बतलाते हैं कि परमेश्वर इस वैज्ञानिक आधार से मनुष्य, ऋषि, आदि को उत्पन्न करता है और

वही इन्हे उत्पन्न करने के साथ ऋक्, यजु, साम और छन्द = अथर्ववेद को उत्पन्न करता है।¹ इस प्रकार मानव की उत्पत्ति के साथ ही वेद का उस पर प्रकाश होता है और वह मनुष्य की रचना नहीं—परमेश्वर का ज्ञान है। अगर अब तक सृष्टि के बीते हुये समय में से इन तीन चतुर्गुणियों का समय निकाल दिया जावे तब भी वेद का समय एक अरब ६७ करोड़ वर्ष के लगभग पुराना ठहरता है। अतः वैदिक एज की वेद-काल सम्बन्धी कल्पना सर्वथा ही निराधार है।

भाषा-विज्ञान का आधार भी ठीक नहीं—वैदिक एज ने अथवा अन्य विद्वानों ने जो भाषा-विज्ञान का आधार लेकर वेद को अवेस्ता का समकालिक अथवा तत्पश्चाद्वर्ती बनाने का साहस किया है वह भी सर्वथा निराधार है। अवेस्ता की भाषा पर और वेद की भाषा पर यदि विचार किया जावे तो पता चलेगा कि वेद के शब्दों के आधार पर अपभ्रंश करके अवेस्ता की भाषा बनी है—अवेस्ता के आधार पर वेद के शब्द नहीं बने हैं। भाषा-विज्ञान के पक्षपाती भाषा को विकास के आधार पर विकसित मानते हैं। परन्तु वास्तविकता यह है कि भाषा विकास का नहीं सकोच और अपभ्रंश आदि का फल है जो वैदिकी वाक् से इसी आधार पर ससार में विस्तार को प्राप्त हुई है। इस विषय में विस्तृत रूप से भाषा-विज्ञान के प्रकरण में पूर्व कहा जा चुका है। वास्तविकता यह है कि वैदिकी वाक् और लौकिक संस्कृत के मनेच्छीकरण, अपभ्रंश और सकोच के विविध क्रमों से ही जन्म भाषा अस्तित्व में आई है। जन्म से वैदिक शब्दों का विकास नहीं हुआ है। जब भाषा के सकोच-क्रम से एक भाषा से दूसरी भाषा के बनने में बहुत लम्बा समय लगता है तो विकास-क्रम से तो उससे कई गुना लम्बा समय लगना चाहिए। अतः वैदिक शब्द जन्म के विकास भी हो और उसी काल में हो गये हो—यह सर्वथा ही असंभव है। भाषा-विज्ञान के नियम जो कल्पित किये गये हैं उनसे भी यही सिद्ध होता है कि वैदिकी वाक् जन्म से पूर्व होगी। 'स' को 'ह' होने का नियम तो भाषा-विज्ञान मानता है परन्तु 'ह' से 'स' का विकास नहीं। ऐसे ही नियम वर्ग के द्वितीय चतुर्थ अक्षरों के विषय में भी हैं। नीचे दिये गये पदों पर ये नियम यदि लागू किये जावें तो यह निश्चित है कि संस्कृत के रूप जन्म के रूपों के पूर्ववर्ती रूप सिद्ध होंगे। परन्तु जन्म के रूप संस्कृत में पूर्ववर्ती किसी भी अवस्था में नहीं सिद्ध किये जासकेंगे। फिर जन्म से संस्कृत

वा वैदिकी वाक् का विकास हुआ हो — यह मभव नहीं हो सकता है —

संस्कृत रूप	छन्द रूप
असुर महत्, वा असुरमेघा	आहुरमजदा
सोम	होम
सेना	हेना
अस्मि	अहि
सन्ति	हेन्ति
असु	अहु
वैवस्वत	विवन्हत
हृदय	जरदय
हिम	जिम
ह्वे	ज्वे
आहुति	आजुति
छन्द	जन्द
अवस्था	अवेस्ता
सुमतम्	हुमतम्
सूक्तम्	हूक्तम्
सुकृतम्	हूर्तम्

जन्द वस्तुतः भाषा का नाम है अथवा यह कोई व्याख्या है इस विषय पर कई विद्वानों ने विचार किया है। श्रीमती एनीबिसेण्ट ने एक लेक्चर¹ दिया था जो थियोस्फिकल पब्लिशिंग हाउस अछार मद्रास से सन् १९३५ में छपा था। इसमें उन्होंने इस विषय पर विचार किया है। उनका कथन है कि अवेस्ता की भाषा तो अवेम्ना की भाषा है। जन्द अवेस्ता की भाषा में एक पुरानी व्याख्या (Commentary) थी जो कि पल्लवी भाषा के अनुवादकर्त्ताओं से पूर्व इस अवेस्ता पर लिखी थी। मूलतः जन्द का अर्थ व्याख्या है। सासान काल में पल्लवी ईरान की भाषा थी और नई जेन्द का उसी समय अनुवाद हुआ था। इस प्रकार जन्द भाषा नहीं — बल्कि प्राचीन व्याख्या का नाम है। डाक्टर हुगा और ब्लेवेट्स्की का भी इसी प्रकार का विचार श्रीमती एनीबिसेण्ट ने दिखलाया है।

अवेस्ता की भाषा के विषय में श्री बाबू सपूर्णानन्द जी लिखते हैं^१ कि “जिस भाषा में अवेस्ता की पोथी लिखी गई है वह ईरान की पल्लवी भाषा नहीं है। जेन्द पहलवी से मिलती-जुलती है परन्तु उससे भिन्न है। ऐसी परम्परागत कथा है कि मज्द धर्म के सस्कृत अर्थात् शुद्ध रूप को ईरान में मग लोगो ने फैलाया। यह लोग मीडिया प्रदेश में रहते थे जो ईरान के उत्तर-पश्चिम में है। मग लोग ही उपासना के समय आधूदन (अथर्वन्) हो सकते थे। अवेस्ता की प्रतियाँ इस्कन्दर हमी (सिकन्दर) के आक्रमण के समय जल गईं। फिर जिसको जो कुछ याद था वा जो कुछ इधर उधर लिखा पड़ा था वह सब जोड़-जाड़कर संग्रह किया गया। इस वृत्तान्त से यह तो निकलता है कि प्राचीन अवेस्ता का बहुत-सा अंश खो गया है।”

यहाँ पर श्री बाबू सपूर्णानन्द जी के लेख से भी यही ध्वनित हो रहा है कि जेन्द भाषा है। परन्तु इतना तो स्पष्ट है कि अवेस्ता क बहुत से अंश जो प्राचीन थे और सस्कृत के अधिक निकट थे—उपलब्ध नहीं है। यदि वे उपलब्ध होते तो स्यात् इस बात की पुष्टि का और भी प्रमाण मिल जाता कि अवेस्ता की भाषा सस्कृत का ही संकुचित रूपान्तर है।

यहाँ यह विशेष स्मरण रखने की आवश्यकता है कि ईरानी जाति प्राचीन आर्य जाति से निकली हुई एक शाखा है। ईरान की प्रधान भाषा फारसी भी आर्य-भाषा सस्कृत से निकली हुई उसके संकुचित रूपों की एक भाषा है। इस भाषा के अपने पुराने रूपों का सस्कृत से घनिष्ठ सम्बन्ध है। ईरानी भाषा के प्राचीन साहित्य में कुछ तो प्राचीन साहित्यिक शिला-लेख हैं और दूसरी धार्मिक पुस्तक अवेस्ता है। अवेस्ता पूर्णतः पूर्वरूप में उपलब्ध नहीं है। परन्तु उपलब्ध भाग से पुरानी फारसी के रूपों का कुछ पता लगाया जा सकता है। ईरान के प्राचीन साहित्य की भाषा एक होनी हुई भी प्रान्तीय भेद से परस्पर विभिन्न है। शिला-लेखों की भाषा पश्चिमीय ईरान की भाषा है। इसी को पुरानी फारसी कहते हैं। इससे पहलवी और पहलवी से वर्तमान फारसी निकली है। अवेस्ता की भाषा का जेन्द नाम प्रसिद्ध है। परन्तु यह भूल है। यह भूल सबसे पूर्व एक पश्चिमी विद्वान् से हुई, और प्रचार पा गई। इसी आधार को लेकर अवेस्ता को भी जेन्द अवेस्ता के नाम से लोग प्रसिद्ध कर दिये हैं। जेन्द अवेस्ता की एक व्याख्या का नाम है। जेन्द पद वस्तुतः छन्द का विकृत रूप है। अवेस्ता की भाषा मीडिक भाषा है। परन्तु समुचित यह है कि अवेस्तिक भाषा ही कहा जावे।

पुरानी फारसी के साहित्य में वे शिला-लेख हैं जो एकोमीनिद राजवंश के खुदाये हुये हैं। इनमें बेहिस्तन पहाड़ी में खुदे लेख मुख्य हैं। इनमें भी पहले लेखों की अपेक्षा बाद वालों की भाषा का स्वरूप कुछ परिवर्तित है। ये लेख कीलाक्षरों से खुदे हैं। लिपि अवेस्ता की अपेक्षा बड़ी सादी है। यह बायें से दायें की चलती है। वर्णमाला भी इसकी अवेस्ता की वर्णमाला की अपेक्षा सरल है। इसमें ह्रस्व 'ए' और ह्रस्व 'ओ' का अभाव है। उनके स्थान में संस्कृत के सदृश ही पाया जाता है।

पुरानी फारसी समय पाकर पहलवी के रूप में परिणत हुई। इसमें पुरानी फारसी की अपेक्षा अनेक परिवर्तन हो गये। इसका काल सासानी राजवंश का काल है। अवेस्ता का पहलवी अनुबाध भी है और स्वतंत्र लेख भी हैं।

एकोमीनिद राजाओं के समय की प्राचीन फारसी से इस मध्यकालिक फारसी में प्रधान परिवर्तन ये हुए हैं कि शब्दों के रूपों का उतना बाहुल्य नहीं है और भिन्न-भिन्न कारकों के छोटन के लिए विभक्तियों के स्थान में अलग अलग (हिन्दी के 'को', 'से' आदि की तरह) सहायक शब्दों से काम लिया गया है। वर्तमान फारसी पहलवी के रूप में से होकर वर्तमान रूप में आई है। इसके उच्च साहित्य का आरम्भ महाकवि फिरदौसी के शाहनामा से होता है। इस काव्य में अरबी के शब्दों का प्रभाव नाममात्र का है। इसके पीछे धीरे-धीरे वर्तमान फारसी में अरबी शब्दों का प्रयोग बढ़ता गया है।

यह थोड़ा-सा विवरण 'जन्द' को लेकर यहाँ पर दिया गया। परन्तु जैसा ऊपर कहा गया है, प्राचीन फारसी और अवेस्ता की भाषा संस्कृत के बहुत समीप हैं। कहना चाहिए कि वे संस्कृत की ही सकुचित रूप हैं—संस्कृत से पूर्ववर्ती स्वतंत्र भाषा नहीं जिनका संस्कृत के विकास में स्थान हो। वैदिक और संस्कृत शब्दों का ही सकोच होकर अवेस्ता की भाषा बनी है और न वह वेद की समकालिक और न पूर्ववर्तिनी ही भाषा है। जैकोलियट ने "बाइबिल इन इण्डिया" में लिखा है कि "इस प्रकार स्रोत की ओर मुड़ते हुए हम निश्चय ही पाते हैं भारत में प्राचीन और वर्तमान लोगों की काव्यकला, धार्मिक गीतों को। जरथुष्ट्र की पूजा, मिस्र के चिन्ह, इलेसिस के रहस्यो, वेगटा के पुरोहित देवियों, बाइबिल के सिद्धान्त और भविष्य-कथनों, सामी सन्तों के आचार, तथा बौतुलहम के दार्शनिक की उत्तम पवित्र शिक्षाओं

का स्रोत हम भारत में पाते^१ हैं।" इससे यह सिद्ध है कि जरबुष्ट की शिक्षायें भारत से गई हैं। जैकोलियट ने प्रथम प्रकरण में प्रसिद्ध नामों को भी संस्कृत से गया हुआ सिद्ध किया है। वह पुन कहता है कि विज्ञान ने पुन किसी प्रमाण की अपेक्षा न रखने वाले तथ्य के रूप में यह स्वीकार कर लिया है कि प्राचीन सभी वाक्छारयों और मुहावरे सुदूरपूर्व से प्राप्त किये गये हैं और भारत के भाषाविदों के प्रयत्न को धन्य-वाद है कि हमारी वर्तमान भाषाओं को उनसे तत्सम शब्द मिले और धातुवे मिली।^२

इस प्रकार यह तथ्य है कि समस्त सभार ने भारत से ही इन विविध विषयों की प्रेरणा प्राप्त की है। भारत की इन सभी प्रवृत्तियों का प्रेरणास्रोत वेद रहा है। जैसा भाषा-विज्ञान के प्रकरण में दिखला दिया है, समस्त भाषाओं का मूल वैदिकी वाक् है। इसी से भाषाये निकली हैं और अवेस्ता की भाषा भी वेद की वाणी से सकोच को प्राप्त होकर बनी है। वेद के विविध शब्द अवेस्ता में पाए जाते हैं।

अवेस्ता और वेद के शब्द तथा मन्त्रभाग—अवेस्ता में वैदिक शब्दों का ही विकृत रूप पाया जाता है जो प्रकट करता है कि वेद से ही ये अवेस्ता में गये। वेद का प्रयोग भी अवेस्ता में कई बार आया है। यहाँ पर कुछ दिग्दर्शन कराया जाता है—वेद शब्द विद् धातु से बना है। इसमें लाभ भी एक अर्थ है। यस्न २० में क्रमशः ४, ५, १० गाथाओं में—वीडुश, वइदम्नो, वइदा पद आये हैं। यस्न २६ गाथा १० में पवोउर्वीम् में वएदम पद आया है। यस्न २६/१० की संस्कृत रचना इस प्रकार होगी जो इस विषय पर अधिक प्रकाश डालेगी—यूयम् एम्यो अहुर । ओजो दात्

- 1 So in returning to the fountain-head, do we find in India all the poetic and religious traditions of ancient and modern peoples. The worship of Zoroaster, the symbols of Egypt, the mysteries of Eleusis and the priestesses of Vesta, the Genesis and prophecies of the Bible, the morals of the Samian sages and the sublime teaching of the philosopher of Bethlehem. Page 9, 1916 edition
- 2 Science now admits, as a truth needing no further demonstration, that all the idioms of the antiquity were derived from the far East and thanks to the labours of Indian philologists our modern languages have there found their derivation and their roots. P. 8

अथ । क्षत्रम् च एतावत् वसु मत्स्यं य सुशयतिश रामाम् च देयात् अहम् अमसि
स्वाम् महद् अस्या पौर्व्यं वेदम् ॥ यहाँ पर पयोउर्वीम् वेदम्, पौर्व्यं वेदम् का अर्थ पूर्व
वेद है ।

दूसरा उदाहरण अहनावती गाथा हा—३२।२ का दिया जा सकता है । इस
मे भी 'वएदम्' पद है । इस यस्न २६।१० मे आया 'अहुर' पद भी सस्कृत भाषा का
ही है । असुर और अहुर दोनों का सस्कृत मे प्रयोग होता है । सामवेद के मन्त्र-ब्राह्मण
१।६।२१ मे अहुर पद का भी प्रयोग है और गोभिलगृह्यसूत्र २।१०।२६ मे 'अहुर' पद
का प्रयोग है । वेद पद का प्रयोग भिन्न-भिन्न गाथावो मे पाया जाता है—

अवेस्ता	सस्कृत	अर्थ
यस्न ३४।७ वएदंदा	वेदेन	वेद के द्वारा
उश्नवैति ४५।४।१-२ वएददा	वेदा	वेद
॥ ४५।४।१-२		
वच सूइद्याद् ह्यत् भरतए	यथेमा वाच	जैसे इस कल्याणी
२ इव्यो २ वहिष्ठम्	कल्याणी माव-	वाणी को जनो
	दानि जनेम्य	को देता हैं ।
	(भाव यहाँ पर यही है)	
गाथा १।१।१० वएदा	वेदा	वेद
वएद मनो	वेदमना	वेद मे मन वाला
वए २ द मनाइ	वेद मनो आय	वेद मन वाला
वएदो २ दम्	वेदोक्तम्	वेदोक्त
वए २ दिशतो २	वेदिष्ट	परमेश्वर

'वएदा' पद जानने अथ मे भी कही-कही पर प्रयुक्त है परन्तु विद् धातु का
भाव सर्वत्र पाया जाता है । इसके अतिरिक्त कुछ ऐसे मन्त्रखण्ड भी हैं जिनका वैसा
ही प्रकार का भाव गाथावो मे मिलता है —

अवेस्ता	वेद
अह्ना यासा नमइहा	मर्तोदुवस्येदग्नि मी लीत
उस्तानजस्तो रफँघह्ना	उस्तानहस्तो नमसा
गाथा १।१।१	विवासेत् ॥ ऋग्वेद
	६।१६।४६

पइरिक्साइ-मज्दा जुस्तानजस्तो"

नर्मैङ्हा । गाथा ३।४।८

ममङ्हुओ आ यथा तम्

रब्मावतो २ मज्दा । नमसा आ ॥

गाथा २।२।१

अमँरताइती दएवाइश्चा मश्क-

याइश्चा । गाथा ३।२।१

वीस्ये हज ओषाओ ।

अवेस्ता

नमो २ व वीस्य

हजओषाओ-रवी० नी० १

आ अइर्यमा जन्तू

नरव्यस्चा नाइग्व्यम्चा।

यस्त ५४।१।१

मिथू अहर यजमइदे ।

मिहिरयश्त् ३५।१४५।१-२

अइर्यमनम् यजमइदे

यस्त ५४।२।१

नँमो २ हओ माइ-हओम

यस्त १।३।१६

नँमो २ मिथ्राइ

खोर० न्याइश ५

यिथ हे • यजमइदे ।

उत्तानहस्तो नमसोपसद्य

अग्ने । ऋ ३।१४।५

यजु १८।७५

नमोभि —आ नमे महो

ऋ ६।५।१६

देवेभ्यौ अमृतत्व मानु-

षेभ्य । ऋग्वेद ४।५४।२

विश्वे सजोपस ।

ऋ १।१३।४

नमोभि विश्वान्व

आ नमे विश्वे

सजोषा ऋ ६।५।१६, ५

अयमायात्यर्यमा

पतिमुतजायाम् ।

अथर्व ६।६०।१

यजामहे-मित्रावरुणा

ऋ० १।१५३।१

अथमण यजामहे ।

अथर्व १४।१।१७

सोमाय नम

अथर्व १८।४।७२

मित्राय नम

ऋ १०।८५।१७

नमो मित्राय

ऋ० १।१३६।६

यमस्य यजामहे

फुर्बदिन यस्त २१।१३०।१

उबंथो बराता पता वा मज्दा अहुरा ।

गाथा २।३।११

अथर्व २०।२५।५

उत वात पितासि न उत

आतोत नः ससा ।

ऋ १०।१८६।२

यहाँ पर एक दो आयतों दी जाती है और उनका अश्वेजी में अर्थ भी दिया जाता है जिससे यह सिद्ध होना कि अवेस्ता वेद को याद करती है—वेद अवेस्ता के समकालिक और पोषक एक उससे शब्दों को ग्रहण करने वाले नहीं हैं—

“कुआ तोर इ अरदा मज्दा योरइ बड हउश् बए २ देना मनड् हो २ ।

सन्नाहश् रप २ खेना ओ अस्पेन्वीत् चरत्रयो २ उष उरु ।

नए २ चीम् तम् अन्यम् यूष्मत् वएरदा अषा अयानाओ यूज्दूम् ।

अहुनवइति गाथा यस्त ४।७

Translation—

Where (are) (those) Thy devotees, Mazda ! who through the Veda of Vohumana, do produce doctrinal treasures, even in misfortune being in love (themselves) (as also) Him (i.e. at least one out of those devotees) other than you do do bring (near us) O Vedas ! True peace (शम्) now do save and protect us

अत् फवरव्या अड् हउश् अह्या पओउर्वीम् ॥१॥

या मोरइ वीडाओ मज्दाओ व ओचत् अहुरो २ ॥२॥

यो २ ईम् माथम् ॥३॥

उस्तवइति गाथा यस्त ४५।३।१, २, ३

Translation.—

Now shall I describe the Primaeval (word) of this world, which the wise Mazda Ahura did speak unto me who this Manthra (Mantra i.e. Veda)

अत् फवरव्या अड् हउश् अह्या वहिस्तम् ।

अपात त्वा यज्दा वएरदा यै इम् दात् ।

उस्त० गा० य० ४५।३।१, २

Translation

Now shall I speak about the finest essence in this world these Vedas which Mazda connected with Asha did impart (to His human subjects)

यहाँ पर वेद और मन्त्र का प्रभाव भाषाओं पर स्पष्ट ही दिखाई पड़ रहा है।

नीचे कई ऐसे शब्द दिये जाते हैं जो वेद के हैं और अवेस्तन भाषा में भी सामान्यतः उसी अर्थ में पाये जाते हैं—

पद	अर्थ
पितु	भोजन
यातु	भाषाणी
मातर	माता
वस्त्र	वस्त्र
दूत	दूत
अस्ति	है
उत	भी
आयु	वय

इसी प्रकार के अन्य भी बहुत से शब्द हैं। यहाँ पर केवल संक्षेप से ही कुछ शब्दों को दिखलाया गया। इसके अतिरिक्त बहुत से ऐसे वैदिक शब्द हैं जिनका अवेस्तन भाषा में एक वा दो अक्षर परिवर्तन हो गया है परन्तु अर्थ एक ही है।

एक और समानता शब्दों की यहाँ पर दिखाई जाती है—

वेद	अवेस्तन
असुरमेध, } असुरमत् }	आहुरमज्दा
अर्थ्यमन्	एयमन
मित्र	मिथ्र
नाराक्षस	नायोसह
वृत्रहन्	वृत्रघ्न
भग	वघ
वैवस्वत यम	विवह्वन्त यिम

इस तालिका में स्पष्ट सिद्ध है कि वेद में ही ये शब्द अवेस्ता में गये हैं।

कुछ अन्य तथ्य—१—जन्दावरता के हर्मजद यष्ट के आहुरमज्दा ने अपने २० नामों की गणना की है। इन में प्रथम नाम 'अस्ति' है। यह वैदिक 'अस्मि'

का परिवर्तित रूप है। पिछला नाम अहि यद् अहि' बतलाया गया है। यह संस्कृत 'अस्मि यद् अस्मि' के अतिरिक्त कुछ नहीं है।

२—सर विलियम जोन्स का कथन है कि "जब मैंने ज़न्द भाषा के शब्दकोष का अनुशीलन किया तो यह ज्ञात करके कि उसके १० शब्दों में ६ या सात शब्द शुद्ध संस्कृत के हैं, अकथनीय आश्चर्य हुआ। यहाँ तक कि उनकी कुछ एक विभक्तियाँ भी (संस्कृत) व्याकरण के नियमानुसार ही बनाई गई हैं, जैसे युष्मद् का षष्ठी बहुवचन 'युष्माकम्' है।^१

३—डाक्टर हॉग का यह मन है कि "अवेस्ता" की भाषा का प्राचीन संस्कृत से जो आजकल वैदिक संस्कृत कही जाती है, इतना ही घनिष्ठ सम्बन्ध है जितना यूनानी भाषा की विविध बोन्दियो (Aeolic, Conic, Ionic or attic) का एक दूसरे से। ब्राह्मणों के पवित्र मंत्रों की भाषा और पारसियों की भाषा एक ही जाति के दो पृथक् पृथक् भेदों की बोलियाँ हैं जैय आयोनियन, दोगियन, और आयोलियन^२ आदि।

४—मैक्समुलर की रफाटोति यह है कि यजुर्वेद के अथो और दोग्य साहब के मृत्यवान् लेख से जो उन्होंने अपनी कम्परेटिव ग्रामर नामक पुस्तक में दिया है यह बात स्पष्ट है कि ज़न्द भाषा अपने व्याकरण और शब्दकोष के विचार से किसी अन्य आर्य (Indo European) भाषा की अपेक्षा संस्कृत से अधिक लामोप्य रगती^३ है। ज़न्द भाषा और संस्कृत में भेद विशेषकर ऊर्म, अनुनासिक और विसर्ग का है। गणना के शब्द भी दोनों में १०० तक एक से ही हैं। हजार का नाम 'सहस्र' केवल संस्कृत में ही पाया जाता है। ज़न्द के आतर्गित जिसमें वह 'हजार' हो जाता है अन्य किसी इण्डोयूरोपियन बाली में नहीं मिलता है।' यहाँ पर इन विद्वानों की सम्मति कितनी स्पष्ट है। इतना ही नहीं शब्दों का भण्डार पड़ा है जो वेद से ही इसमें गया है। आतर्श यस्त में 'नमस्त आतर्श मजदा अहुरह्य' पद आये हैं, इनमें 'नमस्ते' पद ज्यों का त्यों पड़ा है।

एक विशेष बात यह है कि वैदिक साहित्य में "छन्द" पद अनेक अर्थों में प्रयुक्त है। यह 'छन्द' गायत्री आदि छंदों के अर्थ में भी है और वेद के अर्थ में भी।

1 Asiatic Researches II & III quoted by Professor Darmesteter in Zand Avesta Part I, Intro P XX

2 Haug's Essays P 69

3 Chips Vol I, P 82—83

इसी भाव को लेकर 'जन्द' का भी व्यवहार निश्चित किया गया है। जैसा पूर्व कहा गया है, यह एक प्राचीन व्याख्या है। जन्द छन्द का ही अपभ्रंश है। इसी प्रकार जित, जतान और मव क्रमशः त्रिय, धृतान और मन्ध बन गये हैं। इष्टि, अपानपात्, देव और इन्द्र— धर्म के तबो देखे जाते हैं। देव और इन्द्र के अर्थों में जन्द में अन्तर पड़ गया है। सिरोजह, १।६, १।२२, २।६, यश्त ८।६, यश्त ८।८, में 'धर्म' का वर्णन आया है।

५—कम-से-कम जन्द भाषा संस्कृत की एक शाखा थी। यह कदाचित् उसके छतनी ही निकट थी जितनी प्राकृत अथवा अन्य प्रचलित भाषाएँ जो भारतवर्ष में दो सहस्र वर्ष पूर्व बोली जाती थी। डारमेस्टेटर फादर पोलो डी सेण्ट बारथे लेमी (Paulo de Saint Barthelemy) का उल्लेख करते हुए लिखते हैं कि 'वह इस परिणाम पर पहुँचे कि अति प्राचीनकाल में संस्कृत भाषा फारस और भारतवर्ष में बोली जाती थी। उससे ही जन्द भाषा का जन्म हुआ। डारमेस्टेटर पुनः कहते हैं कि '१८०८ ई० में जॉनलिडन (John Lydon) जन्द को पाली भाषा के समान एक प्राकृत की शाखा समझते थे। एर्सकीन (Erskine) की दृष्टि में जन्द संस्कृत भाषा की शाखा थी जिसे पारसी धर्म के संस्थापक ने भारतवर्ष से लिया। परन्तु यह भाषा फारस में कभी नहीं बोली गई।' डारमेस्टेटर पुनः कहते हैं कि पीटर वोन बोहलन (Peter Von Bohlen) के अनुसार (जन्द भाषा) प्राकृत भाषा की शाखा है। जैसा कि जोन्स, लीडन और एर्सकीन का कथन है।^१

६—दावस्ता के अनुवाद-कर्ता पादरी एल० एच० मिल्स लिखते हैं कि "मिथ्र और उसके उन सहयोगियों की अनुपस्थिति जिनका वर्णन पिछली अवेस्ता में है हमें इस बात को स्वीकार करने की आज्ञा देते हैं कि गाथावो का काल (जो जन्दावस्था के प्राचीनतम भाग हैं) ऋचावो से बहुत पीछे का है^२। वे फिर कहते हैं, "हमको इस परिवर्तन के लिए समय की आवश्यकता है और यह भी थोड़े समय की नहीं भ्रतएव हम गाथावो का समय, ऋचाये— जो प्राचीनतम है— से बहुत पीछे का रख सकते हैं।^३

1 Asiatic Researches II 3 Wilham Jones

2 Zend Avesta Part I Introduction PXXL.

3 Zend Avesta English Translation, Part III Intro P XXXVI
(S B E Series)

4 Same book Page 37

७—संस्कृत अ, आ, इ, ई, और उ, ऊ के उच्चारण में अवेस्ता में भी कोई भेद नहीं। इनका उच्चारण संस्कृत के ही समान उसमें भी होता है। अं अवेस्ता में एक अव्ययस्पर्श विशेष स्वर है। इसकी ध्वनि बहुधा “अ” और “ए” से मिलती ली है। वैदिक “ऋ” अवेस्ता में “अर् ओ” इस प्रकार अव्ययस्पर्श उच्चारित होता है। ‘ए’, ‘ओ’ का उच्चारण अवेस्ता में दो प्रकार का है। यह ह्रस्व और दीर्घ दोनों उच्चारित होता है। दीर्घ उच्चारण संस्कृत के समान ही है। ह्रस्व का उच्चारण संकुचित-सा है। जैसा कि प्राकृत में एब्ब, जोब्बण और पजाबी — मे एँत्वे, ओँत्वे में यह ह्रस्व उच्चारण देखा जाता है। कई लोग इस आधार पर वेद की भाषा का और इसका भेद दिखाते हैं। परन्तु यह सर्वथा भ्रम है। ‘ए’, ‘ओ’ का यह ह्रस्व उच्चारण भी अवेस्ता में वैदिकों के संप्रदाय से ही आया है। ‘ए’ ‘ओ’ का ह्रस्वोच्चारण वैदिकों का एक संप्रदाय भी किया करता था। ‘सुजाते ए अश्वनूयते। अश्वयो ओ अग्निभि सुतम्—यह सात्यमुग्निराणायनीय उच्चारण है। अष्टाध्यायी १।१।४८ के वाल्मिकी तीन पर महाभाष्य से यह स्पष्ट है। इस प्रकार इन सभी तर्कों और प्रमाणों के आधार पर यह सिद्ध है कि वेद अवेस्ता से बहुत-बहुत प्राचीन हैं और वैदिक शब्दों तथा संस्कृत भाषा से ही अवेस्ता की भाषा बनी है। अवेस्ता की भाषा से वेद की बाक् नहीं बनी है।

८—वेद से ही पारसी धर्म ने अपनी शिक्षाओं, भाषा आदि की प्रेरणा ली—अवेस्ता को देखने से यह पता चलता है कि उसमें स्थान-स्थान पर वेद का नाम लिया गया है। पहले यह भली प्रकार दिखाया जा चुका है। यहाँ पर यह भली प्रकार दिखाया जावेगा कि अथर्ववेद की पेषलाद शाखा से इस पारसी धर्म ने अपने मूल सिद्धान्त की प्रेरणा ली और अनेक परिवर्तन परिवर्धन कर अपने कलेवर का विस्तार किया। कुछ पक्तियों में यह स्पष्ट किया जाता है।

हाग का कथन है कि ‘गाथाओं में (जो जन्दावस्था का सबसे पुराना भाग है) एक प्राचीन ईश्वरीय ज्ञान की ओर संकेत किया गया है। तथा सोश्यन्त, अथर्व तथा आग्नि के पुरोहितों की बुद्धि की प्रशंसा की गई है। वह अपनी मण्डली को अग्निरा की प्रतिष्ठा और सम्मान करने की ओर प्रेरित करता है अर्थात् वैदिक मंत्रों के अग्निरा जो प्राचीन आर्य लोगों के पूर्वज थे और अन्य पिछले ब्राह्मण परिवारों की अपेक्षा जरादुष्ट से पूर्ववर्ती पारसी धर्म से घनिष्ठ सम्बन्ध रखते थे। इन अग्निराओं का वर्णन अथर्वण अथवा अग्नि पुरोहितों के साथ प्रायः कई स्थलों पर किया

गया है और दोनों वैदिक साहित्य में अथर्ववेद से सम्बन्ध हैं। यह वेद अथर्वजिज्ञासा अथवा अथर्वजिज्ञासो का वेद कहलाता¹ है।”

डाक्टर हाग पुन कहते हैं “स्वयं अपने ही पुस्तक में जरदुश्त अपने को आहुर-मजदा का प्रेरित किया मथन अर्थात् मन्त्रद्रष्टा दूत कहते हैं”।²

इसके अतिरिक्त ‘होमयश्त’ में सोम-यज्ञ करने वाले चार मनुष्यों की गणना की गई है जो जरदुश्त से पूर्व वैदिक कृत्य सोमेष्टि वा सोमयाग को किया करते थे। जरदुश्त के पिता पौरुषास्प³ के नाम के अतिरिक्त शेष सब नामों के सम्बन्ध वैदिक साहित्य में आते हैं।

“पहला पुरुष जिसने सोमयज्ञ रचा विबह्वन था। उसके एक यम लड़का वेदा हुआ जो तेजोयुक्त सुशील और परम प्रतापी था तथा जो मनुष्यों में सूर्य को सबसे अधिक देख सकता था। दूसरा ‘आश्व्य’ था जिससे धृतान उत्पन्न हुआ और जिसने अजिदाहक सर्प को मार डाला। तीसरा धृत था, जिसके दो बेटे हुए। चौथा स्वयं जरथुश्त का पिता पौरुषास्प था। होम जरदुश्त से कहता है—हे पवित्र जरदुश्त! तू उसके घर शैतान के विरुद्ध लड़ने के लिए उत्पन्न हुआ था। तेरा अहुर पर पूरा विद्वांस है और तू आर्यान् बीज अर्थात् आर्यदेश में प्रसिद्ध है।⁴ यहाँ पर देखने में आता है कि यहाँ पर कहा गया विबह्वन और उसका पुत्र यम—वैदिक साहित्य में ‘वैवस्वत यम’ के रूप में प्रसिद्ध है। इसे राजा कहा गया है। इसका नाम यमवर्शन यमक्षत्र है। यही फरदीसी के शाहनामे में जमशेद हो गया है। डाक्टर हाग का कहना⁵ है कि यम, खशैत, जमशेद और यमराज एक ही नाम और पद है। यिम और यम एक ही है। ‘खशैत’ क्षत्र का रूप है। फगर्द २।२ के अनुसार यम पहला नबी भी है। यह सबसे पहला मनुष्य कहा गया है। यह प्रथम मनुष्य है। यह धारणा भी वैदिक-साहित्य से ही ली गई है। आश्व्य और धृतान वैदिक

1 Haug's Essays, Page 294 (यद्यपि हाग के दावों में ये अतिरा वेद के कर्ता कहे गये हैं परन्तु हम इन्हें द्रष्टा ही मानते हैं। वेदकर्ता नहीं। वेद की रचना की कृति नहीं।

2 Haug's Essays, P 297

3 यह संस्कृत में पुरु + अश्व=पूर्वश्व है।

4 होमयश्त।

5. Haug's Essays, P 278

साहित्य के आप्त्य और प्रैतान से मिलते-जुलते हैं। श्रुत त्रित का सूचक है।
आध्य आप्त्य का सूचक है। आध्य श्रुत का ही आप्त्य त्रित है।

इसके अतिरिक्त डाक्टर हाग ने एक और भी तथ्य का उद्घाटन किया है। वह कहते हैं कि “जन्दावस्था के साम परिवार का (जिसमें महावीर हस्तम पैदा हुए) श्रुत सबसे पहिला हकीम है जो अहरिम्न द्वारा पैदा किए रोगों की चिकित्सा करता है। यह विचार भी वेदों में त्रित के सम्बन्ध में पाया जाता है। अथर्ववेद ६।११३।१ में कहा गया है कि वह मनुष्यों के रोगों को दूर करता है। • • • जन्दावस्था में उसके इस गुण का संकेत साम अर्थात् शान्तदाता के नाम से किया गया है।¹

यहाँ पर यह विशेष स्मरण रहे कि वेद में आए वैवस्वत यम, त्रित आदि किन्हीं व्यक्तियों के नाम नहीं हैं फिर भी इनके आधार पर ही जन्दावस्था में ये नाम रखे गए हैं—यह सर्वथा स्पष्ट है।

जन्दावस्था में अथर्ववेद की स्पष्ट और अचूक प्रतीक भी है। डाक्टर हाग ने भी उसे उद्धृत किया है। उस प्रतीक को पूरी गाथा के साथ यहाँ पर उद्धृत किया जाता है।

होमो तेम् चित् करेसानीम् अपक्षयेम्
निषाधयत्, योरओस्ते क्षथो काम्य या द्वत
नोहत मे अपाम् आयूव अडवि-निग वरेथ्ये
दघ्रद्व चरात् हो बीस्वे वरय गान् ननात्
नी बीस्वे वरेधेनाम्ज नात् ॥ ३.नयश्च १/२४

इसकी संस्कृत छाया निम्न प्रकार है—

सोम तचित् य कृशानिम् अपक्षत्र निषादयत्
यो अरद्ध क्षत्रकाम्यया यो धवत् इत मे अपाम्
अथवा अभीष्टि वृद्धये देशेष्वा चरात्
स विश्ववृद्धीना वनात् नि विश्ववृद्धीना हनात्

भावार्थ—होम ने किसानों को राजासहासन से उतार दिया, उसकी अधिकार-लिप्सा इतनी बढ़ गई कि उसने कहा कि मेरे साम्राज्य को समृद्धि के लिए अथर्व लोग (अग्नि-पुरोहित) अपाम् अविष्टि (पानी के समीप) का जाप न करने

पावेंगे । वह सब समृद्धि-शालियों को नष्टभ्रष्ट करता तथा उनका नाश करके उन्हें पद दलित करता था ।

डाक्टर हाग का कथन है कि वैदिक कृशानु ही यहाँ पर किरसानी मासूम पड़ता है । यद्यपि वेद में कृशानु सोम का विरोधा नहीं है परन्तु यहाँ पर इसे विरोधी दिखलाया गया है । यहाँ पर 'अपाम् अबिष्टिषा' प्रतीक पद वस्तुतः अथर्ववेदीय मन्त्र "अन्नोदेवी भिष्टये आपो भवन्तु पीतये" से लिया गया स्पष्ट प्रतीत होता है । अतः यह स्पष्ट ही "अभीष्टये आप" की प्रतीक है । यह मन्त्र पेंपलाद शाखा में प्रारम्भ मन्त्र है । आगिरसवेद अथर्ववेद है । अङ्गिरा का वर्णन और उसके ज्ञान का वर्णन जैसा पहले कहा गया है गाथा यस्त १८।१२ में आया है । अतः इस 'अभीष्टये आप' प्रतीक से यह बात सुतराम सिद्ध है कि अथर्ववेद की पेंपलाद शाखा को लेकर यह पारसी धर्म चला । अथर्व-संहिता तो अत्यन्त प्राचीन ठहरती ही है । यहाँ पर यह भी समझना चाहिए कि पाश्चात्य और उनके अनुयायी प्राच्य विद्वान् अथर्ववेद को सबसे नवीन कहते हैं । जरदुश्त की गाथा पेंपलाद शाखा को लेकर अपने रूप में प्रवर्तित हुई । जब जन्म अवेस्ता इस शाखा से नवीन है तो अथर्व-संहिता की तो बात ही क्या । वह पेंपलाद से भी अति प्राचीन—नहीं-नहीं—सृष्टि की आदि में परमात्मा से मिला ज्ञान है । परन्तु जब अवेस्ता अथर्व से बाद की सिद्ध होती है तो अन्य वेद तो इससे बहुत पूर्व के इन पाश्चात्यो की मानी दृष्टि को लिया जावे तब भी ठहरेगे । अस्तु ! यहाँ पर प्रस्तुत विषय स्पष्ट है कि अवेस्ता का सकलन पेंपलाद शाखा के बाद उसके आधार को लेकर किया गया ।

एक और प्रमाण—प्राध्यापक मैक्समुलर ने लिखा है कि "अब यह बात भौगोलिक साक्षी द्वारा भी सिद्ध हो सकती है कि फारिस में बसने से पूर्व पारसी लोग भारतवर्ष में रहते थे । जरदुश्त और उनके पूर्वजों का वैदिक काल में भारतवर्ष से जाना उसी प्रकार स्पष्ट रूप से सिद्ध हो सकता है जिस प्रकार मसीलिया निवासियों का यूनान से जाना ।"^१ इस प्रमाण से भारतीय आर्यों और ईरान लोगों के सम्बन्ध का मार्ग बहुत स्पष्ट है ।

'नामे जरदुश्त' एक पुस्तक है । यह जरदुश्त की ही रचना है—ऐसा माना जाता है । भले ही यह जल्द-अवेस्ता से पिछली हो परन्तु जरदुश्त की रचना बताई

जाती है। इस पुस्तक में लिखा है कि व्यास जी फारिस को गए। वहाँ पर जरदुस्त से शास्त्रार्थ किया। ईश्वर जरदुस्त से कहता है “व्याम नामक एक बहुत बुद्धिमान् ब्राह्मण जिसके समान पृथिवी पर कोई न होगा, भारतवर्ष से आवेगा। यह तुझसे यह प्रश्न करना चाहेगा कि विश्व का रचयिता केवल ईश्वर क्यों नहीं ?” (६५-६६)

उससे कहना कि ईश्वर ने बिना किसी की सहायता के प्रथम मन वा बुद्धि उत्पन्न की और इस बुद्धि द्वारा ही भौतिक ससार पैदा किया। (६७)

प्रथम उत्पन्न हुई बुद्धि की सहायता लेने के कारण परमेश्वर के विश्वकर्तृत्व पर किसी प्रकार का दोष नहीं आ सकता। (६८)

दूसरा प्रश्न होगा कि अग्नि आकाश के नीचे, वायु अग्नि के नीचे, जल वायु के नीचे, और पृथिवी जल के नीचे क्यों है ? (७१)

इसके आगे व्यास के उपर्युक्त प्रश्न का वह उत्तर है जिसके देने के लिए परमेश्वर जरदुस्त को शिक्षा देता है। पाँचवाँ मामान अपनी ध्याख्या में लिखता है—“बल्लभ मे व्यास जी और गुस्तास्प की भेंट हुई। राजा ने समस्त बुद्धिमान् पुरुषों को निमंत्रित किया। जरदुस्त भी अपने उपासना-मन्दिर से बाहर आये और व्यासजी न उनका मत स्वीकार किया।”

गुस्तास्प नाम इस राजा का बाद में पड़ा होगा। वास्तविक नाम विश्तास्प है जो संस्कृत विष्टाश्व से लिया गया है। यूनानी पुस्तकों में वह हिस्टास्पीज (Hystaspes) के नाम से प्रसिद्ध है। श्री डा० एस० ए० खापडिया¹ एम० डी० एल० आर०, सी० पी० के अनुसार विश्तास्प वा गुस्तास्प वा समय अब से लगभग ३५०० वर्ष पुराना है। यहाँ पर यद्यपि यह बात ठीक नहीं जँचती कि व्यास जी ने जरदुस्ती मत स्वीकार किया फिर भी यह वर्णन ऐतिहासिक दृष्टि से एक महत्त्व का है। इससे जहाँ भारतीय आर्यों और ईरानियों का सम्बन्ध सिद्ध होता है वहाँ यह भी सिद्ध होता है कि यह घटना लगभग महाभारत काल की होगी। महाभारत का समय १२०० वर्ष पूर्व का समय लगभग एक ही समय है। मन वा बुद्धि की उत्पत्ति भी नासदीय-सूक्त (ऋग्वेद १०।१२६ सूक्त) में आये ‘मानसो रेत और साह्यो के महत्त्व का स्मरण दिलाती है। व्यास-कृत योगसूत्रों के भाष्य और वेदान्त के भी यह अनुकूल ही ज्ञात होती है। व्यास और उनके शिष्य शाखाओं के भी

बक्ता एवं विभागबर्ती थे। अतः यह सिद्ध है कि पारसी धर्म जहाँ पैपलाव शाखा के आधार पर अपना अस्तित्व रखता है वहाँ महाभारत काल के व्यास की भी उस पर छाप है। ऐसी स्थिति में वह बहुत ही अत्यन्त बाद का ठहरता है। उसका किसी प्रकार का वेद पर प्रभाव अथवा उसका वेद का समकालिक होना आदि सर्वथा ही असंगत है। इस प्रकार भाषा-विज्ञान के आधार पर निर्धारित वेदकाल का वैदिक-एज प्रतिपादित सिद्धान्त स्वयं गिर जाता है।

ईरानी लोग भी भारत से ही ईरान गये—यह कहना कि ईरानी और भारतीय आर्य एक स्थान से दो दिशाओं में फैले, कुछ भारत में आकर बसे और कुछ ईरान से उधर दूसरी तरफ गये—आदि बातें सर्वथा ही निराधार हो जाती हैं जब यह सिद्ध कर दिया जावे कि ईरानी लोग भी पहले भारत के ही निवासी थे और यहाँ से ही वे ईरान में जाकर बसे। पूर्व यह लिखा जा चुका है कि सृष्टि त्रिविष्टप में हुई और वहाँ से बाद में लोग भारत आये। भारत से ही ईरानियों के पूर्वज ईरान गए। आर्य किसी बाहर देश से भारत नहीं आये बल्कि भारत से ही अन्य देशों में फैले। मानव त्रिविष्टप (तिब्बत) में उत्पन्न हुआ इस बात को बतलाते समय यह भी दर्शाया जा चुका है कि मानसरोवर के उत्तर में बमपुर नाम की नगरी थी। यहाँ पर वैवस्वत यम राज्य किया करता था। यह ऋग्वेद और अथर्ववेद के कुछ मन्त्रों का द्रष्टा है। यह आयुर्वेद के कुछ विषयों का विशेषज्ञ था। इस वैवस्वत यम को पारसी धर्म के लोग विवह्वतयिम कहकर वर्णन करते हैं और इसे स्वर्ग का राजा बताते हैं। वस्तुतः यही ईरान का राजा था और इसी से ईरानी लोगों की जाति का विस्तार हुआ। यहाँ इस प्रकरण में इस विषय पर कुछ विशेष प्रकाश डालने का प्रयत्न किया जाता है।

अवेस्ता की प्रथम पुस्तक वेन्दिदाद के प्रथम फर्गंद में जिन देशों की गणना की गई है उनमें १५वें का नाम 'हफ्ताहिदु'—सप्तसिन्धु है। इस सप्तसिन्धु का वर्णन करने से यह स्पष्ट है कि अपने पुराने स्थान की यहाँ पर वे ईरानी आर्य स्मरण कर रहे हैं। यह स्मृति भी इस बात का प्रमाण है कि वे नाग्न में ही अन्यत्र को गए थे।

श्री बा० सम्पूर्णानन्द जी ने अपनी पुस्तक "आर्यों का आदि देश" में लिखा है कि "कुछ लोगों का ऐसा क्याल है कि इस कर्बंद में उन देशों का उल्लेख है जिनमें

ईरानी आर्यों ने अपने आदिम स्थान से चलकर यात्रा की। यह बात ठीक नहीं जँचती। यदि यह मान लिया जाय कि ऐय्यन बेइजो उनका मूलस्थान था तो रष (ईराक) उनका अन्तिम स्थान हुआ। पर उनका अन्तिम घर तो ईरान था, उसका जिक्र ही नहीं है। आदि मे ऐय्यन बेइजो और अन्त मे रष देन का एक कारण तह, प्र गित होता है कि उन लोगो की एक कथा है कि स्वर्ग से दो नदियाँ, बगुही और रष निकली है, जिन्होने सारी पृथिवी का वेष्टन कर लिया था। इसलिए इस सूची मे बगुही के किनारे के एक नगर से आरम्भ किया और रष के किनारे आकर समाप्त किया। फिर इन देशो मे कोई क्रम नहीं है * * यह विचित्र ढग से मारे-मारे फिरता हुआ। इन देशो को छोडने के कारण भी अज्ञात है। जहाँ अँग्रैमैन्डु ने गर्मी या सर्दी या कोई दुखदायी जीव-जन्तु उत्पन्न कहे दिया वहाँ से चने जाना तो समझ मे आता है परन्तु अभिमान या मुदों का गाढा जाना कैम देश-त्याग का कारण हुआ, यह ठीक-ठीक समझ मे नहीं आता। अस्तु। इस फगंद से आर्यों के निवास के सम्बन्ध मे विद्वानो को कुछ सकेत मिलता है।¹

यहाँ पर श्री बाबू जी की सम्मति बहुत ही स्पष्ट है। इससे यह सिद्ध है कि आर्यों का मूलस्थान ईरान इसमे वर्णित नहीं। साथ ही यह भी सिद्ध है कि इस फगंद मे दिए गए विवरण से विदेश से आर्यों का इस देश मे आना भी नहीं सिद्ध होता है। जो कारण देश छोडने के बताये जा रहे है वे भी ठीक नहीं है। परन्तु यह तो सिद्ध हो ही जाता है कि श्री बाबू सपूर्णानन्द जी के अनुमार आर्य बाहर से भारत मे नहीं आये। हप्तहिन्दु=सप्तसिन्धु की स्मृति उसमे प्रमाण है।

भारतीय वाङ्मय मे अदिति और दिति का वर्णन पाया जाता है। यह प्रसिद्ध है कि अदिति से आदित्य लोग और दिति से दैत्य लोग उत्पन्न हुये। वेद मे आए अदिति पद को किसी का नाम नहीं कहा जा सकता है। वह सामान्य शब्द है। वेद के शब्दो से इतिहास निकालना वैदिक प्रक्रिया से सुतराम् अनभिज्ञता प्रकट करना है। इसी प्रकार 'दनु' पद भी प्रसिद्ध है। वृत्र को शतपथ-ब्राह्मण १।६।३।६ मे दानव कहा गया है²। वृत्र का अपि और दानव भी नाम है। यह मेघ का वाचक है। साथ ही इसे असुर भी कहा जाता है। वृत्र नाम पर शतपथ-ब्राह्मण १।६।३।६ भाग

1. आर्यों का आदिदेश। पृष्ठ ५३

2. अथ (वृत्र) यदपात्समभवत्समावृत्तिं दनुश्च दनायुश्च मातेव च पितेव च परिजगृह्णुस्तस्माद्दानव इत्याहुः। अ० १।६।३।६

कहता है कि वर्तमान होता हुआ उत्पन्न हुआ अतः वह वृत्र है। बिना पाद के उत्पन्न हुआ अतः वह 'अहि' है और उसको 'दनु' ने माता के रूप में और 'दनायू' ने पिता के रूप में पुत्र मान कर ग्रहण किया अतः वह 'दानव' है। यह वृत्र त्वष्टा का पुत्र है अतः 'त्वाष्ट्र' भी कहलाता है। त्वष्टा नाम सूर्य का है। इससे ज्ञात है कि वृत्र जहाँ अहि, दानव आदि होने से असुर की कोटि में है वहाँ त्वष्टा का पुत्र होने से देव-कोटि में भी है। अतः यह ठीक है कि इस आलंकारिक वर्णन के आधार पर देव और असुरों का मूल भी एक ही बन जाता है। प्रजापति की सन्तानें ही देव हैं और उसी के सन्ताने असुर भी हैं। देव और असुर हैं एक स्रोत से परन्तु कर्मों और गुणों के अनुसार देव और असुर भेद बन गया। देव भी जब असुर वृत्त पर चलने लगता है तब असुर ही बन जाता है। यह भेद भाषा के आसुरीकरण का भी होता है। व्यवहार और उपासना का भी होता है। देवभाषा के आसुरीकरण और व्यवहार एवं उपासना के आसुरीकरण से देव-असुर और आय-म्लेच्छ आदि भेद बन जाते हैं। त्वष्टा पद और उसके व्यवहारों के आधार पर देवों से अथवा आयों से पृथक् हुए लोगों ने अपना व्यवहार आदि बनाया। पहले आयों के आदिस्थान त्रिविष्टप का वर्णन करने हुए यह दिखाया जा चुका है कि धर्म का लोप होने से आयों से ही दूसरी जातियाँ बन गईं। इसी आधार पर ईरानी लोगों की भी स्थिति हुई। आर्य अर्ध इन्द्र का महत्त्व देना है। इन्द्र त्वाष्ट्र का विरोधी है। अतः इस अलंकार को लेकर इन्होंने अपनी पृथक् जाति बनानी प्रारम्भ की। परन्तु अपने को आर्य कहना नहीं छोड़ा। ये ईरान से अन्य दिशाओं में भी फैले और अपने को आर्य ही कहते रहे। 'ऐर्यन वज्र' पद भी "आर्याणा वज्र" का अपभ्रंश ज्ञात होता है। अस्तु—जहाँ तक वेद में वृत्र आदि नामों का सम्बन्ध है वहाँ तक तो यह निश्चित है कि ये व्यक्ति-वाचक नाम नहीं। परन्तु साक्षात् और ब्राह्मण-ग्रंथों में मानव के दो विभाग के रूप में भी ये पाये जाते हैं। इनका इतिहास के रूप में वर्णन भी पाया जाता है। जरथुष्ट्र नाम 'जरत्-वाष्ट्र' का विकृत रूप ज्ञात होता है। यवन नाम दायोनीसियस (Dionysius) दानवासुर वा दानवेश का विकृत रूप है। कवि उसना दानवों से सम्बन्ध रखते थे। पारसी लोगों के धर्मग्रन्थ अवेस्ता में कवि-उषा शब्द देखा जाता है। फिर-दौसी के शाहनामे में यह कैक ऊस बन गया¹ है। अफरासियाब जो अवेस्ता में फ़ान-ह्रासयान (Fran-hrasyan) हो गया है, यह वस्तुतः वृषपर्वा का रूपान्तर है।

गौतम धर्मसूत्र २।१७ पर मस्करीभाष्य के टीकाकार ने लिखा है कि पारसीक आदि म्लेच्छ^१ है। पल्लवीभाषा का भी संस्कृत से पर्याप्त सान्निध्य रहा है। आर्यों से ही ये लोग गए और इनकी भाषायें भी संस्कृत भाषा से ही म्लेच्छित होकर गई। चरक चिकित्सास्थान ३०।१३६ में बाल्लीक, पल्लव, चीन, मुलोक, यवन और शक लोगों का वर्णन^२ है। मुलोक लोग ही सीरिया में बसे थे। अहिदानव ही पारसियों की अबान वस्त में अजिदहाक मालूम पड़ता है। इसी प्रकार विश्वरूप जो वृत्र का भाई और त्वष्टा का ज्येष्ठ पुत्र है वह पारसी ग्रन्थों में विवरूप के रूप में मिलता है। विश्वरूप के पिता त्वष्टा के तीन भ्राता थे। वे थे बरुत्री, शण्ड और मर्क। काठक शाखा २७।२२ में त्वष्टावरुत्री को असुरों का ब्रह्मा कहा गया है। यह समस्त पद है। पारसी वाङ्मय में यह विकृत रूप में 'ख्रुवतास्प' के प्रकार में पाया जाता है। काठक शाखा २७।२२^३ में लिखा है कि बृहस्पति देवों का पुरोहित था और शण्ड और मर्क असुरों के। शण्ड और मर्क के असुर पुरोहित होने का वर्णन मंत्रायणी शाखा ४।६।३ में भी पाया जाता है। पारसी धर्म की पुस्तक अवेस्ता में इन शण्ड और मर्क का वर्णन है। ऋग्वेद १।३३।१२ में 'इलीबिश' पद मिलता है। यह मेघ का अर्थ देता है क्योंकि इला=जल के बिल में शयन करने वाला है। यह इस प्रकार मेघ होने में असुर भी है। इसी आधार पर यहूदी और अरबी ग्रन्थों में यह इब्लीस (शैतान) बन गया है। इन ऊपर के प्रमाणों के आधार पर प्रकारान्तर से भी यह सिद्ध है कि पारसी धर्म की पुस्तक अवेस्ता आदि में जो ये वर्णन मिलते हैं—ये भी वैदिक धर्म में ही गये और आसुर-वश-वृक्ष का ही फैलाव ईरान आदि में हुआ। किसी भी अवस्था में ये आर्यों वा वेदों से पूर्व के नहीं ठहरते और न समकालिक वा इनसे पृथक् भिन्न जाति वा भिन्न धर्ममूल वाले ही ठहरते हैं। आर्यों से पृथक् हुई आसुर शाखा से ही इनका उद्गम सिद्ध होता है।

देव और असुर पूजा—देव और असुर पूजा का भेद खड़ा करके भी अनेक कल्पनाये वैदिक एज आदि के लेखकों ने जो कर रखी हैं वे भी उटपटांग हैं। प्राकृतिक देवों की उपासना का वेद में कहीं पर भी विधान नहीं है। वैदिक देवता क्या हैं—

- १ म्लेच्छा पारसीकादय । गौतम धर्मसूत्र मस्करीभाष्य २।१७
- २ बाल्लीका पल्लवाश्चीना मुलोका यवना शका । चरक चिकित्सा ३०।१३६
३. बृहस्पतिर्देवाना षण्डा मर्का असुराणां ॥ काठक २७।२२

इस प्रक्रिया को जो नहीं समझता है वही ऐसी उल्टी बातें कर सकता है। वेद में एक परमात्मा की ही उपासना का वर्णन है अन्य प्राकृतिक देवों की उपासना का नहीं। इन्द्र, मित्र, वरुण, अग्नि, दिव्य, सुपर्ण और गरुमान् आदि एक ही परमेश्वर के नाम^१ हैं। देव-पूजक आर्यों से पूर्व भी ईरान में असुर पूजक लोग मौजूद थे—यह कल्पना भी कल्पनान्तर की भित्ति पर आधारित है। इसकी सिद्धि के लिए कोई प्रमाण नहीं है। भाषा-विज्ञान का सहारा गत है—यह पूर्व ही सिद्ध किया जा चुका है। जब भाषा-विज्ञान की भित्ति ही नहीं ठहर पाती तो फिर उसके आधार पर की गई अन्य कल्पनायें किस प्रकार ठहर सकती हैं। असुर-पूजक जाति देव-पूजकों से पूर्व रही हो—यह ठीक नहीं। देव जिस प्रकार देव-गुणों के न्यून वा क्षीण हो जाने पर असुर हो जाते हैं वैसे ही देव पूजक ही बुद्धि-दोष और मिथ्यानिश्वासों से असुर-पूजक भी हो सकते हैं। यह भेद कोई ऐसा प्राकृतिक भेद नहीं कि जिसको लांघा न जा सक। पहले दिखलाया जा चुका है कि अवेस्ता में भी वे ही देवता वर्णित हैं जो वैदिक हैं। परन्तु वास्तविक आधार से कुछ यदि कही पर उल्टा वा विपरीत हो गया तो वह बुद्धि-दोष आदि कारणों से हुआ। भारत में आर्यों से पूर्व आदिवासी और द्राविडों का अस्तित्व दिखलाना और इसी प्रकार ईरान आदि में आसुरी सभ्यता को आर्यों से पूर्व दिखाना कोई अर्थ नहीं रखता है। इसका खण्डन पूर्व किया जा चुका है। पृथिवी पर आर्यों से पूर्व कोई मानव-जाति थी ही नहीं।

ऋत का वर्णन भी वेद में विकास-क्रम में नहीं आया। देव और परमदेव के साथ ही ऋत का भी वर्णन है। जिन्हें देव कहा जाता है। इनमें बहुत से भौतिक पदार्थ हैं जो सृष्टि के अन्तराल में कार्य कर रहे हैं। जिस नियम पर ये कार्य कर रहे हैं वह ऋत (Laws eternal) है जो सृष्टि में विद्यमान है। ऋग्वेद १०।१६०।१ मंत्र में ऋत के इस वास्तविक रूप का वर्णन है। ऋत का रक्षक होने से परमेश्वर को वेदों में 'ऋतस्य गोपा' ^२ (Upholder of laws eternal) कहा गया है। इन्द्र को असुर कहा जाना असुर पूजकों और देव, पूजकों की सधि का परिणाम बताना वेद के आन्तरिक मर्म के समझने से अपनी अनभिज्ञता का प्रकटीकरण करना है। माया जादू नहीं है जो इन्द्र के साथ जुड़ी है। वेद में माया प्रज्ञा वा बुद्धि के अर्थ में है।

१ वेदों ऋग्वेद १।१६४।४६

२ ऋग्वेद १।७३।८

पाँच सहस्र वर्ष पूर्व विद्यमान महर्षियास्क माया को प्रज्ञा नाम से (निघण्टु २।११) बतलाते हैं। उनके अनुसार वेद में माया का अर्थ प्रज्ञा है। परन्तु आप वेद को तीन सहस्र वर्ष पुराना मानकर माया का अर्थ जादू कर रहे हैं। यह कितनी विचित्र वैचिती है। हम इन्द्र के साथ ही माया का वर्णन वेद में नहीं है। ऋग्वेद (१।४४।१) में अग्नि के साथ माया का वर्णन है, (१।१६०।३) में वह्नि के साथ माया का वर्णन है। ऋग्वेद ५।६३।३ में मित्रावरुण के साथ माया का सम्बन्ध है, ७।८१।१ में वरुण के साथ माया का उल्लेख है। ऋग्वेद ६।७३।५ में साम, ७।८५।१८ में सोम और अक, के साथ भी माया का सम्बन्ध माना गया है। क्या यह मन भी सन्धि के फलस्वरूप है? अतः ऐसी अनर्गल बातों का अनुमान निकालना ठीक नहीं। माया के अर्थ को समझने के लिए ऋग्वेद ६।७३।६ स्थल को भी देखना चाहिए। वहाँ पर लिखा है कि 'सृष्टि' के शाश्वत नियम (ऋतका) का सूत्र ससार में फैला हुआ है और वह वरुण=वरणीय, परमेश्वर की माया से=प्रज्ञा चातुरी से लोगों की जिह्वा के अग्रभाग में रख दिया गया है कि वाणी उसी ऋत के आधार पर ही बोले। यह माया जादू का अर्थ देने वाली यहाँ पर नहीं है। साथ ही यहाँ पर इसका सम्बन्ध वरुण के साथ दिखलाया जा रहा है। अतः वेद के शब्दों को वेद के ढंग पर ही समझने का प्रयत्न करना चाहिए। उनसे उल्टे अटकलपच्चू अनुमान लगाने की चेष्टा करना ठीक नहीं।

असुर शब्द का अर्थ—इस पद को लेकर ही विविध कल्पनायें की गई हैं। अतः यहाँ पर इसका अर्थ दिखाना देना समुचित प्रतीत होता है। निरुक्त वेदाग के कर्त्ता यास्क का समय आज से पाँच सहस्र वर्ष पूर्व का है। उस समय तक वेद के असुर शब्द की व्याख्या किस प्रकार होती आई है उसका भी उल्लेख यहाँ पर किया जाता है। यास्क ने निरुक्त ३।७ पर असुर पद को "स्थानो मे असुरत", उत्तम स्थानों से प्रक्षिप्त, असु=प्राणवाला, असुष्टु भाव वाले, अर्थात् मे दिखलाया है। इससे यह प्रकट है कि असुर पद अ+सु+रम धातु से, असु क्षेपणार्थक धातु से, असु=प्राण+मनुप् और अ+सु=दुष्ट भाव आदि प्रकार से बनता है। इस प्रकार क्रमशः अर्थ भी चपल, स्थान से च्युत, प्राणवाला, और असुष्टु स्वभाव वाला मनुष्य होगा। निरुक्त १०।३४ पर पुनः यास्क असुर का प्रज्ञावान्, प्राणवान्, और वसुवान् अर्थ

1 ऋतस्य तन्तुवितत पवित्र आ जिह्वाया अग्रे वरुणस्य आश्रया । ६।७३।६

करते हैं। यह अर्थ—असु=प्रज्ञा+र, असु+प्राण+र, और वसु के वकार का लोप करके असु=धन+र—प्रकारों से बनता है। असु का प्राण अर्थ प्रसिद्ध है। 'असु' पद निघण्टु ३।६ में प्रज्ञा अर्थ में पठित है। इसी प्रकार असुर पद निघण्टु १।१० में मेघ नाम में पठित है। इसके अनिरिक्त न सुरा अस्यास्तीति असुर अर्थात् बिना सुरावाला भी असुर है। इस प्रकार वैदिक साहित्य में असुर पद उत्तम और उससे भिन्न दोनों अर्थों में प्रयुक्त है। उसके धात्वर्थ ही इन दोनों प्रकार के प्रयोगों पर प्रकाश डालने है। जब असु के प्राण प्रज्ञा आदि अनेक अर्थ हैं तो उनसे युक्त में प्रवृत्त प्रसु पद भी उन्हीं के अनुरूप उनसे युक्त अर्थों वाला होगा। अस क्षेपणे धातु और अ+सु तथा नञ् समास पर्वक अ+सु+रम् धातु, तथा अ+सुरा—आदि प्रकारों से सुसम्पन्न करने पर तदनु रूप अन्य अर्थों वाला होगा। इस प्रकार असुर पद के अर्थ में भिन्न-भिन्न अर्थ गृह्यतया शब्द के स्वरूप से ही हैं। वह देवार्थक और अदेवार्थक दोनों ही प्रकार का है। इसका इस प्रकार के अर्थ वाला होना किसी प्रकार की दो जातियों की सधि के कारण अथवा परस्पर की सौदेबाजी से नहीं हुआ है। वज्र पद का वेद में मेघ और धन दोनों ही अर्थ हैं। अक्षर का व्यापक परमेश्वर, अविनाशी भगवान्, और जल तीनों ही अर्थ हैं। जब व्यापक अर्थ होगा तब यह 'अश्' व्यापत्यर्थक धातु से संपन्न, जब अविनाशी अर्थ होगा तब नञ्+क्षर धातु से संपन्न, और जब जल अर्थ होगा तब 'अश्' भक्षणाथक धातु से संपन्न—होगा। इसी प्रकार ङ्र शब्द के वेद में अनकार्य है और यह शब्द लगभग १३ प्रकार से निष्पन्न होता है। परन्तु इससे यह अनुमान लगा लिया जावे कि यह अर्थ किसी सन्धि, सुलह वा सौदेबाजी अथवा बाहर से लाने से हुये हैं—नितराम् बोधपूर्ण है। यह वस्तुतः वेदवाणी के प्रति उस व्यक्ति की कोरी अनभिज्ञता का प्रकटीकरण करता है जो इस प्रकार का अनुमान लगाता है।

असुर पद वेदों में अनेकों देवों के साथ लगा हुआ है। केवल इन्द्र के साथ ही यह लगा हो—ऐसा कहना ठीक नहीं। ऋग्वेद १।२४।१४, १।१७४।१, २।२७।१०, २।२८।७, ४।२।५, ८।६०।६, १०।६६।१२ और १०।१३२।४ में क्रमशः वरुण, इन्द्र, वरुण, वरुण, अग्नि, इन्द्र, हरि, इन्द्र, वरुण, के साथ संबोधनान्त लगा हुआ है। 'इसी प्रकार ऋग्वेद १।३५।७, १।३५।१०, १।५४।३, ५।१५।१, ५।२७।१, ५।५१।११, ५।८३।६, ७।३०।३, ७।५६।२४, ८।४२।१, ९।७३।१, ९।७४।४, १०।१२।६, १०।७४।२, में क्रमशः सविता, सविता, इन्द्र, अग्नि, अग्नि, मेघ, पूषा, मेघ, मरुत्, वरुण,

अवमान, सोम, अग्नि और इन्द्र को असुर कहा गया है। ऋग्वेद १।१३१।१ में कहा गया है कि इन्द्र के लिए द्युलोक को असुर ने बनाया, २।१।६ में कहा गया है कि वह अग्नि ही रुद्र और असुर तथा द्युलोक का तेज है। ऋग्वेद ३।३।८ में वसवानर अग्नि को असुर कहा गया है। ऋग्वेद ३-५।१-२२ मन्त्रों के देवता विषयेदेव हैं। इन सभी के कार्यों को बताते हुए इनका एक मात्र असुरत्व प्रकट किया गया है। ऋग्वेद १०।४५।४ में इन्द्र के असुरत्व का वर्णन है। यह असुरत्व क्या है? — प्रज्ञा-वत्व—ऐसा यास्क का विचार है। अर्थात् इन देवों के जो महान् कार्य हैं वे ही इनके असुरत्व—प्रज्ञावत्व कहे गए हैं। ऋग्वेद १०।६६।२ में असुरत्व का अर्थ बल है। ऋग्वेद १०।४४।४ में (चत्वारि ते असुर्याणी नामादाभ्यानि महिषस्य सन्ति) इन्द्र के चार असुर्य=असुरसदृशी नाम कहे गये हैं। उन चारों नामों=कर्मा का वर्णन १०।४५।१-५ मन्त्रों में पाया जाता है। प्रथम कर्म मेघ के जलो को जमाकर पृथिवी और द्युलोक का उत्तम्भन। दूसरा भूत, भव्य का उत्पन्न करना और जल का प्रकट करना और पचतत्वों का विभाग करना है। तीसरा असुर कर्म छाया-पृथिवी का तेज से पूरा करना, ऋतुओं के अनुसार पंच देवों, ४६ भूतों का चलाना, तथा ३४ देवों के स्वरूप, ज्योति और विविध कर्म से होने वाले व्यवहारों का जानना। चौथा असुरकर्म सूर्य के व्यवहार का चलाना और उषा का प्रकाश करना। इनमें कोई भी ऐसी वस्तु नहीं मिलती जिससे असुर अथ की विपरीत कल्पना की जावे। यहाँ पर तो सृष्टि के संचालन-सम्बन्धी कार्य को ही इन्द्र का असुर कर्म कहा गया है। फिर इन्द्र को असुर कहने से इन्द्र का देवत्व-विपरीत कोई कार्य देखा नहीं जाता है। ऋग्वेद ५।४२।११ में रुद्र को असुर कहा गया है। इस प्रकार के विवेचन से यह परिणाम सहजतया निकल आता है कि असुर और देव के विचार को लेकर जो वेद के काल का निर्णय किया जाता है, सुतराम् अनुचित और व्यर्थ है। असुरपद के वेद में विभिन्न अर्थ हैं और उन्हीं के अनुसार उनका प्रयोग विविधार्थों में पाया जाता है। इसके आधार पर किसी ऐतिहासिक अटकलबाजी को खड़ा करना सन्तुचित और प्रशस्त नहीं। जब मर्म देव असुर है तो फिर इन्द्र को असुर कहना ईरानी लोगों और आर्यों की सन्धि के कारण प्रारम्भ हुआ कोई अर्थ नहीं रखता। यह कोरी कल्पना का प्रासाद खड़ा किया गया है जो तर्कों के बल को नहीं सहन कर सकता है।

रसा, सरस्वती और वाह्लीक —रसा, सरस्वती, और वाह्लीक शब्दों को आर्य लोग ईरान से लाये और दो नदियों तथा एक प्रान्त के नाम के रूप में प्रयुक्त

ईकिया—यह कथन भी बे-शिर-पैर का है। 'रस' पद जल के अर्थ में वेद में प्रयुक्त है। इसीलिए निघण्टु १।१२ में वह उदक नाम में पठित है। निघण्टु २।७ में अन्न अर्थ में भी इसका पाठ है। शत-पथ ३।३।३।१८ में (रसो वाऽऽप) रस का अर्थ जल है—ऐसा स्वीकार किया गया है। जब रस शब्द जो पुलिग है वह वेद का ही है तो जलका स्त्रीलिंग रूप 'रसा' पद ईरान से खाने की आवश्यकता ही क्या पड़ी। क्या 'रस' का ज्ञान रखने वाले 'रसा' पद को नहीं निष्पन्न कर सकते थे। 'रसा' पद नदी-सामान्य का वाचक है—किसी नदी विशेष के नाम (Proper name) का वाचक नहीं। निरुक्त १।१२२ पर यास्क कहते हैं कि रसा नदी है। शब्द करती हुई बहती है अतः यह रसा है। रस शब्दार्थक धातु से इसकी निष्पन्नता है। यह कोई नाम नहीं बल्कि नदी का समानार्थक शब्द है। ऋग्वेद १०।१०८।१ में रसा का यही अर्थ है। इसी प्रकार ऋग्वेद ५।५३।६ में रसा का पृथिवी अर्थ है। ऋग्वेद १०।५५।६ में जो नदियों के प्रकार-वर्णन में 'रसा' पद आया है वह किसी विशेष नदी का वाचक नहीं अन्यथा १०।१०८।१ में सरमा के वर्णन में 'रसा' नदी सामान्य अर्थ में क्यों माना जाता। १०।५५ सूक्त में तो नदियों का पृथिवी, अन्तरिक्ष और ब्रूलोक में होना वर्णित है। यदि 'रसा' नाम ईरान से लेकर किसी नदी का यहाँ रखा गया होता तो फिर पृथिवी पर रहता। शेष लोको में भी रसा कहीं से पहुँच जाती। अतः यह निश्चित है कि 'रसा' पद बंद का है और किसी नदी-विशेष का नाम नहीं। वह नदी-सामान्य अर्थ का देने वाला है और ईरान से नहीं आया है।

सरस्वती शब्द के विषय में भी यहाँ पर विचार किया जाता है। 'सर' पद वेद में बाणी (निघण्टु १।११) के अर्थ में आया है। यह वेद में जल अर्थ में भी प्रयुक्त है (घिण्टु १।१२)। इसी प्रकार सरस्वती का अर्थ बाणी वा माध्यामिका वाक् भी है और सरस्वती का अर्थ नदी-सामान्य भी है। यह दोनों प्रकार का प्रयोग वेदों में पाया जाता है। शतपथ का समय पाश्चात्य ढग और पौरस्त्य ढग से निकालने पर जैसा पूर्व प्रकरणों में दिखलाया जा चुका है बहुत प्राचीन है। उसमें भी सरस्वती बाणी और नदी दोनों अर्थों में है। ऐसी स्थिति में यह कहना कि सरस्वती शब्द ईरान से लाकर नदी नाम रख दिया गया है—व्यय का तुक मारने के अतिरिक्त और कुछ नहीं। वेद से सरस्वती और रसा आदि पद ईरान आदि की भाषाओं में गये—यह तो हो सकता है। ईरान से यह यहाँ लाकर प्रयुक्त किये गये अनितरा प्रमाणशून्य है।

बह्लीक पद अथर्व ५।२२।४, ७, ९ मन्त्रों में आया है। यहाँ पर ज्वर के स्थानों का वर्णन है। महावृषा=अधिक वर्षा वाले और मूजवान् घास फूस वाले प्रदेशों में ज्वर उत्पन्न होता है। बह्लीक भी इसी प्रकार के स्थानों का नाम है। यह कोई स्थान-विशेष नहीं—बल्कि स्थान-सामान्य है। यह व्यक्तिवाचक (Proper noun) नहीं है। 'बल्ह' धातु का अर्थ हिंसा, परिभाषण और आच्छादन है। इसी से 'बह्लीक' पद बना है। इसका अर्थ वह सामान्य स्थान है जहाँ पर घूप न मिलती हो अथवा बहुत से हिंसक कृमि, कीट, मशक, दश आदि रहते हो। ऐसे प्रदेशों में ज्वर का होना स्वाभाविक है। यह कोई ऐसा प्रदेश वेद के अनुसार नहीं जो स्थानवाची व्यक्तिगत नाम हो। यह तो ऐसे सभी स्थानों के लिए प्रयुक्त होता है। इसको किसी स्थान-विशेष का नाम बताना सर्वथा ही अनुचित और अनभिज्ञतापूर्ण है। किसी स्थान का नाम रखने में यह शब्द वेद से लिया गया है न कि ईरान से लाकर रखा गया है। केवल कल्पना से कोई कार्य नहीं चल सकता है। उसके लिए प्रमाण की भी आवश्यकता है।

विदेशी भाषा के शब्द—श्री प्राणनाथ जी विद्यालंकार का विचार है कि वेदों में कई ऐसे पद हैं जिनका कुछ ठीक अर्थ नहीं लगता। बहुत से अन्य विद्वानों के भी ऐसे विचार हैं। इसका निराकरण यहाँ पर किया जाता है। इन लोगों के अनुसार ये पद ईराक की प्रसिद्ध नदियों और पहाड़ों के हैं। 'जर्भरी,' 'तुर्फरी' को उदाहरण के रूप में प्रस्तुत किया जाता है। परन्तु इनका यह कथन सर्वथा ही त्रुटिपूर्ण है कि इन शब्दों का अर्थ नहीं लगता। निरुक्त में कौत्स के नाम से ऐसा पूर्वपक्ष उठाकर यही बात कहलाई गई है। परन्तु यास्क ने उत्तर में बतलाया कि सबका अर्थ है और स्पष्ट अर्थ है। जमिनि ने मीमांसा में भी पूर्वपक्ष उठा कर इसका समाधान किया है। परन्तु इन ममाधानों के होते हुये भी अपनी रट लगाते रहना कुछ अर्थ नहीं रखता है। यास्क ने निरुक्त परिशिष्ट १३ अध्याय तीसरे खण्ड में इन शब्दों का अर्थ दे दिया है। जर्भरी का अर्थ पालक और तुर्फरी का अर्थ हिंसक किया है। ये द्विवचन हैं और 'अश्विनौ' के विशेषण हैं। नदी और पहाड़ों के नाम नहीं। जर्भरी भृञ्-भरणे का यङ्लुङन्त प्रयोग है और तुर्फरी तुफ हिंसायाम् का वैयासकी प्रयोग है। ये दोनों कृदन्त प्रयोग हैं। ऋग्वेद १०।१०६।६ में ये पद आये हैं और इन्हीं के साथ जेयता, मदेरू, नैतोशी और पर्फरी—पद भी विद्यमान हैं। इन्हें भी किसी देश के नदी पहाड़ों से टकरा देना चाहिए था। क्या सारा भूगोल

जर्जर और तुर्करी तक ही समाप्त हो गया। 'पर्करी' के लिए तो अस्तिष्क लगाया था। ऐसी व्यर्थ की कल्पनायें कब तक चलती रहेंगी ?

वैदिक एज के कर्ता तथा कई अन्य इतिहासज्ञ कहते हैं कि वेद में चाल्डियन भाषा के शब्द हैं। यहाँ पर विचार किया जाता है और एक तालिका प्रथम ही दे दी जाती है —

संस्कृत		चाल्डियन		अर्थ
सिनीबालि	—	सिनवुबुल	—	अमावस्या
अप्सु	—	अब्जु (जु अब)	—	पानी
यदु	—	यहवे	—	महान्
अदु	—	इतु	—	मौसम
परसु	—	पिलवकु, बलसु	—	शस्त्र
अलिगी बिलगी	—	बिलगी	—	संपदेव
तैमात	—	तिआमत	—	देवता
उरुगुला	—	उरुगुल	—	देवता
ताबुव	—	तपु	—	सर्प

इन शब्दों के अर्थों में थोड़ा अन्तर कई में है। साथ ही शब्द यह स्पष्ट बतला रहे हैं कि वेद में चाल्डियन भाषा में गए होंगे। चाल्डियन भाषा से वेद में आए हो यह अनुमान सर्वथा ही गलत है। इन शब्दों की संस्कृत में धातुवे (Roots) हैं परन्तु यह भी बतलाना चाहिए कि चाल्डियन में इनके मूल क्या है ? अलिगी, बिलगी आदि का पहले भी भाषा-विज्ञान के प्रकरण में समाधान कर दिया है। बाइबिल में एक तथ्य की तरफ सकेत किया गया है जिससे इस पक्ष का समाधान स्वयं हो जाता है। लिखा है कि पश्चिम में आने वालों की एक ही भाषा थी और वे सब पूर्व ही में आए हैं¹। इस प्रकार यह प्रकट है कि ये शब्द वेदों से ही उन देशों में गए। उन देशों से वेद में नहीं आए।

वेदों में इराक वामियों का इतिहास है—यह भी कथन ऊटपटांग ही है। वेद में किसी व्यक्ति का इतिहास है ही नहीं²। कुछ दिन पूर्व श्री प्राणनाथ जी विशालकार वेदों को सुमेरियन डाकूमेण्ट (प्रमाणपत्र) कहते थे। परन्तु यह ज्ञात हो कि तथ्य उसके विपरीत है। सुमेरु के लोगों पर भारत के राजाओं का राज्य

1 And the whole was of one language, and of one speech And it came to pass as they journeyed from the East—Genesis, chapter XI

2 देखें मेरी पुस्तक—वैदिक-इतिहास-विमर्श

भा । वेद में तो राजावों का वर्णन आ ही नहीं सकता । हाँ ! इन राजावों के वहाँ पर राज्य करते हुए वहाँ के साहित्य पर इनकी छाप का होना ठीक है । सुमेरु देश के मृत्तिका की मुद्राओं पर लिखे अनेक राजावों के नाम मिले हैं । उनमें कुछ एक यहाँ पर दिखाए जाते हैं —

Issaku	—	इक्वाकु
Shar—itiash—		शर्यात्
Shur—Sin	—	शूरसेन
Shar-ar—gun—		सहस्राजुन
Shar—gar	—	सगर
Purash—Sin	—	पुरुषसेन, परशुसेन
Man	—	मनु

इन नामों का कितना बिगड़ा रूप सुमेरियन में ऊपर देखा जा रहा है । अतः संस्कृत भाषा के शब्द जो भारतीय राजावों के नाम के रूप में प्रयुक्त थे वेही उस भाषा में म्लेच्छित हो गए । इस प्रकार इस प्रकरण को यहाँ पर समाप्त किया जाता है इस निश्चय पर पहुँचते हुए कि वेद ईश्वरीय ज्ञान है । वैदिक संस्कृत और लौकिक संस्कृत को म्लेच्छित करके ही ईरान की भाषा बनी । अवेस्ता के शब्द वा किसी दूसरे देश की भाषा के शब्द वेद में नहीं आए हैं बल्कि वेद के शब्द इन भाषाओं वा देशों में गए हैं । जिनको ईरानी कहा जाता है —ये भी भारत के आर्यों की ही शाखा है । भारत से जाकर ही धर्म के उपदेश न मिलने से ये जातियाँ जो पहले क्षत्रिय थीं इन रूपों में परिणत हो गईं । आर्य लोग ईरान में आएँ हो अथवा बाहर से यहाँ आएँ हो—यह सर्वथा ही भ्रान्त धारणा है । पूर्व इसका पर्याप्त वर्णन किया जा चुका है ।

अध्याय ८

मोहेन्जो-दारो तथा हरप्पा

पहले यथास्थान यह दिखलाया जा चुका है कि म्लेच्छ और असुर जातियाँ आदि किस प्रकार धर्म से भ्रष्ट होकर अस्तित्व में आईं। आर्यों से पूर्व ससार में कोई भी मानव-जाति नहीं थी और उपजातियों की अथवा आदि मूलवासियों आदि की जो कल्पना की गई है वह सर्वथा ही निराधार और युक्ति तथा प्रमाण से हीन है।

मोहेन्जो दारो और हरप्पा की खोदाइयों से जो सामग्री प्राप्त हुई है उसको लेकर बड़ा बखेड़ा किया जाता है। वैदिक एज में भी इसका एक प्रकरण ही है। सिन्धु घाटी की सभ्यता के नाम से इस पर इस पुस्तक में विचार किया गया है। कोई ठोस प्रमाण तो दिया नहीं जाता फिर भी कहा जाता है कि यह वैदिक सभ्यता से पूर्व की है। कई लोग कहते हैं कि द्राविड भाषा और उसकी सभ्यता के प्रमाण इसमें मिलते हैं। जो जैसा चाहता है वैसी कल्पना कर लेता है। मने अपनी पुस्तक दशनतत्त्व-विवेक¹ में इस पर पर्याप्त विचार किया है। मोहेन्जो-दारो के विषय में अभी तक निश्चित मत कोई नहीं। केवल अटकलबाजियाँ चल रही हैं। अभी तक उसकी मुद्राओं की भाषा पढ़ी नहीं जा सकी है। यहाँ पर इस विषय में सर्वप्रथम श्री बा० सम्पूर्णानन्द² जी का विचार प्रस्तुत किया जाता है। “इतना ही कहना पर्याप्त है कि मोहेन्जो दारो की कला बड़े ऊँचे कोटि की है। इस विषय के विशेषज्ञों का कहना है कि यह चीजें ८५०० से ५५०० वर्ष पुरानी हैं।” पृ० २१८। “इस प्रकार मौय काल और उनके बाद की कला का पितृत्व खोजने हमको ईरान जाने को आवश्यकता नहीं है, वह भारत में ही मिल जाते हैं।” पृ० २१९।

“मोहेन्जो-दारो में जिस सभ्यता का परिचय मिलता है वह उसी ढंग की है जैसी कि सुमेर की सभ्यता थी। मकानों की बनावट का ढंग वही है, मूर्तियाँ वैसी ही हैं, मुहरों पर तथा दूसरी जगह उसी प्रकार के अक्षर खुदे हैं, दोनों जगहों की

1. यह पुस्तक अभी प्रकाशित नहीं हुई है।

2. आर्यों का आविर्देश, पृ० २१७।

भाषा एक ही है। और कई व्यक्तियों के नाम भी दोनों जगहों में मिलते हैं । . . .
भूतियों के आकार से यह लोग तूरानी, अथवा मंगोल उपजाति की शाखा के प्रतीक होते हैं। इनकी भाषा का ठीक-ठीक स्वरूप क्या था यह नहीं कहा जा सकता। कुछ लोगों का अनुमान है कि यह द्राविड थी। परन्तु कुछ दूसरे विद्वान् उसे संस्कृत से मिलती जुलती मानते हैं।” पृ० २२०।

डाक्टर वडेल के मत का उल्लेख करने के बाद उक्त बाबू जी पुन लिखते हैं। “इतने सकेत ही पर्याप्त है। इनका और कह देना आवश्यक है कि वडेल का यह सब विशेषज्ञों में सर्वमान्य नहीं है। कई लोग इन मुहरों पर खुदे नामों को दूसरे प्रकार में पढ़ते हैं। उदाहरण के लिए पहली ही तालिका को लीजिए—

वडेल के अनुसार

उरु अश्
मद्गल
वि अशनदि
एने तर्षि

दूसरे विशेषज्ञों के अनुसार

उर निना
अकुगल
इअसतुम
एनलि तर्जि

वैदिक सभ्यता और मोहेन्जो-दारो की सभ्यता का क्या सम्बन्ध है यह भी अनिश्चित है।” पृ० २२५।

‘इससे यह कहा जा सकता है कि वैदिक सभ्यता प्राचीन है और मोहेन्जो-दारो काल से कम-से-कम चार पांच हजार वर्ष पुरानी है।” पृ० २२५।

पुन “पर अभी तक जो सामग्री मिला है वह अपर्याप्त है। जो खुदे हुए लेख मिले हैं उनका क्या अर्थ है, इस सम्बन्ध में सब विद्वानों का मत एक नहीं है। अतः उनके सहारे अटकल लगाना भ्रामक होगा।” पृ० २२६।

यहां पर उपर्युक्त वणनों में कुछ बातें अवश्य ही स्पष्ट हो जाती हैं —

१—मोहेन्जो-दारो की सभ्यता ४००० से ४५०० वर्ष पुरानी है।

२—वैदिक सभ्यता मोहेन्जो-दारो की सभ्यता से कम-से-कम चार-पांच हजार वर्ष प्राचीन है। (यह उनके अपने विचार से)।

३—जो खुदे लेख मिले हैं उनका क्या अर्थ है इस विषय में विद्वानों का मत एक नहीं है—अतः उनके सहारे अटकल लगाना भ्रामक होगा।

श्री बाबू सम्पूर्णानन्द के अनुसार वेदों का समय १८००० वर्ष पुराना है। मोहेन्जो-दारो की सभ्यता ४००० से ४५०० वर्ष पुरानी है अतः वैदिक सभ्यता का उससे प्राचीन होना उनके अपने दृष्टिकोण और विचारधारा के अनुसार ठीक ही है। यद्यपि यह उनका अपना विचार है। हमारे विचार से यह सगत नहीं है फिर भी वैदिक एज के विचारों का इससे पूर्णतया खण्डन हो जाता है, इसमें सन्देह नहीं।

महाभारत-काल आज से पाँच सहस्र वर्ष से कुछ पुराना है। ऐसी स्थिति में मोहेन्जो-दारो की सभ्यता महाभारत से कुछ शताब्दी पीछे की अवधि बहुत खीच-तान किया जावे तो आस-पास की ठहरेगी। दोनों अवस्थाओं में वैदिक एज की मान्यता का खण्डन हो जाता है।

यदि उक्त बाबू जी की तीसरी बात को माना जावे तो फिर सब कुछ सफाचट ही है और कहना पड़ेगा कि मोहेन्जो-दारो की सामग्री के आधार पर कोई ऐतिहासिक परिणाम निकालना और वेदों के विषय में निकालना सर्वथा ही भ्रान्त होगा। ऐसी स्थिति में वैदिक एज की बनाई धारणा सर्वथा ही भ्रान्त ठहरती है।

अस्तु! एक बात यहाँ पर और विचारणीय है और वह यह है कि मनुस्मृति^१ के अनुसार जैसा पूर्व भी लिखा जा चुका है ब्राह्मणों का उपदेश न मिलने और वैदिक क्रियाओं का उनमें लोप हो जाने से आर्यों की क्षत्रिय जातियाँ ही धर्मच्युत होकर, पौण्ड्रक, चौण्ड, द्राविड, कम्बोज, यवन, शक, पारद, पल्लव, चीन, किरात, दरद, खक्ष—के रूप में परिवर्तित हो गईं। ये म्लेच्छवाक् और कई इनमें संस्कार शेष थे आर्यवाक् भी रही—परन्तु दस्यु हो गईं। इस प्रकार इन अमुर एवं म्लेच्छ जातियों का अक्काद, सुमेरु, ईरान, चाल्डिया, बैबलन, मेसोपोटामिया आदि में विस्तार हुआ। इनका व्यवहार परस्पर भारतीय आर्यों से चलता रहा। इनकी भाषाएँ आसुरी हो चुकी थी। किसी समय में ये बाहर से लौट कर पुनः भारत में आकर बसीं। अनेकों परिवर्तन होते रहे। शक, हूण, यवन आदि भी समय-समय पर इस देश में आए और यहाँ के निवासी हो गए।

पहले यह भी बतलाया जा चुका है कि दिति और दनु के वंस का विस्तार भी बहुत लम्बा-चौड़ा हुआ। दैत्य और दानव भी इस देश में रहे। परन्तु ये आर्यों से पूर्व नहीं बल्कि आर्यों से ही निकल कर गए, बड़े और आते-जाते, रहते-रहते रहे। इन्हीं की सन्तानों का एक भाग बाहर से आकर सिन्ध प्रदेश में भी बस गया। वहीं मोहेन्जो-दारो आदि के निवासी हुए और उन्हीं का यह सब अवशिष्ट प्रपञ्च है।

श्री प० भगवद्दत्त जी ने एक और ही विचार मोहेन्जो-दारो के विषय में प्रकट किया है। उनका कथन है कि मोहेन्जो-दारो और हरप्पा की संस्कृतियाँ^१ आसुर संस्कृतियाँ हैं। विस्तार और विवरण के विषय में मतभेद किसी का होना स्वाभाविक है—परन्तु भारतीय वाङ्मय का पक्षपात छोड़ कर अध्ययन करने वालों को किसी सीमा तक इसी निर्णय पर पहुँचना पड़ेगा। जैसा पहले और ऊपर की शक्तियों में भी लिख चुका हूँ कि म्लेच्छ आदि जातियाँ धर्मभ्रष्ट होकर बनी और ससार में फैली। दानवासुर (Dionysus) और दनु तथा दिति की बात पहले कही जा चुकी है। जैकोलियट ने बाइबिल इन इण्डिया (Bible in India) में हरक्यूल्स से लेकर मेसोपोटामिया और जोरास्टर तथा स्टारा तक समस्त नामों को संस्कृत मूल^२ से सिद्ध किया है। इस आधार को लेकर विचार करने पर उक्त पंडित जी का निकाला परिणाम जो उन्होंने हरक्यूल्स और स्कंडे नेविया आदि नामों के सम्बन्ध में दिया है—कल्पना की बात नहीं रह जाते। मनुस्मृति, बौधायन धर्मसूत्र, बौधायन श्रौत और गृह्यसूत्रों, महाभारत और अभिषान-चिन्तामणि कोष के अनुसार यह सिद्ध है कि भारत के उत्तर-पश्चिम में म्लेच्छ रहते थे। शान्तिपर्व १८६।१८ के अनुसार इन्हीं की प्रेत, पिशाच और राक्षस सज्ञा भी थी। वर्तमान युग के महान् आचार्य महर्षि दयानन्द सरस्वती ने भी मनु के—म्लेच्छदेशस्थत पर पशु लिखते हुए लगभग इसी प्रकार के मिलते-जुलते विचार लिखे हैं। यह भी वर्णन महाभारत के सभापर्व २७।२३, २५ में मिलता है कि म्लेच्छ और असुरों ने सग्नम में भाग लिया। सभापर्व २८।४४ में इन्हें 'म्लेच्छयोनिज' नाम से भी कहा गया है। बाहीको का भी वर्णन पश्चाद्वर्ती संस्कृत साहित्य में मिलता है। ये लोग ज्ञात होता है कि पंजाब के ग्राम-पाम रहते थे। साहित्यदर्पण में इन्हें इनकी बुद्धि-मान्य की दृष्टि से 'गौर्वाहीक' बाहीक बेल वा गौ कहा गया है। परन्तु इतना ज्ञात रहना चाहिए

१ भारतवर्ष का वृहद् इतिहास और उनका दृष्ट मोहेन्जो-दारो एण्ड हरप्पा —
An Asura Culture

कि आर्यों से पृथक् होने के बाद भी इनमें बहुत लम्बे काल तक आर्यों की सारी परम्परायें नष्ट नहीं हुई थी। ये म्लेच्छवाक् होते हुए भी संस्कृत बोलते थे और कुछ व्यवहारों को भी वैसा ही वर्तते थे। अग्नि के ६ नामों का रुद्र नाम से वर्णन करते हुये शतपथ ब्राह्मण में कहा गया है 'शर्व' नाम पूर्व के लोग प्रयुक्त करते हैं और 'भव' नाम बाह्य लोग बोलते हैं। वस्तुतः पशुपति रुद्र यह अग्नि^१ ही है। शतपथ-ब्राह्मण जिस अवस्था का वर्णन कर रहा है उस अवस्था में ये बाह्य लोग आर्य ही थे। ये बाद में म्लेच्छवाक् और धर्मभ्रष्ट कालान्तर से हो गये। ये म्लेच्छ, असुर वा दानव जो भी कहिये भारत के उत्तर पश्चिम देशों में रहते थे और मध्य एशिया के साथ भी अपना सम्बन्ध रखते थे।

मैगस्थनीज के लेखों के आधार पर भी कुछ सकेत इन असुरों की सभ्यता का मिलता है। वह कहता है कि बहुत पुराने काल में जब लोग ग्रामों में रहते थे दान-वासुर (Dionysus) पश्चिम से आया और बड़ी फौजे लाया। उसने समस्त भारत पर लूटपाट^२ की। इसी आधार पर वे विशेष जाति के लोग नाइसेयन्स (Nyssaian) कहे जाते हैं और इनका नगर नाइसा (Nyssa) था जिसको दानवासुर ने बसाया था। य आगे चल कर दानवासुर (Dionysus) के आक्सीड्रुकाई वंशज कहे जाते हैं^३। ये नाइसोई भारतीय जाति के नहीं हैं बल्कि उनके वंशज हैं जो दानवासुर (Dionysus) के साथ भारत में^४ आये। उन आक्सीड्रुकाइस लोगों की कबरे सादी होनी हैं और मुर्दों पर तीचे से ढेर बने होते हैं^५। मह्य-भाष्य में एक नैश जनपद का वर्णन मिलता है। नैश और निशाचर का अर्थ सम्मान ही है। यह 'नैश' पद भी इस नैश का ही रूपान्तर ज्ञात होता है। इसी प्रकार आक्सीड्रुकाई क्षुद्रका का भ्रष्टरूप है। हरप्पा नगरी रावी के किनारे पर थी। यह इन क्षुद्रकों के निवास की जगह थी।

ज्ञात होता है कि 'दर' पद संस्कृत के पुराने साहित्य में विशेष जनों के अर्थ में प्रयुक्त होता था। पुराण जो बहुत नवीन काल के (वायुपुराण) है—इनमें इस शब्द का

१. शतपथ १।७।३।८

२. Fragment 1, 38

३. Fragment 1, 38

४. Fragment 46, 8

५. Fragment 27

प्रयोग पहले के किसी ग्रन्थ से आया होगा। महाभारत समापर्व ४८।३ में 'प्रदराः दीर्घवेणव' शब्दों का प्रयोग इस दिशा में विचार करने का अवसर प्रदान करता है। पूर्वं उद्धृत मानव धर्मशास्त्र के श्लोक में भी दरदा में दर पद पड़ा ही है। अब भी पुराने स्थानों के लिये 'दरी' पद का प्रयोग देखा जाता है। बारहदरी तो बहुत प्रसिद्ध शब्द उर्दू भाषा का है। बहुधा यह विशेष पुराने खड्हरातों और मकानों के लिये ही प्रयुक्त होता है। पंजाबी में भी यह 'दरी' शब्द इस उर्दू से ही लिया गया होगा। अस्तु ! जो भी हो इतना तो कहना पड़ेगा कि 'दर' पद का विशेष अर्थ है। वह अर्थ है लोग वा जन।

"बाह्यतो दरा" जो वायुपुराण का प्रयोग है वह 'प्रदरा दरा दरदा.' आदि आधारी पर लिया गया होगा। मैं पुराणों को कपोल-कल्पित और अनर्गल मानना हूँ। परन्तु अन्यत्र मूल मिलने से ही यहाँ पर विचार कर रहा हूँ। बाहर से आये लोग बाह्यतो दर और जो अपने यहाँ से इधर-उधर बस गए होंगे वे 'अन्तर्दरा' कहलाते रहे होंगे। मोहेन्जो-दारो में जो 'दारो' पद पड़ा है वह इस 'दरा' का ही बिगड़ा हुआ रूप मालूम पड़ता है। सिन्धी भाषा में स्यात् इस 'दरा' का दारो बन गया है।

यह भी कोई निश्चित सिद्धान्त नहीं कि म्लेच्छ लोग नगरों में हो रहते थे। वे जंगलों में भी रहा करते थे। महाभारत वनपर्व के देखने से यह ज्ञात होता है कि म्लेच्छ लोग जंगलों में भी रहते थे। सलिए आसुर सभ्यता नगर की ही सभ्यता है—यह कोई सिद्धान्तभूत बात नहीं।

म्लेच्छों की एक सील के ऊपर एक मनुष्य की आकृति पाई जाती है। इससे उसके वसन पर सींग लगे हुए हैं। यह कोई आश्चर्य की बात नहीं। नाटक आदि में ऐसे परिधान अब भी लोग पहन लेते हैं किसी विशेष कार्य को दिखलाने के लिए। वह प्रथा कुछ पिशाच जातियों में थी। महाभारत समापर्व ६८।२६ में इन्हें 'लोमशा शृङ्गिणो नरा' कहा गया है। इन्हें दीर्घकेश नर भी कहा गया है। भरत नाट्य शास्त्र में लिखा है कि पिशाच "जाति का भाग अदा करने वाले को 'लम्ब केश' दिखलाया जाना चाहिये। यह प्रथा कुछ सीमा तक बैबिलोनिया के लोगों में भी पाई जाती थी।

'शृङ्गिण' का अर्थ करते हुये मोनियर विलियम्स ने लिखा है कि ये लोग सींकों का परिधान किए पर रहते थे। ये शिव के पूजक थे। वे बैल को चाहते थे। शृङ्गी

मछली का भी नाम है। बिष्णु के शरीर को आधा नर और आधा मछली का बेलोन रखते हैं। अतः मत्स्यावतार जो पुराणों में वर्णित है उसके ही रूपान्तर इनकी मूर्तिर्भाव है। इससे पौराणिक छाप भी है। यह शृङ्ग धारण करने के प्रकार और शृङ्गों के भेद तो है परन्तु इनका भी प्रचलन किसी वैदिक प्रक्रिया का ही बिगड़ा रूप है। कला के कार्यों में ये लोग शिर पर शृङ्ग धारण करते हैं। परन्तु वैदिक यज्ञों में ऋत्विज् लोग मृगशृङ्ग धारण करते थे। शरीर में खुजली आदि के समय इन मृगशृङ्गों का प्रयोग होता था। ऋग्वेद ७।१८।७ मन्त्रों में ऋत्विजों का वर्णन है और वहाँ पर 'विषाणिन' पद भी पढ़ा हुआ है। ये किसी व्यक्ति या उपजाति के सूचक नहीं है। यहाँ पर केवल विषाणधारी ऋत्विज् अभिप्रेत है। यह प्रथा बाद में भ्रष्ट होकर कहा-कहाँ कित्त रूप में गई कहा नहीं जा सकता है। परन्तु मोहेन्जो-दारो की सभ्यता को इन आधारों के होते हुये वेद से पूर्व की सिद्ध करना केवल साहस-मात्र है। यह तो आकर पौराणिक काल की बन बैठेगी।

इनकी वर्णमाला अभी तक ठीक पढ़ी नहीं जा सकी। केवल कल्पना को लेकर ख़ान भरी जा रही है। यह पहले दिखलाया जा चुका है। इस आसुरी भाषा का लिपि का लोग जानते न रहे हो-ऐसी बात नहीं। बौद्धग्रन्थ ललित-विस्तर-माला में ब्राह्मी, खरोष्ठी और आसुरी लिपि का वर्णन है। यावनी भाषा का भी वर्णन किन्हीं-किन्हीं ग्रन्थों में मिलता है।

अतः विस्तर में न जाते हुये यह कहा जा सकता है कि मोहेन्जो-दारो और हूरप्पा की सभ्यता आसुरी सभ्यता है और भारत के लोगों को वह परिज्ञात थी। ऐसी स्थिति में उसका समय जो ४००० वर्ष ईसा से पूर्व का कृता जाता है—यह भी इस बात का प्रमाण है कि यदि इस काल को दुर्जंततोबन्ध्याय से स्वीकार भी कर लिया जावे तो यह महाभारत काल के आसपास का ही समय ठहरेगा। पौराणिक धारणा से आगे उसका जाना सम्भव नहीं है। महाभारत का काल पूर्वं सिद्ध करके बतलाया जा चुका है कि ईसा से लगभग ३१०२ वर्ष पूर्व का है। महाभारत कल काल ज्योतिष के आधार पर निर्णीत है जबकि मोहेन्जो-दारो का समय पुरातत्व की अदकल-बाजियों पर आधारित है। पुरातत्व की कोई भी वस्तु अपना निश्चित समय किसी भी अवस्था में बतला ही नहीं सकती है। साथ ही विकासवाद का पुट उसकी बोझी-बहुत उपादेयता को भी समाप्त कर देता है। अतः महाभारत काल के आस-पास की ही यह सभ्यता यदि सिद्ध हो जावे तब भी वेद से प्राचीन न होकर अर्वाचीन

ही, नहीं नहीं, अति ही अर्वाचीन ठहरेगी। यहाँ पर दो विचारधाराओं को दिसला कर यह बतला दिया गया कि मोहेन्जो-दारो और हरप्पा की सभ्यता के आधार पर वेद का काल निर्धारित करना ठीक नहीं। यदि यह दुस्साहस किया ही जावे तो यह सभ्यताये वेद से प्राचीन अथवा समकालिक नहीं हो सकती है।

आगे इस दिशा में की जाने वाली खोजें, हो सकना है, आनुमानिक कल्पनावो का भेदन कर वास्तविक रूप सामने ला दे। अतः पूर्व से ही इन पर बड़े-बड़े आधार खड़े करना ठीक नहीं जँचता है। कुछ विद्वानों ने तो इस सभ्यता को द्राविड सभ्यता ही लिख डाला। पुस्तकें छप गईं। परन्तु वास्तविकता अभी खोज का विषय बनी हुई है। मैंने अपनी पुस्तक दर्शन-तत्त्व-विवेक में इस पर विचार किया है जो कुछ काल बाद समय पर प्रकाश में आवेगा।

अध्याय ६

वेद की अन्तःस्थिति की खोज

युगों के विषय में—वेद के काल के विषय में पूर्व के सम्बद्ध प्रकरण में पर्याप्त लिखा जा चुका है। इस प्रकरण में वेद की कुछ आन्तरिक बातों पर विचार किया जावेगा। वैदिक एज आदि में वेद के कुछ आन्तरिक विषयों पर आक्षेप किये गए हैं। उनका उत्तर भी यहाँ इस प्रकरण में दिया जावेगा। मुख्य विषय को उठाने से पूर्व एक विचार युगों के विषय में प्रस्तुत किया जाता है। लोग यह आक्षेप करते हैं कि कलियुग, द्वापर, त्रेता और कृतयुग की इतनी लम्बी वष सख्या ठीक नहीं। बहुधा लोगों का आक्षेप इस विषय पर हुआ करता है। कई लोग उनकी इस चोट को न सहारकर अपना मार्ग भी बदल बैठे हैं। परन्तु यहाँ पर यह कहना आवश्यक है कि युगों की यह सख्या ज्योतिष के सिद्धान्तों के आधार पर है और पूर्ण वैज्ञानिक है। जिनकी दुनिया कुछ सहस्र वर्षों की ही परिधि में चक्कर काटती है उनके लिए यह समय अवश्य बड़ा प्रतीत होता है। जहाँ ससार की आयु चार अरब बत्तीस करोड़ वर्ष की मानी गई हो उसके हिसाब से ये युग ठीक ही हैं। अथर्ववेद का एक मंत्र पूर्व भी वेद के काल का निर्णय करते समय प्रस्तुत किया गया है। यहाँ भी प्रस्तुत किया जाता है। अथर्ववेद ८।२।२१ का यह मंत्र सृष्टि के एक कल्प की वर्ष-सख्या ४३२००००००० वर्ष बताता है। इतना ही समय प्रलय का भी है। अथर्व १०।७।३ में ससार को एक सहस्र चतुर्युगियों के खम्भों पर खड़ा बतलाया गया है। यजुर्वेद ३०।१८ में कृत, त्रेता, द्वापर और आस्कन्द-कलि के नाम भी बतला दिये गए हैं। इनकी वर्ष-सख्या मनुस्मृति और सूर्य-सिद्धान्त आदि ज्योतिष ग्रन्थों में समान ही दी गई है। सूर्य-सिद्धान्त अध्याय १। श्लोक २६ में बतलाया गया है कि एक महायुग अर्थात् चतुर्युगी में सूर्य, बुधशुक्र के ४३२०००० भगण होते हैं। यही वस्तुतः चतुर्युगी की भी वर्ष सख्या है। सूर्यसिद्धान्त ३।६ में यह बतलाया गया है कि क्रान्तिवृत्त अपने मार्ग में पूर्व को २७ अंश हटकर फिर जहाँ से हटा उसी स्थान पर लौटकर आ जाता है। फिर वहाँ से २७ अंश पश्चिम को हटकर वही पर आ जाता है। एक

महायुग (चतुर्गुणी) में ये भगण ६०० होते हैं। इस प्रकार उनका एक कल्प में छ लाख बार चक्कर होता है। इसका दशवाँ भाग कलियुग है अर्थात् एक कलियुग में यह ६० भगण होता है। इस प्रकार कलियुग की वर्ष सख्या चार लाख बत्तीस हजार वर्ष की होती है। तथा प्रत्येक कलियुग के प्रारम्भ में सभी ग्रह एक भुति में होते हैं। इससे भी कलियुग की सख्या वैज्ञानिक ही सिद्ध होती है। शेष युगों के वर्ष द्विगुण, त्रिगुण और चतुर्गुण करने से बनते हैं।

श्री बाबू सपूर्णानन्द जी ने भी युगों की वर्ष सख्या को वैज्ञानिक ही माना है। वे कहते हैं कि यों तो सब ग्रह जहाँ पर एक समय होते हैं ठीक उन्हीं जगहों पर फिर नहीं आते फिर भी ४३२००० वर्षों में धूम फिर कर प्रायः उन्हीं जगहों पर आ जाते हैं। बहुत थोड़ा अन्तर रहता है। म्यात् इसीलिए ४३२००० वर्षों को काल का एक बड़ा मानदण्ड माना गया^१ है।

प्रसिद्ध इतिहासकार माननीय एल्फिन्स्टन महोदय (भूतपूर्व गवर्नर बम्बई) का कथन है कि “जो समय ब्रह्मा का एक दिन नियत किया गया है वह ज्योतिष विद्या के नियमों पर आश्रित है। नोडिज और अम्पायजर की सर्वांगगति जो हिन्दुओं की ज्योतिष गणनानुसार चार अरब बत्तीस करोड़ वर्ष में समाप्त होती है, ब्रह्मा का एक दिन है।” नोडिज सूर्य-वृत्त के वे अंश वा स्थान है जहाँ पर किसी ग्रहगति की परिधि का कटाव होता है। अम्पायजर नक्षत्रों के उन दो स्थानों को कहते हैं जो आदि काल में अत्यन्त निकट एवं अन्तिम दूर समझे जाने थे और जो अब सूर्य के अन्तिम समीप एवं अन्तिम दूर समझे जाते हैं—अर्थात् शीर्षतल एवं पदतल। इस प्रकार यह युगों की सख्या वैज्ञानिक ही है। इसमें किसी प्रकार के सन्देह को अवकाश नहीं रह जाता है।

चारों वेदों के काल में भेद नहीं—एक धारणा यह प्रस्तुत की जाती है कि वेदों के विविध भाग भिन्न-भिन्न समयों में बने। साथ ही चारों संहितायें भी एक काल की नहीं हैं। यहाँ पर यह स्मरण रहे कि वेद नित्य ईश्वरीय ज्ञान हैं। इनका कर्त्ता कोई ऋषि नहीं। ऋषि लोग तो मन्त्रार्थद्रष्टा हैं। ऋषि वेद मन्त्रों के कर्त्ता नहीं—यह मैं विस्तार से वैदिक-इतिहास-विमर्श-पुस्तक में लिख चुका हूँ। यहाँ

१ आर्यों का आदि देश पृष्ठ १०२

२ तारीख हिन्दुस्तान बम्बई, छापा अलीपट्ट पृष्ठ २५६

लिखने से विस्तार बहुत हो जावेगा। वैदिक एज पृष्ठ ४०१ पर पुस्तक ६ में बाह्य की सहितावो का समय (The Age of the Later Samhitas) इस नाम से शीर्षक दिया गया है। यह इस बात के लिए पुष्ट प्रमाण है कि वैदिक एज के कर्त्ता सहितावो का भिन्न-भिन्न समय मानते हैं। यहाँ पर इसका निराकरण किया जाता है। ऋग्वेद ५।६२।३० में 'यजुषा' पद आया है जो यजु मन्त्रों के लिए है। ऋग्वेद १।१६४।३६ में 'ऋच' से ऋक् का वर्णन है। ऋग्वेद १।१६४।४५ में 'चत्वारि वाक्' से चारों वेदों का भी ग्रहण है। ऋग्वेद ४।५८।३ में 'चत्वारिऋगा' से चार वेदों का ग्रहण महाभारत काल तथा उसके बाद तक होता चला आया है। ऋग्वेद २।४३।१-२ मन्त्रों में 'सामगा' 'साम गायति' का वर्णन है। ऋग्वेद ५।४४।१४-१५ में सामानि और ऋचावो का वर्णन है। ऋग्वेद १।१०८।२ में सामभि से साम मन्त्रों का ग्रहण है। ऋग्वेद १०।६०।६ में ऋग्, यजु, साम और छन्दोसि से अथर्ववेद का ग्रहण है। यह मन्त्र ऋक् यजु और अथर्व में भी है। अथर्व में छन्दोसि की जगह छन्द है। अथर्व वेद १०।७।२० में ऋक्, यजु साम, और अथर्व चारों का ही वर्णन है। इस प्रकार जब चारों वेदों का वर्णन ऋग्वेद में ही मिल जाता है तो फिर उन्हें पश्चात् का मानने का कोई प्रश्न ही नहीं रह जाता। समस्त वैदिक और लौकिक संस्कृत साहित्य में वेद से चार वेदों का ही ग्रहण होता है। साथ ही इनका समान काल माना जाता है। किसी का प्रादुर्भाव आगे पीछे नहीं माना जाता है। अतः चारों वेदों को भिन्न-भिन्न काल में बना कहना अतथ्यभूत है।

बालखिल्य सूक्त—वैदिक एज पृष्ठ २२६ पर लिखा है कि आठवा मंडल बाद में परिवारों से सम्बन्ध रखने वाले दो से सात मण्डलों के अन्त में जोड़ा गया। यह अष्टम मंडल किसी समय अन्तिम मण्डल था। नहीं तो बालखिल्य सूक्तों को इस में ही क्यों छुसेड़ा गया। १०वें मण्डल के बाद में क्यों नहीं^१ ? यहाँ पर लेखक ने जिन

- 1 This peculiarity of the eighth Mandala, together with the fact that most of the hymns in Pragatha metre are found in it, does suggest—but by no means proves—that the eighth Mandala was subjoined at a later date to the Kernel constituted by the family—Mandalas. But there is positive reason to believe that there was a time when the eighth Mandala was actually considered to be the last in the Samhita, for why else should the Valkhilya hymns be thrust into the eighth Mandala and not added after the tenth ?

—Vedic Age, 229

शब्दों में अपना विचार प्रकट किया है वे स्वयं ही सन्देह को प्रकट करते हैं। वह स्वयं लिखता है कि परामर्श देते हैं परन्तु सिद्ध नहीं करते (does suggest—but by no means proves) है। जब यह प्रश्न सिद्ध हो नहीं है तो फिर इस पर इतना बल देने की क्या आवश्यकता थी। परन्तु लग जावे तो तीर नहीं तो तुक्का, इस न्याय का अनुसरण कर उसने इन पक्तियों को लिख ही दिया। यहाँ यह स्मरण रहना चाहिए कि ऋग्वेद अष्टम मण्डल के ४६वें सूक्त से ५६वें सूक्त तक अर्थात् ११ सूक्त बालखिल्य सूक्त माने जाते हैं। खिल का अर्थ बाद को मिलाना लगाकर इन सूक्तों को परिशिष्ट कहकर लोग यह दिखलाने का प्रयत्न करते हैं कि ये सूक्त बाद में बालखिल्य ऋषियों द्वारा मिलाये गए। इनके प्रारम्भ में अथ बालखिल्यम् और अन्त में इति-बालखिल्यम् छापने वालों ने भी पर्याप्त सन्देह उत्पन्न कर दिया है। ऐसा छापना सर्वथा ही ठीक नहीं।

ऐतरेय ब्राह्मण की छठी पत्रिका के चतुर्थ अध्याय में वज्र ण बालखिल्याभिर्वाच कूटेन” पद पड़े हैं। इसकी व्याख्या सायण ने इस स्थल पर भाष्य करते हुए गलत की है। उसने लिखा है कि बालखिल्य नाम के कोई महर्षि थे। उनके सम्बन्ध के आठ सूक्त हैं। वे बालखिल्य नाम के ग्रन्थ में कहे जाते¹ हैं। सायण की इस गलती को प्रमाण मानकर लोगो ने तरह-तरह की कल्पनाये कर डाली हैं। जैसे सायण की बात बिना मिर पैर की है वैसे ही उस पर कल्पना का नया प्रामाद खड़ा करने वालों की बात को भी समझना चाहिए। जिस स्थल पर सायण यह भाष्य कर रहा है वहाँ पर इसका कोई प्रसंग नहीं है। प्रसंग से बालखिल्य सूक्तों का ऋग्वेदीयसूक्त होना ही सिद्ध होता है। पंडित ग्धुनन्दन शर्मा आदि जिन लोगो ने इसी वाक्य को लेकर अन्यथा विचार कर लिया वह प्रकरण के अर्थ को बिना लगाए हुए किया। इस प्रकरण में द्वात्रिंश एतरेय का (वज्र ण बालखिल्याभिर्वाच कूटेन) वाक्य आया है। एक बार 'वज्र' बालखिल्यासूपांतो वाच कूटे' वाक्य आया है। एक बार “वाच कूटेन” इतना ही वाक्यांश आया है। इसमें यहाँ स्पष्ट है कि यह पूर्वोक्त ऐतरेय वाक्य किसी विशेष भाव को बतलाना चाहता है। सायण ने अपनी कल्पना से दूसरा ही एक रास्ता निकाला जो सर्वथा ही असम्बद्ध था।

1 बालखिल्यनामका केचन महर्षयः । तेषां सम्बन्धीन्यष्टौ सूक्तानि विद्यन्ते तानि बालखिल्यनामके ग्रन्थे समाध्यायन्ते । सायण-भाष्यम् ।

ऐतरेय में यहाँ पर अहीन याग का वर्णन है। इसमें किस दिन कौन से मन्त्रों से किस प्रकार पाठ और कृत्य करे—इन सब बातों का वर्णन है। प्रातः सवन में नाभाकं तृच् पठे जाते हैं। ये मैत्रावरुण “यं ककुभो मिधारय” ऋ ८।४।१।४-६, ब्राह्मणा-च्छंसी “पूर्वोष्ट इन्द्रोपमातय” ८।४।०।६-११, और अच्छावाक् “ता हि मध्य भराणा” ८।४।०।३-५—ये तृच् हैं। तीसरे सवन में बालखिल्य बज्ज से और “वाच कूट” एक पद द्वारा बस को खोदकर गायों को पालते हैं। बालखिल्य सूक्त छ हैं। उनको तीन बारी से पढ़ते हैं। पहले यह पद करके, फिर आधी-आधी ऋचा करके और फिर ऋचा क्रम से। जब पद करके वे मन्त्र पढ़े जाते हैं तो हर प्रगाथ में एक पद रखे जाते हैं। इस प्रकार के एक पद पाच है। चार दशाह से लिए गए हैं और एक महाव्रत से। इत्यादि जब छ बालखिल्यो को पहली बार पढ़ता है तो प्राण और वाणी का विहार करता है। जब दूसरी बार पढ़ता है तब आश और मन को मिला देता है, जब तीसरी बार पढ़ता है तो कानों और आत्मा को मिला देता है। इस प्रकार यहाँ पर यह ज्ञात हुआ कि बालखिल्य मन्त्रों के पढ़ने का प्रकार यहाँ पर बतलाया गया है। इनमें न यह सिद्ध होता है कि बालखिल्य सूक्त बाद में छुड़वा दिए गए और न यही सिद्ध होता है कि ये कोई अलग बालखिल्य ऋषियों के द्वारा सृष्टि कीए गए एवं रचित कोई संग्रह थे। सायण की कल्पना यहाँ पर बिना वास्तविकता की है।

“बालखिल्याभि” का अर्थ यहाँ पर बालखिल्यो द्वारा देखी गई अथवा बालखिल्य सम्बन्धिनी ऋचाओं से युक्त वा परिलक्षित है। बज्ज के साथ इसका सम्बन्ध है। ‘वाच कूट’ अलग पद है। इसका अर्थ पूर्वोक्त कहे गए पद है जो दशाह और महाव्रत से लिए गए हैं।

यहाँ पर यदि ‘बालखिल्यो’ को मन्त्रद्रष्टा ऋषि माना जावे तो फिर उनके द्वारा दृष्ट ये सूक्त ठहरते हैं। परन्तु जब बालखिल्य का अर्थ अन्य स्वीकार किया जावेगा तब उस सम्बन्धी सूक्त वा ऋचाये बालखिल्य कहलावेगी। ऐतरेय के इसी स्थल पर प्राणों को बालखिल्य कहा गया है।^१ कौषीतकी और गोपथ ब्राह्मण में भी प्राणों को बालखिल्य कहा गया है। पुनः ऐतरेय ५।१५ में कहा गया है अब वैश्वदेव

१ प्राणा बालखिल्या । ऐतरेय ६।२६, कौषीतकी ३०।८

प्राणा बं बालखिल्या । ऐ० ६।२८, गोपथ उत्तर १६।८

सत्य के सहचर सूक्तों को यजमान पढ़ता है। वे सूक्त हैं—नाभानेदिष्ठ, बाल-खिल्य, वृषाकपि और एवया मरुत। यदि इनमें से कोई छूट जाय तो यजमान की क्षति होगी। यदि नाभानेदिष्ठ छूट जावे तो यजमान को वीर्य की क्षति होगी। बालखिल्य छूट जाय तो प्राणों की क्षति, वृषाकपि छूट जाय तो आत्मा की तथा एवया मरुत छूट जाय तो प्रतिष्ठा की। नाभानेदिष्ठ से यजमान वीर्य धारण कराता है। बालखिल्य से आकृति धारण कराता है। कक्षीवान् के सुपुत्र सुकृति ने इस सूक्त के द्वारा गर्भ को बच्चा उत्पन्न करने योग्य बनाया। ऐतरेय ५-१५। यह पर सूक्तों का वर्णन द्रष्टा ऋषियों के नाम से किया गया है। परन्तु साथ ही साथ यह भी स्पष्ट कर दिया है कि ये दैवतपद या यौगिक अर्थ वाले पद भी हैं। नाभानेदिष्ठ सूक्त से वीर्य का धारण बताया गया है। ऐतरेय ६।२७^१, गापथ उन्० ६-८ में रेत को नाभानेदिष्ठ कहा गया है। ऐतरेय ५।१५ में भी। ताण्ड्य २०।१।२^२ में रेत को नाभानेदिष्ठीय कहा गया है। अतः नाभानेदिष्ठ का अर्थ ही जब रेत है तो उस सूक्त से वीर्य का धारण कराना ठीक है। बालखिल्य का अर्थ प्राण है अतः उससे आकृति का धारण कराना भी ठीक ही है। ऐतरेय ६।२९, गापथ उत्तरार्ध ६।८ में आत्मा को वृषा-कपि कहा गया है^३ अतः उस सम्बन्धी सूक्त का आत्मा से सम्बन्ध मानना समुचित और सुसंगत ही है। ऐतरेय ब्राह्मण ६।३० में प्रतिष्ठा को एवयामरुत कहा गया^४ है अतः प्रतिष्ठा की मगति भी ठीक ही है। इस ऐतरेय ब्राह्मण की प्रक्रिया का पूरा स्पष्टीकरण हो गया। यहाँ यह भी स्पष्ट हो गया कि नाभानेदिष्ठ आदि शब्दों का जो यौगिक और दैवत अर्थ बनता है उसी का सम्बन्ध यज्ञ में उस सूक्त से घटाया गया है। इसी प्रकार बालखिल्य का भी यौगिक अर्थ प्राण है—इस में भी सन्देह नहीं रह जाता है। बालखिल्य सूक्त के साथ प्राण का सम्बन्ध यज्ञ प्रक्रिया में दिखलाया ही गया है। ऐतरेय ब्राह्मण ६।२९^५ में प्रगाथो को और ऐतरेय ६।२६^६ में बालखिल्य ऋचावो को ऐन्द्र्य (इन्द्र सम्बन्धी) कहा गया है। इसी प्रकार ताण्ड्य

- १ रेतो वै नाभानेदिष्ठ। ऐ० ६।२७ गी० उ० ६।
- २ रेतो हि नाभानेदिष्ठीयम्। ता० २०।१।२
३. आत्मा वै वृषाकपि। ऐ० ६।२९। गी० उ० ६।८
- ४ प्रतिष्ठा वा एवया मरुत्। ऐत० ६।३०, गी० उ० ६।८, ९।
- ५ प्रगाथा वै बालखिल्या। ऐ० ६।२८
- ६ ऐन्द्र्यो बालखिल्या (ऋच) ऐ० ६।२६

२०।१।२ में पशुबो को बालखिल्य कहा गया^१ है। इन प्रमाणों से यह ज्ञात हो जाता है कि बालखिल्य का अर्थ प्राण है, पशु है और इन्द्र देवता से इसका सम्बन्ध है तथा वे प्रगाथ हैं। अतः बालखिल्य सूक्त इनका नाम इसलिये है कि इनमें प्रगाथ है। प्राण, इन्द्र और पशु आदि का वर्णन है तथा यज्ञ में प्राण और पशु आदि की रक्षा के लिए इन सूक्तों का विनियोग किया जाना है। बालखिल्य नाम के ऋषियों ने इनका साक्षात् किया (बनाया वा रचा नहीं) अतः इनको बालखिल्य कहा जाता है। परन्तु मुष्या-मिधान इन सूक्तों का बालखिल्य के योगिक अर्थ और विनियोग के आधार पर है।

ऋग्वेद के बालखिल्य सूक्तों को देखने पर भी ४६, ५०, ५१, ५२, ५३, ५४, सूक्तों का देवता इन्द्र है, ५५ और ५६ में दान स्तुति है और पशुओं आदि का इनमें वर्णन है। ५७ सूक्त का अश्विनी, ५८ में विश्वेदेव और ५९ में सूक्त के इन्द्र तथा वर्ण देवता हैं। यज्ञवि वतमान में इन सूक्तों के द्रष्टा ऋषि क्रमशः प्रज्जकव काण्व, अष्टिगु काण्व, आयुकाण्व, मेध्यकाण्व, मातरिष्वा काण्व, कुश काण्व, पृषध्र काण्व, मध्यकाण्व, और मृषणकाण्व हैं परन्तु यज्ञ के विनियोग के द्रष्टा बालखिल्य लोग हैं। विषय प्राण इन्द्र, पशु आदि हैं और यज्ञ में इन्हीं के आधार पर विनियोग है अतः हमों को लेकर उन सूक्तों की प्रसिद्धि भी बालखिल्य नाम से पड़ गई।

प्राण क्यों बालखिल्य कह जाने ह हम पर कौपीनकी ३०८ पर और शत-
पथ ८३।११ पर एक उत्तम वणन मिलना है। वह इस प्रकार है। अब (१४)
बालखिल्य सम्बन्धनी इष्टकावा का रचना है। प्राण ही बालखिल्य है। इष्टकावो
का बालखिल्य नाम इसलिए है कि उनका चयन कर यजमान प्राणो को धारण
करता है। जो सब फसलो से सम्पन्न तो दोत्रो से न छुआ हुआ असम्य क्षेत्र है उसे
खिल कहा जाता है। ये प्राण भी शरीर में बाल मात्र व्यवधान से असम्पन्न है अतः
ये बालखिल्य हैं। इस वणन में यह मित्र है कि इष्टकावो का नाम भी प्राज्ञको ने
बालखिल्य रखा था। यज्ञ में न भुज्ज का प्राणो के धारण रक्षण आदि कार्यों में
अधिक उपयोग होने से उगा यानक अब के अन्तर इस सूत्रा का बालखिल्य कहा
जाता है, न कि किसी कदा पारशिव्ट का न म भुज्ज दत्त से ये बालखिल्य है।

जब ई टें भी बालखिल्य हैं और प्राण आदि भी बालखिल्य हैं, तो इन सम्बन्धी ऋचावो का बालखिल्य होना क्या बुरी बात हो गई। क्या कोई कह सकता है कि ई टें बालखिल्यो के द्वारा बनाई गई थी इसलिए बालखिल्य कहलाई ?। यदि नहीं तो फिर बालखिल्य सूक्तो के लिए ऐसी कल्पना करना किस प्रकार सगत कहा जा सकता है। खिल का अर्थ भी यहाँ पर स्पष्ट कर दिया गया है। अतः खिल का अर्थ 'जो परिशिष्ट (Suppliment) किया गया है वह भी ठीक नहीं। इसके अतिरिक्त इन ब्राह्मण ग्रन्थो से इन सूक्तो की प्राचीनता उतनी ही पुरानी ज्ञात होती है जितनी अन्य सूक्तो की। अतः बालखिल्य सूक्तो का परिशिष्ट वा बाद का मिश्रण कहना वा किसी ऋषि-विशेष का स्रष्टा कहना सर्वथा ही अनर्गल है।

क्या दशम मण्डल बाद में रचा गया—मैंकटानल आदि का विचार था कि ऋग्वेद का दशम मण्डल बाद को बना और जोड़ा गया, ६ मण्डल तक ही पहले ऋग्वेद था। वैदिक एज भी किसी में पीछे क्यों रहे अतः उगमें भी लिखा है कि बहुधा अथर्व के प्रकार का ऋग्वेद का दशम मण्डल बाद में जोड़ा गया।¹ पुनः लिखा है कि 'दशममण्डल प्रथम ६ मण्डलो की अपेक्षा मूल में पश्चात काल का है। भाषा की साक्षी से यह पूर्णतः निश्चित है।'²

पश्चात्त्य विचारकोने पूर्व में ही एक निश्चित ग्रहण बनायी है अतः उगलकीर को बग़ावत पीटने रहने है। यही बात वैदिक एज के देखने में भी को है। वेद के आन्तरिक रहस्य का ज्ञान तो किसी को है नहीं—अपनी तुक मार रहे है। दशम मण्डल और अन्य मण्डलो में कोई भी ऐसा भाषा-भेद नहीं पाया जाता है जो यह सिद्ध कर सकें कि दशम मण्डल पश्चात्त का है। वैदिकों की परम्परा में ऋग्वेद का दूसरा नाम दाशतयी है। यास्क ने १२।८० 'दाशतयीषु' शब्द का प्रयोग किया है। यह साक्षात् प्रमाण है कि ऋग्वेद में १० मण्डल सदा ही रहे। अन्यथा दाशतयी नाम का अन्य कोई कारण नहीं। 'दाश' से अन्त होने वाला पद केवल दशम मण्डल में ही पाया जाता है यह भी वैदिक एज के कर्त्तव्य का कर्त्तव्य मात्र है। ऋग्वेद ८।१००।

1 The tenth Mandala is manifestly a later addition often Atharvantic in character Vedic Age P 228

2 That the tenth Mandala is later in origin than the first nine is however perfectly certain from the evidence of the language. Vedic Age P 229

८ में 'गत्वाय' पद आया है जो 'त्वाय' से अन्त हुआ है। 'कृणु' और 'कृधि' प्रयोग भी पहले मण्डलो में पाये जाते हैं। 'कुरु' का प्रयोग पाया जाना यह नहीं सिद्ध करता कि यह प्राकृतिक क्रिया-भाग है। प्राकृत का यह प्रयोग है—इसका कोई प्रमाण नहीं। कृञ् धातु का ही वेद में कृणु, कृधि प्रयोग भी है और उसी का कुरु भी प्रयोग है। 'पृत्सु' पद का प्रयोग न होने से कुछ बिगड़ता नहीं। 'पृतना' पद को भी व्याकरण के नियमानुसार अष्टाध्यायी ६।१।१६२ सूत्र पर पढ़े गए वार्तिक के अनुसार 'पृत्' आदेश हो जाता है। 'पृत्सु' भी निघण्टु में मग्राम नाम में है और 'पृतना' भी (निघण्टु २।१७)। 'पृतना' निघण्टु २।३ में मनुष्य नाम में भी पठित है। 'पृतना' पद ऋग्वेद १०।२६।८, १०।१०४।१० और १०।१२८।१ में आया है। 'पृतनासु' १०।२६।८, १०।८३।४ और १०।८७।१६ में पठित है। ऐसी स्थिति में यदि 'पृत्सु' पद का प्रयोग न भी आया तो कोई हानि नहीं। निघण्टु २।३ में 'चर्षण्य' मनुष्य नाम में पठित है। ऋग्वेद १०।६।४, १०।६३।६, १०।१०३।१, १०।१२६।६, १०।१३४।१ और १०।१८०।३ में 'चर्षणीनाम्' पद आया है। १०।८६।१ में चर्षणीधृत पद भी आया है। यदि 'विचपणि, प्रयोग नहीं है तो इससे कोई परिणामान्तर निकालने का अवकाश नहीं रह जाता है। ऋग्वेद १०।११।१ में 'गिर्वणस्यु' पद पढ़ा गया है अतः किमी-न-किमी रूप में उसका प्रयोग विद्यमान ही है। 'गिर्वणस्यु' भी तो गिर्वणस् से ही बना है। शब्दों के अनेक अर्थ होते हैं और अनेक अर्थों के लिए अनेकों शब्द होते हैं। किसी का प्रयोग किसी का न प्रयोग अन्यथा कल्पना को स्थान नहीं देता है। 'सीम्' का एक ही बार प्रयोग १०वें मण्डल में हान में कौनसी युक्ति उसे नवीन सिद्ध करने की निकल आई। अथर्ववेद २०।२०।६, २०।३५।११, २०।७८।२, और २०।६२।३ में सीम् का प्रयोग पाया जाता है। फिर यह कहना कि यह अथर्ववेद का अज्ञात है—मर्त्यथा भ्रम पैदा करना है। आज्ञा, काल और लोहित का उस मण्डल में प्रथम प्रयोग होना इसकी नवीनता का कोई हनु नहीं। क्योंकि सवि, और समय आदि शब्दों के प्रयोग इनके लिए क्रमशः प्रथम मण्डलों में आ चुके हैं। कल मर्यादा धातु से बाल शब्द बनता है। पूर्व मण्डलों में 'कल्प', 'कला', कलि आदि प्रयोग इस धातु के आ चुके हैं। ऋग्वेद में यजु, साम और अथर्ववेदों का वर्णन है यह पूर्व दिखलाया जा चुका है। अथर्ववेद में बाल का वर्णन अनेकों बार आया है। इसी प्रकार लाटिन शब्द का भी अनेकों बार प्रयोग अथर्ववेद में आया है। फिर यह बात तो बनती नहीं कि १०वें मण्डल के समय में काल और

लोहित आदि का प्रयोग नहीं है। यह भी नहीं कि ये बाद में गठे गये हों। निष्कृत ३।१।५ पर 'लोहित-वासस' शब्द वाले अथर्व १।१७।१ मन्त्र का उद्धरण भी दिया गया है। निघण्टु २।१४ में 'कालयति' को गत्यर्थक भी इसी आधार पर बताया गया है। इसी प्रकार 'लभ्' का प्रयोग भी अथर्व और यजु में पर्याप्त पाया जाता है। 'रोहित' भी तो लोहित अर्थ में प्रयुक्त होता है।

रही बात 'विजय' पद की—वह भी कोई प्रयोजन इन पूर्व-पक्षियों का सिद्ध नहीं कर सकती है। "विजय" शब्द विपूर्वक 'जय्' धातु से बना है। 'विजयन्ते' क्रिया ऋग्वेद २।१२।६ मन्त्र में पड़ी हुई है। फिर 'विजय' पद का यदि पहले मण्डलो में प्रयोग नहीं तो दशम मण्डल में उसके प्रयोग से नवीनता की क्या बात आ गई। जय धातु के क्रिया-प्रयोग ऋग्वेद में पचासो स्थलों पर आये हैं। ऋग्वेद १०।१२८।२ में 'उरुलोक', पद आया है। परन्तु 'लोक' पद न 'उलोक' और न उरुलोक का रूप है। ये सर्वथा पृथक्-पृथक् हैं। ऋग्वेद ३।३७।११ में 'लोक' पद आया है। लोकम्, लोका, लोके, आदि रूप १०वें मण्डल के अतिरिक्त प्रचुर मात्रा में अन्य मण्डलों में आये हैं। 'मोध' शब्द ऋग्वेद ७।१०४।१४ और १५ मन्त्रों में भी आया है। दशम मण्डल में ही विसर्ग शब्द नहीं आया है बल्कि ऋग्वेद ७।१०३।६ में भी विसर्ग शब्द है। नाथ ही इसी की मूल धातु के रूप 'विमजने' पद ५।५६।३ और ८।७२।११ में आया है। 'गुपित' पद १०म मण्डल के ८५, १०६ सूक्त में आया है। यह 'गोप' का नहीं बल्कि यह और गाप दोनों ही 'गुप्' धातु के प्रयोग हैं। ऋग्वेद ७।१०३।६ में गुप धातु का प्रयोग 'जुगुप्' रूप आया है। गोपा पद तो विविध रूपों में अनेकों बार आया है। पदसूची इसके लिए प्रमाण है। 'सव' पद भी 'सव' के रूप में ऋग्वेद १।४।१२, ७।४।१५ में आया है। अन्य पदों का पूर्वभाग बनकर तो अनेकों बार प्रयुक्त हुआ है। 'सर्वा' और सर्वा' के रूप में १० वें मण्डल की अपेक्षा अन्य मण्डलों में इसका प्रयोग अधिक है। 'सर्वान्' प्रयोग प्रथम, सप्तम और अष्टम मण्डल में ही है। 'सर्वान्य' प्रयोग केवल २।४१।१२ में है। 'सर्वासाम्' प्रयोग १।१२७।८ और १।१६१।१३ में है। 'सर्वे' प्रयोग १।१६१।३, ७, ६।७५।१६, और ७।५५।५ में भी है। 'सर्वम्' का प्रयोग प्रथम द्वितीय, तृतीय, सप्तम, अष्टम और नवम मण्डलों में पाया जाता है जो दशम मण्डल से अधिक है। 'सर्वया' का प्रथम, पंचम और अष्टम मण्डल में प्रयोग है।

इसी प्रकार 'भगवन्त' का प्रयोग १।१६४।४०, ७।४१।४, ५ में पाया जाता

है जो १० वें मण्डल में हैं ही नहीं। भगवती भी उसी का स्त्रीलिंग रूप है जो १।१६४।४० में प्रयुक्त है। भगवान् का प्रयोग १०।६०।१२ में तो है ही परन्तु ७।४१।५ में भी है। 'प्राण' पद का प्रयोग ऋग्वेद १।६६।१, ३।५३।२१ में ही है। 'प्राणनम्' पद का १।४८।१० में प्रयोग है। अतः यह कहना कि इसका दशम मण्डल में ही अधिक प्रयोग है, ठीक नहीं। हृद् और हृदय शब्द एकार्थक हैं। अतः हृद् का प्रयोग अन्य मण्डलों में अधिक है। हृदय पद ६।५३।८ में आया है। 'हृदयविध' पद १।२४।८ में प्रयुक्त है। 'हृदयस्य' ७।३३।६ और 'हृदया' ६।५३।५, ७ में तथा 'हृदये' १।२२।२।६, ६।६।६, में प्रयोग किये गये हैं।

ऋग्वेद १०।६१।१६ में 'अदुहत्' प्रयोग पाया जाता है। परन्तु ऋग्वेद १।४८।१३ में 'अदूक्षत', और ४।५२।५, ७।८३।३, ८।५।३ और ८।४३।५ में अदूक्षत, का प्रयोग देखा जाता है। स्वरो का अन्तर अवश्य है। इसी प्रकार अधुक्षत् प्रयोग ८।७२।१६, १।३३।१०, और 'अधुक्षन्' प्रयोग २।३६।१, ८।३८।३ और ८।६५।८ में आये हैं। 'अधुक्षत्' प्रयोग स्वरभेद से ६।२।३ और ६।११०।८ में प्रयुक्त है। 'अधुक्षन्' प्रयोग जहाँ १०।६१।१० और १०।७४।४ में मिलता है वहाँ यह ज्ञात रहे कि यह ७।१८।४ में भी पाया जाता है। 'वक्षि' प्रयोग १।१४।१।८, २।११।१०, ४।४।६ और ६।१८।१० में विद्यमान है जबकि १० म मण्डल में धक्षत प्रयोग १०।६।७ में पाया जाता है। इसी प्रकार 'वक्षत्' प्रयोग भी १० वें मण्डल में नहीं है परन्तु अन्य मण्डलों में पाया जाता है। धुक्षत और धुक्षन् आदि भी प्रयोग पाये जाते हैं। इन आधारों को लेकर दशम मण्डल को नवीन कहना साहसमात्र है जबकि उन अन्य मण्डलों में भी ये प्रयोग पाए जाते हैं जिन्हें ये लोग प्राचीन स्वीकार करते हैं।

छदि और छदि आदि—वेदिक एज पृष्ठ ३३७ पर छन्दो-रचना के आधार पर जो भाषा का और उच्चारण का भेद बतलाने का प्रयत्न किया गया है वह भी सर्वथा अनुचित है। किसी भी काल में 'पावक' को 'पवाक' नहीं उच्चारित किया गया। स्वरो का जो प्रकार वेद में पाया जाता है वह शब्द के वास्तविक स्वरूप पर प्रकाश डालता है। अतः यह कहना कि 'पावक' का पहले 'पवाक' उच्चारण होता था और इस तथ्य को परम्परा की संहिता में दबाने का प्रयत्न किया गया है, ठीक नहीं। इसी प्रकार 'छदि' पद ऋग्वेद में बिना 'र' के पहले था और बहुत सम्भवतः बाद को मिलाने या संस्कृत करने वालों ने कई स्थलों पर 'छदि' रूप में परिवर्तित कर दिया। परन्तु इतना वर्णन करने पर ऐसा करने के कारणों को लेखक निश्चित नहीं कर सका।

यहाँ पर यह स्मरण रहे कि 'छदि' और छदि' दोनों ही शब्द वेदों में गृह अर्थ में पाए जाते हैं। कोई एक दूसरे का अपभ्रष्ट नहीं—बल्कि स्वतन्त्र हैं। निषण्ड में ३।४ छदि, और छदि—दोनों ही गृहनाम में पठित हैं। ऋग्वेद १०म मण्डल की वैदिक ण्य के कर्ता और दूसरे लोग पश्चात् का बना बनाने हैं। इन पक्तियों में इसी पर विचार किया जा रहा है। परन्तु इस दशम मण्डल में छदि' पद का प्रयोग केवल एक बार अर्थात् १०।८५।१० में हुआ है। 'छदि' पद का प्रयोग १०।३५।१२ में है और मात्र-हो-साथ १।६८।१५, १।१७।१५, ४।५३।७, ६।१५।३, ६।४६।६, तथा ४।६६।१७, ६।६७।२, ७।७४।५, ८।५।१७, ८।६।१, १५, ८।१८।२१, ८।२७।४, ८।२७।१०, ८।५७।६, ८।७१।१४ तथा ८।८५।१ में है। 'छदि' का प्रयोग ८।६।११ और छदि' का ६।६७।११ में है। देलन से यह स्पष्ट है कि 'छदि' की अपेक्षा छदि' का प्रयोग उच्च गुणाग्रिम है और जहाँ दशम मण्डल में 'छदि' का प्रयोग है वहाँ उसी मण्डल में छदि' का भी प्रयोग है। फिर यह कहना कि कुछ स्थानों पर 'छदि' को छदि बना दिया गया होगा—यह निश्चिती बड़ी अनौचित्य है। वेदों में छन्द' की दृष्टि में यदि यह सभावना आपन मोचनी है तो और भी बड़ी अनाभजता है। वदों में अक्षर छन्द है मात्रा छन्द नहीं। अतः जो कल्पना की जा रही है वह किसी भी प्रकार खड़ी नहीं हो सकती।

यह कहना कि 'प्राकृत' बोली का भी कुछ-कुछ रूप अति पुरानी संस्कृत में छिपा था—सर्वथा ही गलत है। 'ह' 'ध' के लिए 'हि' 'धि' के लिए, 'ह्', 'भ' के लिए, 'ह' 'घ' के लिए, 'अर्ह' 'अघ' के लिए और 'दह' 'धध्' आदि के लिए आना प्राकृत रूप का सूचक है—सर्वथा ही त्रुटिपूर्ण है। यह वैदिक ही रूप है जो सब जगह व्यापक हो रहा है। प्राकृत में भी संस्कृत से ही ये वस्तुएं आईं—प्राकृत से संस्कृत में नहीं गईं। प्राकृत भाषा का संस्कृत अथवा वेदवाणी में पूर्व का होना किसी प्रमाण में भी सिद्ध नहीं है। मत्तम मण्डल में यदि 'तुम्' और 'तवै' का प्रयोग आपके कथनानुसार नहीं भी हुआ है तो इससे अन्यथा कल्पना करने का अवसर नहीं रह जाता है। 'तुम्' अर्थात् 'तुमुन्' के अर्थ में वेद में 'से', 'मेन', 'अमे', 'अमेन्', 'क्से', 'क्सेन्', 'अव्यै', 'अव्यैन्', 'कध्यै', 'कध्यैन्', 'शध्यै', 'शध्यैन्', 'तवै', 'तवेड्', और 'तवेन्' प्रत्यय होते हैं। इनमें से किसी का भी प्रयोग कहीं पर वेद में मिल सकता है। 'तुए', और 'तवै' का न होगा तो अन्यो का होगा। इसमें भाषा-विज्ञान की कौनसी युक्ति मिल जाती है जो नवीनता और प्राचीनता का निर्णय दे सके।

ऋग्वेद ६।६७।१ में 'यमतु' और ६।७२।२ में 'स्कम्भथु' प्रयोगों में अभ्यास को जो द्वित्व नहीं हुआ है वह बहुवचन प्रयोग का अनुकरण नहीं है बल्कि वैदिक अभ्यास द्वित्व वाला भी होता है और बिना द्वित्व वाला भी। यहाँ बिना द्वित्व वाला प्रयोग है। यदि यह माना जावे कि इन धातुओं से वेद में ऐसा ही प्रयोग बनता है तब भी कोई हानि नहीं। इसी ७० वे सूक्त में विविदथु, पप्रथु, दधथु जग्मथु, और विव्यथु प्रयोग हैं जिन में द्वित्व किया गया है। ऐसी स्थिति में यह कथन करने का क्या अन्तगम मिल गया कि ये "यमतु" और 'स्कम्भथु' बहुवचन के अनुकरण के कारण या ताल के द्वित्व हाने में रह गए हैं।

व्याकरण की रचना वद में हुई है न कि व्याकरण से वेद की। व्याकरण के नियमों और प्रवादा का ज्ञान तक पारज्ञान नहीं है तब तक उसे भाषाविज्ञान से सिद्ध कान अथवा उसमें एक नई काना निकाल लेने से कुछ भी बनने का नहीं। यही बात तथथु' (ऋग्वेद १०।११।४) में भी घटती है। ऋग्वेद १०।१।६ में बहुवचन में ततथु। प्रयोग भी है। १।२०।२, ४।३४।६ में भी ततथु प्रयोग है। फिर तीसरे वचन के अनुकरण का प्रश्न ही क्या उठता है। यहाँ पर तो तीसरे वचन में ही अभ्यास को द्वित्व पाया जा रहा है। ऋग्वेद २।१।८ में 'तथु' किया का आधार पर प्रयोग नहीं बने है।

'इन्द्र' को इन्द्र कोई अनभिज्ञ ही पढ़ता होगा। ऐसा उच्चारण शुद्ध उच्चारण तो कहा नहीं जा सकता। थिंगस को कई लोग थिंगस उच्चारण कर देते हैं परन्तु यह उच्चारण का मान-दण्ड नहीं बनाया जा सकता है। ज्योतिष पद धुत् धातु में बनता है। परन्तु इसमें कोई प्राकृतिकता नहीं है। 'उष्टाणाम्' सदा णकार के साथ ही उच्चारित होता रहा है। यह अभी 'उष्टाणाम्' रहा हो यह कहना गलत है। इसी प्रकार 'नीदा' का निजदा, दूर्लभ का दुजदस और षोडश का षषदश कहना भी ठीक नहीं। ये केवल कल्पना की बातें हैं। वेद से पूर्व इनका यह रूप रहा हो। इस बात को कोई विज्ञ व्यक्ति साब भी नहीं सकता है। 'सूरि' और 'सूर' दोनों प्रकार के शब्द पाये जाते हैं। सूर शब्द भी पाया जाता है। कही पर 'सूरि' का 'सूरे' बन गया है पण्ठी विभक्ति में और कही पर वैदिक प्रयोग 'सूर' का पण्ठी में भी सूर ही है। 'धृष्णवे धीयते धना' (ऋग्वेद १/८१/३) को देखर इण्डो-यूरोपियन भाषा की नई कल्पना नहीं खड़ी की जा सकती है। 'धना' पद धनम्, धने, धनानि किसी के लिए भी प्रयुक्त हो सकता है। यहाँ पर यह 'धनम्' के स्थान में 'धना' नहीं हुआ है—

इसका क्या प्रमाण है ? इस प्रकार वेद की अन्त साक्षियों के आधार पर भी यह दिखला दिया गया कि वैदिक एज आदि ने जो आक्षेप भाषा की दृष्टि से किये हैं वे भी निराधार और निर्मूल एव सर्वथा ही अान्त है। भाषा के आधार पर यह नहीं बतलाया जा सकता है कि ऋग्वेद का दशम मण्डल बाद का मिलाया हुआ है। भाषा का भेद दिखला सकना भी असम्भव है। कल्पनावो की उड़ान में उड़ना और बात है भाषा के वास्तविक भेद को सिद्ध कर सकना और बात है।

ऋग्वेद के सूक्तों का क्रम-निर्धारण—ऋग्वेद में १० मंडल है और १०२८ सूक्त हैं। इन सूक्तों की रचना विभिन्न-विभिन्न कालों में नहीं बल्कि एक ही काल में हुई। मन्त्र तो सभी सहितारूप में परमात्मा की प्रेरणा से चार ऋषियों पर प्रकट हुए। परन्तु मन्त्रद्रष्टा ऋषियों ने सूक्तनिबन्धन का जो कार्य किया वह एक समय में ही किया और बहुत ही वैज्ञानिक ढंग पर किया। यथा पर यह स्मरण रहे कि मन्त्र की रचना किसी ऋषि ने नहीं की है। सूक्त, अनुवाक और अध्याय आदिका निबन्धन ऋषियों द्वारा किया गया। अभी जनवरी १९६४ में प्राच्यविद्या के विद्वानों का एक सम्मेलन भारत की राजधानी देहली में हुआ। इसमें सना के विभिन्न भागों से विद्वान् सम्मिलित हुए थे। इसी अवसर पर श्री डा० हरी रामचन्द्र दिवेकर एम ए डी लिट् साहित्याचार्य, लस्कर ग्वालियर, द्वारा एक लघुकाय पुस्तिका (Chronology of Rigvedic Hymns) लिखित एव प्रकाशित की गई। इसमें भी कुछ प्रचलित पाश्चात्य विचारों का ही द्रवीकरण किया गया है अतः उस पर भी यहाँ पर कुछ विचार किया जाता है।

यक की अपनी कल्पना—अपनी कल्पना की उड़ान में इस पुस्तिका का लेखक तथ्या की कोई भी चिन्ता नहीं कर रहा है। वह विकासवाद का और भाषा-विज्ञान का ही सहारा लेकर चल रहा है। परन्तु इन दोनों का पहले सम्बद्ध प्रकरणों में निराकरण किया जा चुका है। वह कहता है कि अधिक सूक्त यज्ञ से ही सम्बन्ध रखते^१ हैं। परन्तु यह सर्वथा ही त्रुटिपूर्ण बात है। वेद का अर्थ अधियज्ञ, अधिदैव और अध्यात्मप्रक्रिया में होता है। प्रत्येक वेद मन्त्र के इन तीनों प्रक्रियाओं में अर्ध होते हैं। मन्त्रों का सबसे मानव पर प्रकाश हुआ तबसे ही ये तीनों अर्थ मन्त्रों के

1. A majority of these hymns postulate for its composition some form of sacrifice P 3

किए^१ जाते रहे। इनके क्रम का कोई पूर्वापर काल नहीं रहा है। मन्त्रों में ही इनके अर्थों के प्रकरण का ज्ञान हो जाता है। महा वैदिक आचार्य यास्क ने इन प्रकरणों पर पूरा प्रकाश अपने ग्रन्थों में डाला है। उसको न जानकर अपनी पृथक् कल्पना करना व्यर्थ में ही वेदज्ञ होने का अभिमान करना है। यास्क तो स्वयं कहता है—“अर्थ वाच पुष्पफलमाह” अर्थात् वेद वाणी का अर्थ ही उसका पुष्प और फल है। यज्ञ, दैवत उसके पुष्प फल है, देवता और अध्यात्म भी। इस प्रकार यज्ञ, दैवत और अध्यात्म वाणी के पुष्पफल हैं। यास्क यह अपनी तरफ से नहीं कह रहा है। ऋग्वेद १०।७।१।५ मन्त्र में आये “वाच शुश्रुवाँ अफलासपुष्पाभू^२” वाक्य की व्याख्या करते हुए वह कह रहा है। इसका तात्पर्य यह है कि मन्त्र ही बतला रहा है कि वेदवाणी के त्रिविध प्रक्रिया में अग्र होते हैं। यास्कीय निरुक्त के दैवत—काण्ड और परिशिष्ट में इस पर अधिक पल्लवन किया गया है। उसको न समझकर अपनी गप्प मारना कोई मूल्य नहीं रखता। यज्ञ की कल्पना में ही मन्त्रों की रचना हुई इसका कोई भी प्रमाण वेद में नहीं मिलता है। यदि इस बात को ब्राह्मण और कल्प आदि से पुष्ट किया जाता है तो उन्हीं आधारों में यह त्रिविध प्रक्रिया भी सिद्ध है।

लेखक का कहना है कि ‘इदन्नमम’^३ की कल्पना, और जब पुन सन्देह हुआ कि यह जिनको दिया गया है उन देवों को मिलना भी वा नहीं तो अग्नि साधन की कल्पना और सन्देह को और अधिक दूर करने के लिए ‘अमुकाय स्वाहा’, ‘अमुकाय इदन्नमम’ आदि की कल्पनाये हुई। परन्तु वह यह कभी भी नहीं बतला सकेगा कि वैदिक यज्ञ कभी भी किसी भी काल में बिना अग्नि के होने रहे हो। ‘इदन्नमम’ किसी भी वेद में नहीं आया है। यह वेद का वाक्य नहीं। ब्राह्मण और कल्प ग्रन्थों का वाक्य है। कल्प और ब्राह्मण ग्रन्थ वेदों के बहुत बाद के हैं। फिर इन वाक्यों के आधार पर यह किस प्रकार सिद्ध किया जा सकता है कि वेद मन्त्र इस आधार पर ऋषियों ने बनाये। पहले वेद मन्त्र, पुन उस आधार पर कर्मकाण्ड में ‘इदन्नमम’ की कल्पना हुई न कि ‘इदन्नमम’ को आधार मानकर वेद मन्त्रों की। यही स्थिति ‘अमुकाय स्वाहा’ की भी। एक बात और भी जानने की है कि यज्ञ-प्रक्रिया में देवता के नाम से जहाँ आहुति दी जाती है वही पर यह ‘अमुकाय स्वाहा’ और ‘इदन्नमम’

- १ देखें निरुक्त यास्ककृत।
- २ निरुक्त १।१६, देखें मेरी पुस्तक ‘वैदिकज्योति’ का देवताप्रकरण।
- ३ लेखक की पुस्तिका पृष्ठ ३।४।

का नियम है। ऐसी आहुतियाँ प्रत्येक यज्ञ में थोड़ी हैं। मन्त्रों द्वारा होने वाली आहुतियाँ और कर्म अधिक हैं। इनमें न तो चतुर्थी विभक्ति लगती है और न 'इदन्तमम' ही बोला जाता है। फिर इन आधारों पर एक वाद खड़े करने का प्रयत्न करना समुचित नहीं। यह ठीक है कि यजुर्वेद में यज्ञ-प्रक्रिया में 'आध्वर्यव कर्म' का वर्णन है। परन्तु उसका गद्य भाग पहले बना हो और वाद में कवितामय भाग बना हो—इस विचार के लिए कोई आधार नहीं मिलता है। यजुर्वेद के भी मन्त्रों में छन्द का होना पाया जाता है। ऋग्वेद में (१०।७।१।११) ऋग्वेद से होतुकर्म करने वाले होता, उगदाता, अध्वर्यु और बह्या—चारों ही ऋत्विजों का एक साथ ही वर्णन है। ऋग्वेद चारों वेदों का भी माय ही होना पाया जाता है—नहीं तो यज्ञ की प्रक्रिया पूरी नहीं हो सकती है। अतः यजु के गद्य भाग पहले से और काव्यकरण बाद में प्रारम्भ हुआ होगा—यह परिणाम निकालना भी गलत है। भीमासावित्रा, कश्यप और ब्राह्मण आदि का ज्ञान रखने वाला कोई भी विज्ञ उन और 'इदन्तमम' आदि के आधारों पर ऐसी उल्टी कल्पना नहीं कर सकेगा कि वेदों के मन्त्र यज्ञ (Sacrifice) के लिए रचे गये। यज्ञ में मन्त्र और परमेश्वर ही देवता हुआ करते हैं। फिर 'अमुकाय स्वाहा' से विविध देवताओं के लिए यज्ञ की कल्पना और यज्ञार्थ ही मन्त्र की रचना है यह कल्पना अपने आप भारहीन ठहर जाती है। यज्ञ में 'यजति' क्रिया का क्या अर्थ है, देवता से क्या तात्पर्य है—आदि विषयों का जानने वाला व्यक्ति कभी भी इसका अर्थ सेक्रीफाइस नहीं करेगा। न उल्टी कल्पना ही करेगा।

गायत्री की छन्दोमयी रचना—यजुर्वेद के गद्य भाग को उस प्रकार पूर्ववर्ती बताने के बाद अपनी पुस्तक के पृष्ठ ४ पर निम्न महाशय लिखते हैं कि "वैदिक विकास की दूसरी अवस्था यह छन्दोमयी स्वाभाविक रचना की है। महाराज त्रिशकु के राज्यकाल में, महाभारत से ६४ पीढ़ी पूर्व पौराणिक परम्परा के अनुसार—'तत्सवितुर्वरेण्यं भर्गो देवस्य, धीमहि यियो। यो न प्रचोदयात्' छान्दोग्य रचना ऋषि विश्वामित्र के युग में स्वयं निकल पड़ी। यज्ञ विश्वामित्र गाथी है। ये गाथिन् अर्थान् गाथा में निगुण के वंशज हैं। यह ही काव्यमय रचना का प्रारम्भ था। यह ही ब्राह्मणों के वेदार्थ के समय में सर्वप्रथम पढ़ाया जाता था और पढ़ाया जाता

१ मन्त्रेश्वरावेद्यः यज्ञदेवते भवत इति निश्चयः ऋ० भा० भू० पृ० ७१, दस सत्करण

है। इसके बाद दूसरे ने भी छन्दों की रचना की।¹ यहाँ लेखक इस प्रकार गायत्री मन्त्र से प्रारम्भ करके समस्त ऋग्वेद (होतृवेद) की रचना दिखलाना चाहता है। बाद में यज्ञ में गायन के आधार पर उद्गातृवेद (सामा) की रचना दिखावेगा और इस प्रकार क्रम निर्धारित करेगा। परन्तु यहाँ पर बतला देना आवश्यक है कि यह उसकी मन प्रसूति भी सर्वथा निरर्थक है। आजकल ऐसे अनर्गल प्रयत्न इसलिए होते रहते हैं कि इन प्रयत्नों के कर्त्ताओं को आसानी से पूर्व प्राच्यविद्याविशारदों में स्थान मिल जावे। दर्शन आदि क्षेत्रों में पश्चिम करना पड़ता है। इस विषय में भाषा-विज्ञान और विकासवाद के आधार ही पर्याप्त है। अस्तु।

गायत्री छन्द के रचयिता विश्वामित्र नहीं। ये आदि मन्त्रकर्त्ता भी नहीं। कोई भी ऋषि मन्त्रकर्त्ता नहीं। क्योंकि मन्त्र ऋषियों की कृति² नहीं। गायत्री मन्त्र ऋग्वेद २।६२/१० स्थान पर है। उस सूक्त में १-१५ मन्त्रों तक वा ऋषि विश्वामित्र है। १६-१८ तक वा ऋषि जमदग्नि वा विश्वामित्र है। यजुर्वेद ३६।३ में भृभुवम्ब के मातृ यह मन्त्र आया है। इसका भी ऋषि विश्वामित्र है। यजु ३।३५ स्थान पर इम मन्त्र का ऋषि विश्वामित्र है। यजुर्वेद २२।९ पर भी इस मन्त्र का ऋषि विश्वामित्र है। ३०।२ पर इस मन्त्र का ऋषि नागायण है। सामवेद २।६।३।१०।१ पर भी यह मन्त्र है। यहाँ पर इसका ऋषि विश्वामित्र है। यहाँ पर इनमें से कहीं भी यह भाव नहीं निकलना कि गायत्री के मन्त्र विश्वामित्र द्वारा गायत्री मन्त्र बना। यहाँ विश्वामित्र नाम तो है परन्तु गायत्री विश्वामित्र नहीं। दूसरी बात यह है कि जमदग्नि और नागायण भी ऋषि इस मन्त्र के पाए जाते हैं। फिर यह छन्द विश्वामित्र के मुख में निकला, इसका कोई प्रमाण नहीं मिलता है। सर्वानुक्रमणों में यह आशय लिखा है कि कुशिक पुत्र गायत्री और गायत्री के पुत्र विश्वामित्र ने तृतीय मण्डल के मन्त्रों का साक्षात् किया (उन्हें रचा नहीं)।

गायत्री विश्वामित्र के मुख से निकल पड़ी इसका वैदिक परम्परा में कोई

1 The second stage of the Vedic evolution, I believe, is marked by the spontaneous birth of such a metrical formula in the circumstances which are stated below. In the reign of King Irishanku the rhythmic sentence Tat Savitur spontaneously came out of the sage Vishwamitra's mouth. This was the beginning of the art of Verification —Page 4, 5

2 देखें मेरी पुस्तक 'वैदिक-इतिहास-विमर्श'

प्रमाणिक वर्णन नहीं मिलता है। दैवत ब्राह्मण ३।२ में लिखा है कि गायतोमुखा-
दुदपतदिति ह ब्राह्मणम् अर्थात् वेदराशि को शब्दायमान करने वाले प्रजापति के मुख
से यह आई, अतः इसका नाम गायत्री है। निरुक्त में भी यही प्रमाण इस विषय में
मिलता है। फिर विश्वामित्र के मुख से यह छन्द स्वच्छन्दता से निकल पड़ा—यह
कहना सुष्ठु और युक्तियुक्त नहीं। जहाँ तक गायत्री आदि छन्दों का सम्बन्ध है—
इनकी उत्पत्ति प्रजापति=परमेश्वर से ही ऋग्वेद १०।१३० सूक्त में मानी गई है।

वेदारम्भ के समय में गायत्री मन्त्र का जो उपदेश होता है उससे इस तथ्य
पर कोई प्रकाश नहीं पड़ता है। चूँकि यह गायत्री है और विश्वामित्र के मुख से
निकली है—इस दृष्टि से तो वेदारम्भ में इसका उच्चारण कराया नहीं जाता है।
गोपथ ब्राह्मण पूर्वार्ध १।२ में आया है कि वेद और छन्द सवितृ के वरेण्य है। वेदा-
रम्भ में वेद का आरम्भ होता है इसीलिए यह मन्त्र आचार्य द्वारा पढ़ाया जाता
है। सवितुर्वरेण्यम् से वेद अभिप्रेत है अतः इस मन्त्र का प्रकरण के अनुसार आचार्य
द्वारा उपदेश है।

यहाँ पर यह कहना समुचित है कि वेद-मन्त्रों को किसी ऋषि ने नहीं बनाया
है। ऋषि तो केवल मन्त्रद्रष्टा है। महागज त्रिशङ्कु के समय में विद्यमान विश्वामित्र
की तो बात ही क्या?—गायत्री मन्त्र ऋग्वेद और मनु के समय में भी विद्यमान
था।

सूक्तों का कालक्रमिक अनुबन्ध—इस पूर्व कथित लघु पुस्तिका में श्री दिवेकर
जी ने मन्त्रों की रचना के क्रम को सात क्रमों में बाँटा है। उनके अनुसार सात क्रम
निम्न प्रकार हैं।—

- | | | |
|--------------------|------------------------|----|
| १ विश्वामित्र युग— | ६४ पीढ़ी महाभारत पूर्व | |
| २ भरद्वाज युग — | ६०-४५ ,, | ,, |
| ३ कण्व युग — | ४५-३७ ,, | ,, |
| ४ अत्रि युग — | ३७-३२ ,, | ,, |
| ५ वसिष्ठ युग — | ३२-२८ ,, | ,, |
| ६ वामदेव युग — | २८-२० ,, | ,, |
| ७ शौनक युग — | २० ,, | ,, |

इस तालिका को देने के बाद वह पुन कहता है कि विश्वामित्र^१ के पूर्व कोई सूक्त नहीं बने थे और न कोई सूक्त शौनक युग के बाद बने। महाभारत कालिक वेदव्यास के द्वारा संहितायो के वर्गीकरण के बाद कोई परिवर्धन नहीं हुआ।

यहाँ पर हम अनिष्टकारी धारणा पर विचार किया जाता है। मुष्ककोष निषद् में लिखा है कि ब्रह्मा देवों में प्रथम था। उसने उपनिषद् की ब्रह्मविद्या को अथर्वी को पढ़ाया। यहाँ पर जो क्रम दिया गया है वह क्रमिक नहीं बल्कि उसकी एक शृङ्खला के मध्य में अन्य कई युग व्यतीत हो गए हैं^२। इस उपनिषद् से निम्न तालिका बनती है -

ब्रह्मा
अथर्वी
अगिर
भारद्वाज सत्यबाह
अगिरस्
शौनक

यह शौनक बहुत ही प्राचीन है। जब ब्रह्मा के समय में यह उपनिषद् सबन्धी ज्ञान मौजद था और इसमें वणिन वेद भी उपस्थित थे तो फिर विश्वामित्र से मन्त्र रचना प्रारम्भ हुई, इसका कोई नात्पर्य नहीं रह जाता। यदि इन्हीं कड़ियों के बीच में तत्त्व की तालिका का भी मान लिया जावे तब भी वेदमन्त्रों की विद्यमानता विश्वामित्र में अत्यधिक पूर्व की बन जाती है। इस उपनिषद् में यह भी लिखा है कि वेद मन्त्रा न जिन कर्मा को क्रान्तदर्शी ऋषियों ने देखा उनका त्रेतायुग में बहुत विम्वार ना।

यहाँ पर एक बात और भी विचारणीय है जो प्रस्तुत की जाती है। ऋक्सर्वानुक्रमणी के अनुसार निम्न बातें मिलती हैं—

१ जो आगिरम शौनहोत्र होकर भागव शौनक हुआ उस शुत्समद ने दूसरे मण्डल को देखा।

२ त्वँधीरथि कुशिक ने इन्द्र के तुल्य पुत्र की इच्छा करते हुए ब्रह्मचर्य का पालन किया। उसके इन्द्र ही गाथी नामके पुत्र उत्पन्न हुए। गाथी के पुत्र विश्वामित्र ने तृतीय मण्डल को देखा।

1 As there exists no hymn belonging to an age before Vishwamitra there is also no hymn composed after the Saunaka Age. No addition was made after classification of Vedic Samhitas by Krishna Dvaipayana etc —Page II

2 देखें मेरी पुस्तक दयानन्द सिद्धान्त-प्रकाश। इससे सम्बद्ध विषय

३. गौतम वामदेव ने चतुर्थ मण्डल को देखा । बाहस्पत्य भारद्वाज ने छठे मण्डल को देखा । सातवें मण्डल को वसिष्ठ ने देखा ।

यहाँ पर तीसरे क्रम में सर्वानुक्रमणीकार ने लिखा है कि गाथी के पुत्र विश्वामित्र ने तृतीय मण्डल को देखा । उसने यह नहीं लिखा है कि बनाया । अतः यह स्पष्ट है कि इस ग्रन्थ के अनुसार विश्वामित्र तृतीय मण्डल का द्रष्टा है । परन्तु गोपथ ब्राह्मण उत्तर-भाग ६।१ में लिखा है कि विश्वामित्र^१ ने जिन सपात सूक्तों को देखा था उन्हीं को वामदेव ने देखा । आजकल इन सपात सूक्तों का ऋषि भी विश्वामित्र नहीं, वामदेव है । ये सम्पात ऋचायें—एवा त्वामिन्द्र ऋ ४।१६।१-११, यन् इन्द्र जुजुषे यच्च वणि ४।२२।१-११, और कथा महामवृधत् कस्य होतु ४।२३।१-११—है । इस प्रमाण से यह सिद्ध है कि इनका ऋषि पहले विश्वामित्र था और अब विश्वामित्र का इन पर नाम भी नहीं है और इनका ऋषि वामदेव है । सर्वानुक्रमणी का प्रमाण विश्वामित्र को तृतीय मण्डल का द्रष्टा बनाता है—इस चतुर्थ मण्डल का नहीं । वह गौतम वामदेव को चतुर्थ मण्डल का द्रष्टा बनाता है ।

गोपथ ब्राह्मण के अनुसार विश्वामित्र सम्पात ऋचाओं का भी द्रष्टा है और बाद का द्रष्टा वामदेव है । वामदेव सम्पात ऋचाओं का द्रष्टा है और सर्वानुक्रमणी के अनुसार चतुर्थ मण्डल का भी द्रष्टा है । वर्तमान में वह सप्तमों का ऋषि है । विश्वामित्र का नाम तक भी नहीं । अब यदि दिवेकर जी की कल्पना को मान लिया जावे तो बड़े कठिनाइयाँ आ पड़ती हैं । उनके अनुसार विश्वामित्र-युग महाभारत से ६४-६० पीढ़ी पूर्व है । वामदेव युग २८-२० पीढ़ी है । चूँकि वामदेव इन सप्तमों का ऋषि है अतः ये वामदेवयुग के ठहरेंगे । परन्तु विश्वामित्र ने दस ही देखा था अतः ये विश्वामित्र युग के ठहरेंगे । श्री दिवेकर जी ही निश्चित रूप से बताते कि ये किस युग के मान जावे । यदि विश्वामित्र युगीय सप्तमों को माना जावे तो ये वामदेव युग की रचना नहीं रह जायें बल्कि वामदेव से पूर्व ही नहीं बहुत पूर्व विद्यमान थे । फिर वामदेव ने दस रचना यह कहना भी कोई अब नहीं करता है । यदि ये वामदेव-युग के हैं और दिवेकर जी के अनुसार वामदेव इनका ऋषि हैं तो फिर ये विश्वामित्र के युग में किस प्रकार मिश्रमान थे । ऐसी ही समस्याएँ जिनका कोई भी समाधान दिवेकर जी की कल्पना नहीं दे सकती है ।

१ तान् वा एतान् सपातान् विश्वामित्र प्रथममपश्यत्

विश्वामित्रेण दृष्टान् वामदेवो असृजत् । गो० उ० ६।१

इतने पर ही बात समाप्त नहीं हो जाती है। गोपथ ब्राह्मण उत्तर भाग ६।१ पर आगे यह भी लिखा है कि विश्वामित्र ने सोचा कि जिन सपात ऋचाओं को मैंने देखा था उनका साक्षात्कार वामदेव ने भी कर लिया तो अब मैं उन सपात ऋचाओं के समान दूसरी सपात ऋचाओं का साक्षात्कार करूँ। अतः उन्होंने “सद्यो-जात ऋ० ३।४८।१-५, उदु ब्रह्माण्यैरन ऋ० ७।२३ १-६, तथा अभितष्टेव० ऋ० ३।३८।१-१०—सम्पात ऋचाओं का साक्षात् किया। गोपथ ब्राह्मणकार लिखता है कि इन ऋचाओं के द्रष्टा ऋषि विश्वामित्र हैं। ‘मथा हजात ३।४८।१-५ का ऋषि वर्तमान में विश्वामित्र अंकित है परन्तु ७।२३।१-६ का ऋषि वर्तमान में वमिष्ठ और ३।३८।१-१० का ऋषि प्रजापति है। यहाँ पर यह कैसी विचित्रता है कि विश्वामित्र स्वयं कह रहा है कि जिन सपातों का दर्शन मैंने किया है उनका वामदेवने कर लिया अतः अब दूसरी सपात ऋचाओं का मैं दर्शन करूँ और इन पूर्वोक्त ऋचाओं के अर्थ का उसने साक्षात्कार किया। इससे यह ज्ञात होता है कि विश्वामित्र के ही काल में वामदेव मौजूद था। अतः विश्वामित्र युग और वामदेव युग की जो कल्पना श्री दिवेकर जी ने की है वह सत्यता का निराधार हो जाती है। इसके प्रतिरूप जब विश्वामित्र मर्वातुक्रमणी के अनुसार तृतीय मण्डल का द्रष्टा है (और श्री दिवेकर जी कर्त्ता बहेगें) तो फिर सप्तम मण्डल जो वमिष्ठ के द्वारा दृष्ट है उस मण्डल के मन्त्र का ७।२३।१-६ का द्रष्टा कैसे हो गया। यदि होता ठीक है तो विश्वामित्र युग और वसिष्ठ युग की कल्पना कैसे खड़ी रह सकेगी। इसी प्रकार विश्वामित्र के द्वारा दृष्ट मण्डल के ३।३८।१-१० का द्रष्टा प्रजापति कैसे हो गया। इस प्रकार इन बातों का विचार करने पर यह भव्य भवन अपने आप गिर जाता है कि ऋषि लोग मन्त्र-कर्त्ता हैं और इन्होंने ही मन्त्रों को बनाया।

आगे उसी स्थल पर ब्राह्मणकार ने ऋग्वेद ३।३४।१-११ (इन्द्र पूर्वमिदा-तिरत्), ऋग्वेद ६।२२।१-११ तथा ७।१६।१-११ (यस्तिग्मशृग) सूक्तों का वमिष्ठ ऋषि लिखा है। मरुति इनसे ३।३४।१-११ विश्वामित्र, ६।२२।१-११ के बार्हस्पत्य भरद्वाज और ७।१६।१-११ के वमिष्ठ ऋषि लिखे गए हैं। पुनः ऋग्वेद ३।३६।१-६ (इमामूषु), ३।३०।१-२२ (इच्छन्ति त्या मोम्या), ३।३१।१-२२ (आसद्वहिन) का भरद्वाज ऋषि गोपथ ने माना है। परन्तु वर्तमान जो लेख है उससे इन सूक्तों का ऋषि विश्वामित्र है। इन दोनों प्रमाणों से यह सर्वथा ही प्रकट और सिद्ध हो

जाता है कि न ऋषि मन्त्रों के कर्त्ता है और न मन्त्रों की भिन्न-भिन्न समयों में रचना ही हुई है। श्री दिवेकर जी की सारी योजना धराशायी हो जाती है।

शौनक युग सबसे बाद का है। यह उक्त लेखक के अनुसार महाभारत से २० पीढ़ी पूर्व से महाभारत तक का काल है। यह लेखक और पाश्चात्य विचारधारा के लोग यह भी मानते हैं कि ऋग्वेद का दशम मण्डल ही सबसे बाद का है। ऐसी स्थिति में इनकी विचारधारा के अनुसार (अपनी के अनुसार नहीं) यह परिणाम निकाला जा सकता है कि दशम मण्डल ही दस युग का होगा क्योंकि वही इनकी दृष्टि में सबसे बाद का है। दुर्जनतोष-न्याय से यह मान कर चलते हुए भी श्री दिवेकर जी की प्रक्रिया ठीक नहीं उतरती। दशम मण्डल के ५५वें सूक्त का ऋषि वामदेव का पुत्र बृहदुत्थ है। वही ५६वें सूक्त का भी ऋषि है। ११वें सूक्त का ऋषि विश्वामित्र का पुत्र अष्टक है। १२२वें सूक्त का ऋषि वसिष्ठ का पुत्र चित्रमहा है। १२६वें सूक्त के ऋषि मौभरि का पुत्र कुशिक और भरद्वाज की पुत्री रात्रि है। १५०वें और १५२ सूक्तों के ऋषि वसिष्ठ का पुत्र सुमृडीक, और भरद्वाज के पुत्र शासक है १६७वें सूक्त का ऋषि विश्वामित्र और जमदग्नि है। तथा १८१ वें सूक्त के ऋषि प्रथम वसिष्ठ है। श्री दिवेकर जी के युगों की तालिका से इन का सम्बन्ध नहीं बटता है। जब इन सूक्तों के ऋषि ही इतने प्राचीन हैं तो फिर दशम मण्डल नवीन कैसा है।

दशम मण्डल के ६१वें और ६२वें सूक्त का ऋषि मनु का पुत्र नाभाने-दिष्ट है। ऐतरेय ब्राह्मण ५।१४, तत्तिगीय शाखा ३।१।६, मैत्रायणी शाखा १।५।८ में यह उल्लेख है कि मनु ने इन सूक्तों का नाभानदिष्ट को उसके गुहकुल से लौटने पर दाय भाग में दिया। इससे यह सिद्ध है कि मनु के समय में ये सूक्त विद्यमान थे। ऐसी अवस्था में ये विश्वामित्र युगों आदि में भी प्राचीन ठहरेंगे। फिर यह कहना कि दशम मण्डल नवीन है—यह ठीक नहीं। इस प्रकार विचार करने के उपरान्त यह परिणाम निकलता है कि यह जा एक नवीन पद्धति वेदमन्त्रों के काल के विषय में प्रकट होती गई है—उमरा भी कोई आधार नहीं। वामदेव का वर्णन साख्य दर्शन में मिलता है। साख्य दर्शन कविन ऋषि की रचना है। यह कृत्तयुग के काल के व्यक्ति है। इसमें वामदेव का अर्थ प्राचीन नहीं सिद्ध है परन्तु श्री दिवेकर जी ने २० पीढ़ी पूर्व से महाभारत तक के समय का बताया है। इस प्रकार के अनेक विरोध

है जिनका कोई समाधान नहीं बन सकता है। श्री दिवेकर जी की कल्पनायें किसी पुष्ट आधार पर नहीं हैं। उन्हें इतना तो समझना चाहिए था कि दशम मण्डल के जिस सूक्त को वे स्वयं समझ के बाहर समझ रहे हैं और उसकी उपमाओं को हास्यास्पद कह रहे हैं उसी सूक्त के कठिनतम मंत्र का अर्थ महाभारत-कालिक यास्क ने अपने निरुक्त में कर दिया है। इसी मन्त्र के शब्दों को लेकर सन्देह भी उठाया गया है और यास्क ने उसका भी उत्तर दे दिया है। वेद में हीनोपमाये भी प्रयुक्त हैं। उनको न जानकर हास्यास्पद कहना अनभिज्ञता का सूचक है।

अन्त में श्री लेखक महोदय अपनी प्रतिज्ञाओं को सिद्ध करने में एक विचित्र युक्ति देने हैं। वे कहते हैं कि यह आयोजन उन्होंने ५ से अधिक दशतियों पर्यन्त दृढ़ और गम्भीर अध्ययन करने के उपरान्त लिखा है। परन्तु उन्हें यह ज्ञात होना चाहिए कि तब और विद्या की दुनिया में ऐसी उक्तियों का कोई विशेष मूल्य नहीं होता है।

ब्रह्मा
|
वसिष्ठ
|
गवि
|
पराशर
|
कृष्णद्वैपायन

यह एक वंश-परम्परा है जो ब्रह्मा में लेकर व्यास तक की है। ब्रह्मा के समय में चारों ही वेद मौजूद थे। फिर वसिष्ठ युग में मंत्रों की रचना मानना कहा तक ठीक हो सकता है।

श्री महाशय मैकडॉनल अपनी पुस्तक में लिखते हैं कि दशम मण्डल में मन्त्र और श्रद्धा जैसे अमूर्त विचारों की अशिकता, विश्वदेवों की प्रशंसा का होना और उपा देवी का मान कम रहना दिखाई पड़ता—प्रष्ट करते हैं कि यह मण्डल नवीन है। यन्त्रि मैकडॉनल का तर्क का तर्क नहीं है फिर भी यहाँ पर यह दिखला दिया जाता है कि उनकी प्रारणा प्रामाणिक नहीं है। अन्य मण्डलों की

अपेक्षा दशम मण्डल में ये पूर्वोक्त बातें नहीं पाई जाती हैं। नीचे की तालिका इसका स्पष्टीकरण कर देगी—

मण्डल	मृत्यु	श्रद्धा	विश्वेदेव	उषस्	उषा
१	३	३	३	३५	२३
२	२	१		६	१
३			२	१८	१
४	२		१	२७	४
५	१		१	८	३
६	१	१	२	१४	
७	६	१	१	२६	६
८	४	१	१	७	२
९	१	२	२	८	१
१०	४	५	३	२३	६

यह तालिका स्पष्टतया बतला रही है कि मैकडॉनल महोदय के मृत्यु, श्रद्धा, विश्वेदेवों की प्रधानता तथा उषोदेवी का मान न्यून लिखना भ्रान्तिपूर्ण है। इस प्रकार विवेचन करके यह दिखलाया गया कि दशम मण्डल की नवीनता के विषय में जो तर्क विपक्षी विद्वानों के हैं वे सर्वथा ही युक्ति और तर्क से विहीन हैं।

कुन्तापसूक्त—वैदिक एज का कथन है कि अथर्ववेद का २० वाँ काण्ड बाद का है और ऋग्वेद से मन्त्रों को लेकर बना लिया गया है। यह ब्राह्मणाच्छसी ऋत्विज के सोमयाग में करणीय को बताने के लिए किया गया है। कुन्ताप सूक्त के पद पाठ भी नहीं हैं। १६वें काण्ड के अन्त में एक ऐसी प्रायना से काण्ड की समाप्ति की गई है कि जो दृढता से सूचित करती है कि किसी समय सहिता यही पर समाप्त समझी जाती थी।¹

अथर्ववेद का वर्णन ऋग्वेद में भी है अतः उसकी नवीनता का कोई भी प्रश्न रह नहीं जाता। पूर्व इस बात पर प्रकाश डाला जा चुका है कि अगर ऋग्वेद के मन्त्र अथर्ववेद में आ गए तो यह नवीन किस प्रकार हो गया। मन्त्रों में पाठांतर भी है अतः यह कहना कि ये ऋग्वेद के ही मन्त्र हैं—यह भी ठीक नहीं है। ब्राह्मणाच्छसी ऋत्विज के लिए ही केवल इस वेद के मन्त्रों का ऋग्वेद से लेकर निर्माण कर लिया गया यह भी भ्रान्ति धारणा है। ऋग्वेद १०।७।१।२४ में होता, अध्वर्यु उद्गाता और ब्रह्मा—इन चारों ऋत्विजों के कम का वर्णन है। ऋग्वेद से होता, यजुर्वेद से अध्वर्यु

1 See Vedic Age P 233

साम से उद्गाता और अथर्व से ब्रह्मा के कार्यों का निर्देश किया जाता है। ब्रह्मा चारों वेदों का ज्ञाता होता है। अथर्व का सम्बन्ध भी उसी से है। अतः इस विषय में उल्टी कल्पना करने की कोई आवश्यकता नहीं। कुन्ताप सूक्तों का पदपाठ न होने मात्र से वे न नवीन सिद्ध होते हैं और न यही सिद्ध होते हैं कि वे वेद-मन्त्र अथवा वेदभाग नहीं हैं।

अथर्ववेद का श्रौतसूत्र वितान श्रौतसूत्र है। स्वर्गीय चिन्तामणि विनायक बंछ 'वितान श्रौतसूत्र' को २००० वर्ष ईसा पूर्व का मानते^१ हैं। वैदिक एज के लेखक सर्वप्राचीन ऋग्वेद को एक सहस्र ईस्वीपूर्व का मानते हैं। अथर्ववेद तो उनकी दृष्टि में नवीनतम है ही। अब पूछना चाहिए कि क्या अथर्ववेद से एक सहस्र वर्ष पूर्व ही उसका श्रौतसूत्र बन गया? जब वितान सूत्र ही इतना प्राचीन है तो फिर अथर्ववेद तो और भी प्राचीन सिद्ध ही है। गोपय ब्राह्मण उत्तरार्ध ६।१२ में लिखा है कि 'कुयम्' नाम कुत्सित का है। उसको जो तपाता है वह कुन्ताप है। जिसके कुय तप्त हो जाते हैं वे स्वर्ग प्राप्त करते हैं। कुन्तापसूक्तों को देखने से भी इस बात की पुष्टि होती है। इन्हें खिल होने से कुन्तापसूक्त नहीं कहा जाता है बल्कि पाप को तपाने वाला होने से उनका नाम कुन्तापसूक्त है।

१६वे काण्ड के जिस अन्तिम मन्त्र की प्रार्थना से अथर्ववेद की समाप्ति का संकेत बताया जाता है वह भी ठीक नहीं। इस मन्त्र का देवता परमात्मा होने से वस्तुतः वही इसका प्रतिपाद्यविषय है। मन्त्र में बताया गया है कि जिस परमेश्वर के कोश के समान विद्यमान ज्ञान-निधि से अथवा जिस हृदय कोप से हम वेद का ज्ञान ग्रहण करते हैं वा प्राप्त करते हैं उस परमेश्वर को हम अपने हृदय अन्तराल में धारण करें। परमेश्वर के तपोयुक्त वेदमय पराक्रम से किया हुआ जो जो ज्ञान और कर्म है—उसके द्वारा विद्वान् लोग इस लोक में हमारी रक्षा करें।^२

यहाँ पर मन्त्र में जो भाव व्यक्त किया गया है उससे यह भली प्रकार स्पष्ट

१ वेल्स वैदिक साहित्य—रामगोविंद त्रिवेदी, पृष्ठ २००

२ यस्मात्कोशाबुदभराम वेद तस्मिन्नन्तरं दध्म एनम् ।

कृतमिष्ट ब्रह्मणो वीर्येण तेन मा देवास्तपसावतेह ॥

है कि कोई भी बात इसमें ऐसी नहीं है जो अथर्ववेद की यहाँ पर ही समाप्ति की सूचना देती हो। फिर भी उससे इस प्रकार की बात निकालना या तो अनभिज्ञता को सूचित करता है या केवल हठ और कल्पना को।

अथर्व ११।६८।१ में भी इसी प्रकार के भाव एक मन्त्र में निबद्ध है। क्या वहाँ पर ही अथर्ववेद की समाप्ति स्वीकार कर ली जावे? मन्त्र का अर्थ इस प्रकार है—व्यापक^१ और अव्यापक तत्वों के रहस्य को बुद्धि से खोजता हूँ और उनसे वेद अर्थात् ज्ञान को लेकर कर्मों को करता हूँ। इसी प्रकार उस पूर्व मन्त्र का भी भाव है। इनसे किसी प्रकार की समाप्ति की सूचना नहीं मिलती है। पदपाठ का न होना भी कोई हेतु नहीं है।

ऐतरेय ब्राह्मण ऋग्वेद का ब्राह्मण है। इसका समय महाभारत का समय है। यह समय आज से पाँच सहस्र वर्ष पूर्व का है। पहले इस पर प्रसंगत विचार किया जा चुका है। ऐतरेय ब्राह्मण की छठी कण्डिका में इन अथर्ववेदीय २०वें काण्ड के सूक्तों का वर्णन मिलता है। षष्ठ के छठे दिन ३२ वी कण्डिका में रैभी मन्त्रो अर्थात् अथर्ववेद २०।१२८।४ का पठना लिखा है। पुनः परिक्षिति २०।१२७।७-१० का पठना लिखा गया है। परिक्षिति का अर्थ अग्नि, मवत्सर बतलाया गया है। पुनः अथर्व २०।१२७।११-१४ 'कारव्या' मन्त्रों का पाठ कहा गया है। देवों ने जो कल्याणकर्म किया वह कारव्या के द्वारा किया, अतः यह 'कारव्या' है। ये यजमान के लिए कल्याण के दाना हैं। पुनः 'दिशा क्लृप्ती' २०।१२८।१-५ मन्त्रों, प्रतिष्ठा के लिए होता जलकल्प (२०।१२८।६-११) मन्त्रों, इन्द्रगाथा (अथर्व २०।१२८।२-१६) मन्त्रों को पढ़ता है। ३३वी कण्डिका में ब्राह्मणाच्छसी ऐतशप्रलाप पढ़ता है। इसका द्रष्टाऋषि ऐतश है जो 'अग्नेरायु' अर्थात् अग्नि के जीवन मन्त्रों का द्रष्टा है। ये मन्त्र अथर्व २०।१२८।१ में हैं। ऐतश-प्रलाप जीवन है, ऐतशप्रलाप का अर्थ छन्दो का रस है। ऐतश प्रलाप के आरंभ भी अर्थ यहाँ पर दिये गये हैं। पुनः वह प्रवर्त्तिका मन्त्रो (अथर्व २०।१३३।१-६), आजिजामेन्वा मन्त्रो (२०।१३४।१-४), प्रातराध मन्त्रो (२०।१३५।१-३) गीताद मन्त्रो (२०।१३५।४) तथा देवनीथ (२०।१३५।१-१७) मन्त्रों का पढ़ता है। इसी प्रकार कण्डिका का समाप्त करने हुये—

१ अव्यमश्च व्यचमश्च बिलि विष्वा म मयया।

ताभ्यामुद्धृत्य वेदमय कर्माणि कुप्सहे ॥

अथर्व २०।१३५।७, २०।१३५।८, २०।१३७।३, २०।१३६।१-१० मन्त्रों का भी विनियोग बतलाया गया है। जब इतने प्राचीन समय में ये मन्त्र विद्यमान थे तो इन्हें नवीन कहना केवल दुराग्रह के अतिरिक्त और क्या हो सकता है। यहाँ पर २०वें काण्ड में अथर्व-वेद में जो 'परिक्षित' पद आया है वह ऐतरेय के अनुसार सम्बत्सर का अर्थ देने वाला है। कुरु पद का अर्थ निघण्टु में ऋत्विक् है। अतः ऋत्विक्कर्म करने वाला वा तत्सम्बन्धी पदार्थ भी कौरव्य कहा जाता है। १६वें काण्ड के अन्तिम मन्त्र का वर्णन अपनी युक्ति के लिए वैदिक एज के लेखक ने किया है। परन्तु वहाँ पर मन्त्र में तो वेद का परमात्मा से प्रकट होना बतलाया गया है। यदि वह इस बात को भी स्वीकार कर ले तो वेद के ईश्वरीय मान लेने पर यह सारा भगडा ही समाप्त हो जावे। लेखक महोदय अपने कार्य के लिए मन्त्र का हवाला देते हैं तो फिर मन्त्र में वर्णित विषय को भी मानना चाहिए। अतः यह स्पष्ट है कि वैदिक एज की ये सारी कल्पनायें निराधार हैं।

यजुर्वेद—वैदिक एज के लेखक का कहना है कि "यह^१ बहुधा समझा जाता है कि कृष्ण यजुर्वेद जो सर्वथा ब्राह्मण और मन्त्रों से मिश्रित है शुक्ल यजुर्वेद की अपेक्षा प्राचीन है। इस शुक्ल यजुर्वेद में मन्त्र और ब्राह्मण पृथक्-पृथक् है और स्यात् ऋग्वेद के प्रकार के अनुरूप ऐसा किया गया है।" कृष्ण यजुर्वेद शुक्ल की अपेक्षा प्राचीन है—यह भी गलत है। यदि कोई कहे—जैसा कि श्री दिवेकर जी मानते हैं कि पहले गद्यमयी रचना थी और बाद में छन्दोमयी हुई तो यह सर्वथा ही निराधार है क्योंकि अपने को स्कालर कहने वाले सभी ऋग्वेद को सर्वप्राचीन मानते हैं, परन्तु उसमें कहीं पर भी गद्य भाग है ही नहीं और सबसे नवीन अथर्ववेद को ये लोग बतलाते हैं, उसमें भी कहीं पर गद्यमयी रचना नहीं है। फिर यह गद्यमयी रचना जब प्राचीन में भी नहीं और नवीन में भी नहीं तो किस प्रकार इस आधार पर कृष्ण यजुर्वेद को प्राचीन कहा जा सकता है। यह कहना भी त्रुटिमय है कि शुक्ल यजुर्वेद में ब्राह्मण और संहिता पृथक्-पृथक् है। शुक्ल यजुर्वेद में ब्राह्मण है ही

- 1 It is generally assumed therefore that the Black Yajurveda, with Mantra and Brahmana mixed up throughout is older than the white Yajurveda in which the Brahmana was separated from the Samhita perhaps in imitation of the Rigvedic model.

नहीं तो फिर पृथक् अथवा मिश्रित होने का क्या प्रश्न उठता है। कृष्ण-यजुर्वेद अभिधान जिनके लिए वर्ता जाता है वे सभी शाखायें हैं। उनमें ब्राह्मण और मन्त्र दोनों का होना अथवा न होना कोई तात्पर्य नहीं रखता है। वे तो हैं ही मानुष! कृष्ण-शुक्ल भेद का कारण कर्मकाण्ड की दृष्टि में लेकर मालूम पड़ता है। दर्श और पौर्णमास को आधार लेकर यह भेद खड़ा किया गया होगा। किसी को आगे किसी को पीछे करके यह बात खड़ी की गई होगी। शुक्ल-यजुर्वेद में ब्राह्मण नहीं है। यजुः सर्वानुक्रमणी को आधार मानकर लोगो ने ऐसा भेद खड़ा कर रखा है। परन्तु इस ग्रन्थ की प्रामाणिकता ही सशयास्पद है। जब यह ग्रन्थ ही प्रामाणिक नहीं तो फिर इसमें कही गई बातों की क्या प्रामाणिकता हो सकती है।

सर्वानुक्रमणी के अनुसार यजुर्वेद का समस्त चौबीसवाँ अध्याय और पच्चीसवें अध्याय में 'शाद दक्षि', पर्यन्त भाग ब्राह्मण भाग माना गया है। परन्तु शबर स्वामी आदि मीमांसको ने इन्हें मन्त्र ही माना है। किसी ने भी इन्हें ब्राह्मण नहीं माना है। मीमांसा सूत्र २।१।३१ के भाष्य में शबरस्वामी लिखते^१ है कि यह प्रायिक लक्षण है। अनभिधायक भी मन्त्र कहे जाते हैं—'जैसे' वसान्ताय कपिञ्जला-नालभते।' इसी प्रकार सर्वानुक्रमणी में १९वें अध्याय के १२-३१ पर्यन्त को ब्राह्मण भाग कहा गया है परन्तु शिक्षा वेदाङ्ग में उपलब्ध वासिष्ठी शिक्षा में इन सबका उद्धरण देकर इन्हें ऋक् और यजु कहा गया है और यह मीमांसा के लक्षण के समान लक्षण पर आधारित है। सर्वानुक्रमणी के अनुसार यजुर्वेद के ३४वें अध्याय के प्रारम्भ से लेकर पच्चीसवें अध्याय की नवम कण्डिका पर्यन्त (अश्वस्तूपरो शाद दक्षि) ब्राह्मण भाग है जबकि वासिष्ठी शिक्षा के अनुसार इन सबको यजु माना गया है। इसी प्रकार ३०वें अध्याय की ५वी कण्डिका (ब्राह्मणे ब्राह्मणम्) से लेकर अध्याय के अन्त तक समस्त भाग ब्राह्मण है। परन्तु वासिष्ठी शिक्षा^२ के अनुसार यह समस्त भाग यजु है। वासिष्ठी शिक्षा से स्वर के प्रकार आदि पर भी प्रकाश पड़ता है। इस प्रकार शुक्लयजुर्वेद में ब्राह्मण का होना ही नहीं पाया जाता है। एक प्रमाण श्री मुधिरिठर जी मीमांसक आदि ने अपने लेखों में बृहदारण्यक के पुरातन भाष्यकार द्विवेदगङ्गा का दिया है। उसके अनुसार शुद्ध यजु शुक्ल-यजुर्वेद के मन्त्र है जो ब्राह्मणों से अभिभ्रित है और जो ब्राह्मण-मिश्रित है वे कृष्ण हैं। इस प्रमाण से यह सिद्ध है कि

१ तच्चोदकेषु मन्त्राख्या (मी० २।१।३१) प्रायिकमिदं लक्षणम् अनभिधायको अपि मन्त्रा इत्युच्यन्ते। यथा वसान्ताय कपिञ्जलान् आलभते। शबरभाष्य।

२ यह ग्रन्थ अन्य शिक्षाग्रन्थों के साथ मेसर्स ब्रजभूषणदास एण्ड क० बनारस से सन् १८८६ में छपा है।

शुक्ल यजुर्वेद अर्थात् यजुर्वेद सहिता में ब्राह्मण भाग नहीं है। जो लोग उसमें ब्राह्मण भाग की कल्पना करते हैं गलती करते हैं। वैदिक एज का लेखक पृष्ठ ४१६-४१७ पर लिखता है कि पाणिनि को इस यजुर्वेद का परिज्ञान नहीं था। परन्तु यह सर्वथा ही भ्रम है। मैं अपनी पुस्तक दयानन्द-सिद्धान्त-प्रकाश में इस पर विचार किया है जो वेद विषय में लिखा गया है। पाणिनि ने ब्राह्मण का प्रयोग १ बार, महिता का प्रयोग ३ बार, छन्दोब्राह्मण का प्रयोग १ बार, ऋक् का प्रयोग एक बार किया है और ६।१।११७ में यजु' पद का प्रयोग है। पाणिनि के अष्टक में 'यजुष्युर' ६।१।११७, यजुष्येकेषाम् ८।३।१०४ में यजु का प्रयोग पाया जाता ही है। पुन "देवसुमनयोर्यजुषि काठके" प्रयोग करने से सुनराम् यजु और काठक आदि का भेद सिद्ध हो जाता है। अतः यह भी कथन सारहीन और तथ्यहीन है कि पाणिनि को यजु का परिज्ञान नहीं था।

यह भी एक विचारणीय बात है कि यदि पाणिनि के सूत्रों में ऐसी कोई बात न होती तो उन सूत्रों का भाष्यकार पतञ्जलि अपनी तरफ से कैसे ऐसी चीजों को अपने भाष्य में स्थान दे देता। भाष्यकार ने पाणिनि को जितना समझा था वे लेखक लोग उनका सहस्रांश भी क्या किञ्चित्मात्र भी नहीं समझते हैं। महाभाष्यकार ने इन शाखाओं को जिनमें कृष्ण यजुर्वेद का सारा ही समुदाय आ जाता है मानुष और अनित्य छन्द वाली माना है जब कि सहिताओं के छन्द को नित्य माना है। जब पाणिनि सहिताओं के छन्दों को नित्य मानता है^१ तो पाणिनि का हवाला देने वालों को भी यह मानना चाहिए था। यह स्वीकार कर लेने पर सारी अनर्गल योजना ही समाप्त हो जाती।

सामवेद—सामवेद के विषय में भी वैदिक एज के लेखकों का मत दे देना आवश्यक है। वैदिक एज ने सामवेद का लगभग वही रूप स्वीकार किया है जो श्री प० सातवलेकर जी मानते हैं। उसी प्रकार मन्त्रों की संख्या भी स्वीकार की गई है। इस पुस्तक में लिखा गया है कि "गाने के रूप में प्रयुक्त किए जाने वाले मन्त्र इस वेद (सामवेद) में सर्वथा ऋग्वेद से लिए गए हैं।" शीघ्र सस्करण में दी गई संख्या

१. देखें मेरी पुस्तक 'वैदिक-इतिहास-विमर्श' और 'दयानन्द-सिद्धान्त-प्रकाश'।

के अनुसार सामवेद में १६०३ मन्त्र हैं और उनमें भी इस वेद के अपने ९९ मन्त्र ही हैं। इनमें पुनरुक्त मन्त्रों का परिगणन नहीं किया गया है।¹

यहाँ पर यह जानना आवश्यक है कि आर्यों की वैदिक परम्परा में किसी भी शास्त्र में वेदों में पुनरुक्ति स्वीकार नहीं की गई है। जो मन्त्र कई बार आ जाते हैं उनका भी अर्थ-भेद है। इसीलिए ऋषि और देवता का भी कभी-कभी इनमें अन्तर देखा जाता है। सामवेद में जितने मन्त्र ऋग्वेद के देखे जाते हैं उनमें बहुधा पाठों में अन्तर है। पाठों के अन्तर से अर्थान्तर होना ठीक ही है। अगर ये ऋग्वेद के ही मन्त्र होते तो इनका पृथक् भाष्य करने की आवश्यकता ही क्या थी। केवल ५० सातवलेकर जी के ९९ मन्त्रों का भाष्य कर दिया जाता। परन्तु भरत स्वामी आदि भाष्यकारों ने भी सभी मन्त्रों का भाष्य किया है। वैदिक एज के लेखक अपने तर्क को अथर्ववेद के मन्त्रों को बाद का सिद्ध करने के हेतु प्रमाणित करने के लिए पद-पाठ का हवाला देते हैं। परन्तु उन्हें मान्य होना चाहिए कि सामवेद का पदपाठ केवल ९९ मन्त्रों का ही नहीं है। यदि शेष ऋग्वेद मन्त्र थे तो पृथक् पद पाठ देने की आवश्यकता नहीं थी। सामवेद की एक सहस्र शाखायें मानी जाती हैं तो क्या इतना बड़ा विस्तार इन ९९ मन्त्रों का ही था। शतपथ ब्राह्मण १०।४।२। २३-२५ में साम का परिमाण ४००० बृहती छन्दों के परिमाण का माना गया है। क्या ९९ मन्त्रों में इतने बृहती छन्द बनाये जा सकते हैं। जिसमें पाद व्यवस्था हो वह ऋक् है। जितने भी गान के मन्त्र होंगे उनमें पादव्यवस्था होनी ही चाहिए। इसीलिए साम के प्रत्येक मन्त्र “ऋच्यभूद” है। परन्तु इसका यह अर्थ नहीं कि वे ऋग्वेद के ही मन्त्र हैं, पृथक् नहीं।

महाभारत कालिक यास्क ने निरुक्त ४।१।४ में एक मन्त्र का उद्धरण दिया है। यह मन्त्र ऋग्वेद ४।३६।१ और साम ३।११।४।४ में समान रूप में पाया जाता है। इनमें “मेहनान्ति” पद पड़े हैं। सामवेद उत्तरार्चिक में इस मन्त्र का पाठ म+इह+ना । १ । ऋग्वेद के पद-पाठकार शाकल्य ने ‘मेहना’ को एक पद माना है और

1 The text used as musical notes in the Veda are moreover almost wholly drawn from the Rik-Samhita. According to the figures given in the Aundh Edition of the Samveda of the 1603 Verses (not counting the repetitions) of this Veda only 99 (again not counting the repetitions) are not found in Rik-Samhita

सामवेद पदपाठकार गार्ग्य ने इसे तीन पद माना है। यास्क ने दोनों को ही ठीक माना है। यह स्थिति है। जब साम का पदपाठ तक यास्क के समय में था और पदपाठ ऋग्वेद के पदपाठ के होते हुए भी पृथक् किया गया तो फिर यह कहना कि सारे मन्त्र ऋग्वेद के हैं—कहाँ तक सगत माना जा सकता है। यास्क ने निरुक्त में “येन देवा पवित्रेण” मन्त्र दिया है जो सामवेद (५।२।८।५) उत्तराचिक में है। यह सामवेद का ही मन्त्र है, अन्यत्र उपलब्ध भी नहीं। अधिक विस्तार में न जाते हुए यहाँ पर यही कहना उचित है कि वर्तमान सामवेद-संहिता में विद्यमान सभी मन्त्र सामवेद के ही हैं।

ऋग्वेद और यज्ञोपवीत—यह भी कहने और लिखने का साहस लोग करते हैं कि यज्ञोपवीत सस्कार ऋग्वेद में नहीं मिलता है। परन्तु वे इस बात को भूल जाते हैं कि आश्वलायन आदि गृह्यसूत्र ऋग्वेद पर आधारित हैं। यदि ऋग्वेद में यह सस्कार वा यज्ञोपवीत नहीं है तो फिर इन सूत्रों में किस आधार पर ये सस्कार लिखे गये। अगर यह ही मान लिया जावे कि नहीं है तब भी क्या हानि? चारों वेदों का स्थान समस्त वाङ्मय में एक ही सा है। सब एक ही समय के और सभी ईश्वरीय ज्ञान माने जाते हैं। अतः सभी शिक्षाएँ मान्य हैं और उनके आधार पर सस्कार किये जाते हैं। ऋग्वेद ३।८।४ (युवा सुवासा परिवीत आगात्) मन्त्र यज्ञोपवीत सस्कार में गृह्यसूत्रों में विनियुक्त है। इसमें ‘परिवीत’ पद भी पड़ा है जो यज्ञोपवीत की सूचना देता है। आश्वलायन-गृह्य-सूत्र में भी इस मन्त्र का यज्ञोपवीत सस्कार में विनियोग है।

चार वर्ण चार आश्रम—समाज में मानव के गुण-कर्म और स्वभाव के अनुसार चार विभाग किए जाते हैं। वेद के अनुसार ये चार विभाग—ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य और शूद्र हैं। वेद में मनुष्य के लिए कृष्टि पद का प्रयोग है। कृष्टि पद कृष् धातु से बना है। इसका अर्थ है कि वह (संस्कृत और कृषि आदि का जानने वाला है। संस्कृत व्यवित (Cultured man) ही मनुष्य है। ‘पञ्चजना’ ‘पञ्च कृष्टय’ आदि प्रयोग वेद में पाए जाते हैं। चार तो गुण, कर्म और स्वभाव के अनुसार वर्ण हैं और पाँचवाँ विना वर्ण का—इस प्रकार सब पाँच प्रकार के मनुष्य हैं। इन सबको वेद के कर्म यज्ञादिक का समान अधिकार है। वेदों में “ब्राह्मणो ऽस्य मुखमासीद्” आदि मन्त्रों में ब्राह्मण, राजन्य, वैश्य और शूद्र—इन चार वर्णों का स्पष्ट वर्णन है। वेदों के आधार पर ही धर्मसूत्रों और स्मृतियों में इन वर्णों के कर्तव्य बताये गए हैं ॥

वेदों में जन्म से वर्णव्यवस्था का प्रतिपादन नहीं है। कई लोग कहते हैं कि ब्राह्मण आदि में जो व्याकरण के प्रत्यय हैं वे अपत्यार्थक हैं। अतः ये जन्मना माने जाने चाहिए। परन्तु ऐसा नहीं है। ब्रह्माधीते तद्वेद इति ब्राह्मण। वेद का अध्ययन करने वाला और ज्ञाता ब्राह्मण है। इसी प्रकार क्षत्रिय आदि शब्दों की निष्पन्नता भी ग्रन्थ नियमों से हो सकती है। इसके लिए मेरी पुस्तक वैदिक ज्योतिष का वर्ण विभाग प्रकरण देखे। राज्य-सभा^१ गुण, कर्म और स्वभाव के अनुसार वर्ण का निर्धारण करे। यह निर्धारण आचार्य के दिए निर्णय पर हुआ करता है।

इसी प्रकार आश्रम भी चार मान गए हैं— ब्रह्मचर्य, गृहस्थ वानप्रस्थ और सन्यास। पञ्च-जना, पञ्चविंश, पञ्चकृष्टय—शब्दों से जहाँ चारों वर्ण और एक अवर्ण अभिप्रेत है वहाँ उससे चार-चार आश्रम और एक अनाश्रम वाले भी अभिप्रेत हैं। वर्ण व्यवस्था के साथ आश्रम-व्यवस्था का भी सम्बन्ध है। यही कारण है कि जहाँ धर्मसूत्रों और स्मृतियों में वर्णव्यवस्था का प्रतिपादन है वहाँ साथ-ही-साथ आश्रम-व्यवस्था का भी प्रतिपादन है। यास्क ने 'पञ्चजना' के इस रहस्य को भली प्रकार समझा था। अतः उसने जहाँ चार वर्णों का और पाँचवें निषाद से औपमन्यव का^२ मत दिया वहाँ इत्येके कहकर चार आश्रम और एक बिना आश्रम वाले विचार का भी प्रतिपादन कर रिया। यास्क दोनों का समन्वय चाहता है। आश्रम मर्यादा सम्बन्धी अर्थ लेने पर गन्धर्व, पितर, देव असुर और राक्षस—ये पाँच प्रकार के मनुष्य गृहीत होंगे। गन्धर्व का अर्थ ब्रह्मचारी है क्योंकि वह वेदवाणी और इन्द्रिय का नियम करता है। तथा 'पितर' का अर्थ वानप्रस्थ है। 'देव' का अर्थ सन्यासी है। असुर पद वेद में अच्छे और बुरे और उसमें विपरीत दोनों अर्थों में है— यह पहले बताया जा चुका है। अतः अपने और दूसरे के प्राणों का धन, अन्न आदि से रक्षक होने से गृहस्थ ही यहाँ 'असुर' पद से अभिप्रेत है। 'राक्षस' वह है जो आश्रम-मर्यादा का पालन नहीं करता है।

ऋग्वेद १०।१०६।५ में 'ब्रह्मचारी'^३ का वर्णन है। अथर्ववेद में एक पूरा सूक्त

१ य कामये त तमुष कृणोमि त ब्रह्माण तमृषि त सुमेधाम् ।

ऋग्वेद १०।१२५।५

२ गन्धर्वा, पितरो, देवा असुरा रक्षासीत्येके ।

चात्वारो वर्णा निषाद षष्ठम इत्यौपमन्यव ॥ नि० ३।७

३ ब्रह्मचारी वरति वेदिषद्विष स देवानां भवत्येकमंगम् । १०।१०६।५

ही है जो ब्रह्मचारि-सूक्त कहा¹ जाता है। अन्यत्र भी वेदों में इस आश्रम का वर्णन मिलता है। वेदों में विवाह सस्कार सम्बन्धी जितने मन्त्र हैं सभी गृहस्थ धर्म का प्रतिपादन करते हैं। गृहस्थाश्रम का विशेष वर्णन वेदों में मिलता है। इस ब्रह्मचर्य और गृहस्थाश्रम के वेद-प्रतिपादित होने में सभी सहमत हैं। आपत्ति वानप्रस्थ और सन्यास पर लोग उठाते हैं। अतः उस पर विचार किया जाता है।

वानप्रस्थाश्रम को तप, श्रद्धा और दीक्षा का आश्रम कहा जाता है। अतः अथर्ववेद १६।४०।३ का भाव इसी विषय की ओर स्पष्ट संकेत कर रहा है। यजुर्वेद २०।२४^२ में कहा गया है कि हे व्रतपते भगवन् ! मैं तुझमें स्थिर होकर समिधा धारण करता हूँ। व्रत, श्रद्धा को प्राप्त करता हूँ। दीक्षित होकर मैं अपनी आत्मा में तुझे प्रकाशित करता हूँ। इसी प्रकार वेद के तप और श्रद्धा पदों को मुण्डकोपनिषद् ने सीधा ही ग्रहण कर लिया है और कहा है कि शान्त विद्वान् जन तप और श्रद्धा की सिद्धि के लिए भिक्षाचरण करते हुए जंगल में बसते अर्थात् वानप्रस्थ का पालन^३ करने हैं। ऋग्वेद ६।२४।१० में लिखा है कि— हे राजन् ! हम दूर हो वा समीप हों हमारी सर्वत्र रक्षा कीजिए। हम उत्तम सन्तानों वाले होकर (गृहस्थ रूप में) घर में हो चाहें (वानप्रस्थ रूप में) अरण्य^४ में हो। वानप्रस्थ के लिए मुनि शब्द का भी प्रयोग वेद में पाया जाता है। ऋग्वेद ७।५६।८ में मुनि की उपमा दी गई है। ऋग्वेद ८।१७।४ में लिखा है कि इन्द्र मुनियों का सखा (इन्द्रो मुनीना सखा) है।

सन्यासाश्रम चतुर्थ आश्रम है। इसका भी वेदों में विधान है जो लोग कहते हैं कि वेद में सन्यास का विधान नहीं है वे गलती पर हैं। यदि वेद में सन्यास का वर्णन न होता तो धर्म-सूत्रों और स्मृतियों में भी उसका होना न पाया जाता क्योंकि ये तो श्रुति के पीछे चलने वाले हैं। ऋग्वेद ७।७२।७ में “यतय देवा” का वर्णन आया है। आधियाज्ञिक अर्थ इसका निम्न प्रकार होगा—

हे देव = पूर्ण विद्वान् यतय = सन्यासिजन^५। जिस प्रकार आकाश में सूर्य

१ अथर्व ११वे काण्ड का ५वाँ सूक्त।

२ अभ्यावधामि समिधमग्ने व्रतपते त्वयि। यजु। २०।२४

३. मुण्डक १।२।११॥

४. अमा चैनमरण्ये पाहि... ऋग्वेद ६।२४।१०

५. यदेवा यतयो यथा भुवनान्यापिन्धत। अत्रा समुद्र आग्रह मासूर्यमज्जर्तन।

अपनी किरणों से व्याप्त है उसी प्रकार इस तुम्हारे हृदयाकाश में सबका प्रकाशक परमेश्वर छिपा हुआ व्यापक हो रहा है। उसको ज्ञान से अपने अन्दर धारण करो और भ्रान्त को प्राप्त करो। जिस प्रकार सूर्य लोगों को सदा प्रकाश दान से सुखी करता है उसी प्रकार आप लोग ज्ञानोपदेश से लोगों को तृप्त करे। इसी प्रकार ऋग्वेद ८।२।६ में भी सन्यासी का वर्णन मिलता है। मन्त्रार्थ निम्न प्रकार है—

‘हे^१ उग्र इन्द्र=शक्तिमत् परमेश्वर। जो यति=सन्यासी है वे भी आपकी स्तुति करते हैं और जो भृगु=शरीर की ममता से दूर रहने वाले तपस्वी सन्यासी है वे भी तुम्हारी स्तुति करते हैं। हे भगवन्^२ मेरी भी पुकार को सुनो। वेद में यति पद सन्यासी के लिए प्रयुक्त है। ऋग्वेद ८।३।६ में ‘यतिभ्य’ पद आया है। ऋग्वेद ६ मण्डल का ११३वाँ सूक्त सन्यास से सम्बन्ध रखता है। इस प्रकार चारों आश्रमों का वेद में वर्णन है। कुछ लोग यहाँ पर यह शका करने हैं कि गृहस्थाश्रम के लिए जो मन्त्र बोला जाता है उसमें यह कहा गया है कि तुम दोनो इस घर में रहो। तुम्हारा वियोग न हो। लम्बी आयु प्राप्त करो। पुत्र, पौत्र आदि से खेलते हुए प्रसन्न होकर अपने घर में रहो।^३ जब मन्त्र में पुत्र-पौत्र के साथ घर में ही विद्यमान रहने को कहा गया है तो फिर वानप्रस्थ और सन्यास का प्रश्न ही कहाँ रह जाता है? इसका समाधान यह है कि किसी एक के मरण के अनन्तर पति-पत्नी का वियोग होता है वा नहीं। यह तथ्य और सर्वथा प्रत्यक्ष है कि होता है। इससे इन्कार किया नहीं जा सकता है। तो पूछना है कि इस मन्त्र में बिना लिखा हुआ होने पर भी यह होता है उसी प्रकार वानप्रस्थ और सन्यास भी हो सकते हैं और मन्त्र की शिक्षा में कोई अन्तर नहीं आवेगा। यदि कहा जावे कि ‘आयु’ शब्द से यह निकल आवेगा कि आयुपर्यन्त वियुक्त मत होवो। ता ‘आयुः’ शब्द से ही गृहस्थ जीवन के लिए निश्चित समस्त आयुर्भाग को पुत्र-पौत्र आदि के साथ खेलते हुए भोगो—यह अर्थ भी निकल आवेगा।

यह कहना कि किसी वानप्रस्थ और सन्यासी का मन्त्रद्रष्टा होना नहीं पाया जाता है—यह भी ठीक नहीं। भृगव अत्रय और ‘शत वैखानसा’ आदि से इन कोटि के ऋषियों का ही बोध है।

अन्त और कृषि आदि—वेदों में कृषि का वर्णन है। कहा गया है कि द्यूत

१ य इन्द्र यतयस्त्वा भृगवो ये च तुष्टवु । ममेदुष भुषी हवम् ॥ ऋ ८।६।१८

२ इहैव स्त मा वियोष्टम् । ऋग्वेद १०।८५।४२

नमी खेलना चाहिए—खेती करनी^१ चाहिए। ऋग्वेद में ४।१७।१ में 'क्षेत्रपति' का वर्णन है। क्षेत्रपति होना आवश्यक है यदि कृषि करनी है। इस सूक्त में लागल=हल, अश्व, वरत्रा=रस्सो, सीता=हल की लकीर, आदि का वर्णन है। पुन मन्त्र ८ में कहा गया है कि हल से भूमि को फाड़ दिया जावे। घोड़ों आदि से खेत को जोता जावे। यजुर्वेद १८।१४ में कृष्टपच्या और अकृष्टपच्या कृषि का वर्णन है। ऋग्वेद १०।१०।१३ मन्त्र में बताया गया है कि हल और उसके जुवे को जोड़कर खेत को जोत डालो। पुन उसमें बीज डालो। उसकी सिचाई आदि करने पर फसल को हँसिये से काट लेना चाहिए। ऋग्वेद १०।४८।७ में खल=अर्थात् खलिहान और पशं अर्थात् सटकने की पुलियो का वर्णन है। यजुर्वेद १८।१० मन्त्र में ग्रीहि, यव, माष, तिल, मुद्ग, खल्ब, प्रियगु, अगु, श्यामाक, नीवार, गोधूम, और मसूर आदि अन्नो का वर्णन किया गया है। अथर्ववेद १८।४।३३-३४ मन्त्रों में ऐनी, द्येनी, हरिणी, कृष्ण और रोहिणी नाम के जानों का वर्णन है।

धानु—यजुर्वेद १८।१३ में मृत्तिका, गिरि, सिकता, हिरण्य, अयस्, श्याम, सोढ, रोम और त्रपु का वर्णन है। इसी प्रकार अन्य धानुओं का वर्णन भी पाया जाता है।

ज्ञान, गणन आदि—वेद में ऊँची कोटि का गणित विज्ञान पाया जाता है। इसमें गणन के सभी प्रकार आ जाते हैं। इसका विनोद वर्णन पृथक् पुस्तक में किया जावेगा। इसी प्रकार यहाँ पर विविध विज्ञानों का भी वर्णन नहीं किया जा रहा है। क्योंकि ग्रन्थ बहुत बड़ा जावेगा। इन समस्त विज्ञानों के सम्बन्ध में एक पृथक् ग्रन्थ लिखा जावेगा।

दर्शन-विज्ञान के सम्बन्ध में मैंने एक पृथक् पुस्तक में उल्लेख किया है। वह 'दर्शन तत्त्व चित्रक' है। इसमें मनोविज्ञान, तर्क, आदि सभी विषयों पर विशेष विचार किया गया है और वेदों में सबका मूल इस ग्रन्थ में दिखलाया गया है। जो लोग दर्शन के विस्तार में दाक्षिणात्य तत्त्वों की प्रधानता मानते हैं उनका भी युक्तियुक्त निराकरण इसी ग्रन्थ में कर दिया गया है। गणित सम्बन्धी कुछ वर्णन मैंने अपनी पुस्तक वैदिक-ज्यामिती में कर दिया है।

शिक्षा-विज्ञान शिक्षा का प्रकार वेद में आचार्यकुल अथवा गुप्तकुल प्रणाली से वर्णित है। उपनयन के ब्रह्मचारी वेदारम्भ के साथ गुरुकुल में प्रविष्ट किया जाता

है और गायत्री के उपदेश से उसकी शिक्षा को आचार्य प्रारम्भ करता है। गुरुकुल का जीवन व्रत और ब्रह्मचर्य का जीवन होता है। ब्रह्मचर्य २४ वर्ष का वसु सजक है। ३६ अथवा ४४ वर्ष के ब्रह्मचर्य को रुद्र और ४८ वर्ष के ब्रह्मचर्य को आदित्य कहा जाता है। इसी क्रम से वसु, रुद्र और आदित्य सजा इन ब्रह्मचारियों की हुभा करती है। गाय जैसे सर्वोपकारी पशु की ऋग्वेद में इनके साथ माता, दुहिता^१ और ष्वसा की उपमा के साथ सम्बन्ध दिखलाया गया है। यजुर्वेद में आदित्य, रुद्र, वसु^२ विद्वानों के द्वारा यज्ञ की अग्नि का समन्वय करना वर्णित है। इन सजा के विद्वानों को पूर्व खिला पिलाकर पुन गृहस्थ भोजन करे— इस बात की शिक्षा विवाह में वर के मधुपर्क भक्षण करते समय दिखलाई गई है। वह पहले इनको स्मरण करके पुन मधुपर्क को खाता है। इन्हीं वैदिक आचार्यों को लेकर मनु ने रुद्र, वसु और आदित्य की परिभाषा की है। मनु कहते हैं कि वसु पितर कहे जाते हैं, रुद्र पितामह कहे जाते हैं और आदित्यों को प्रपितामह कहा जाता है। यह सनातनी श्रुति^३ है। जब तक वद की यौगिक परिभाषाओं को न समझ लिया जावे तब तक अनेकों प्रकार की श्रुतियाँ वेदों के समझने में हो सकती हैं। यही कारण है कि लोगो ने अपनी खीचा-तानी करके भिन्न-भिन्न विपरीत परिणाम निकाने हैं।

शिक्षा के मुख्य उद्देश्य का वर्णन वेद के आचार्य पद की व्याख्या में निकल आता है—जो भाषा का ज्ञान, बुद्धि का विकास और आचार का ग्रहण कराना है। ऋग्वेद ७।१०।३।१, ५ मन्त्रों में यह दिखलाया गया है कि जिस प्रकार मण्डूक एक दूसरे को बोलता देखकर टर्-टर् करते हैं उसी प्रकार शिक्षणीय गुरु के शब्दों को दोहराता है।

शिक्षा का क्षेत्र वेद की दृष्टि में बहुत व्यापक है। अथर्ववेद ११।५।२ में तीन समिधाओं की व्याख्या करते हुए यह प्रकट किया गया है कि वेदारम्भ की तीन समिधाओं में से प्रथम से पृथिवी, दूसरी से अन्तरिक्ष और तीसरी से द्युलोक का समस्त ज्ञान प्राप्त करना मगृहीत है। अव्यान्म का ज्ञान पृथक् वर्णित किया जाता है। इस प्रकार तीनों समिधाओं में समस्त व्यापक ज्ञान-क्षेत्र की सीमा निर्धारित

१ माता रक्षाणां दुहिता वसूनाम्—ऋग्वेद ८।१०।१।५

२ पुनस्त्वादित्या रुद्रा वसव समिन्धताम्। यजु १२।४४

३ मनु ३।२८४

सी हो जाती है। वेद तो अनन्त ज्ञान के भण्डार हैं। उनके अध्ययन को ब्रह्मचारी का मुख्य प्रयोजन कहा गया है।

बालक एक आत्मा है जो मन, बुद्धि और शरीर आदि से युक्त है। उसमें ज्ञान-ग्रहण की एक शक्ति है। इस ग्रहण-शक्ति से वह युक्त है। ब्रह्मचारी की हृदय-गुहा में दो कोष हैं जो ज्ञान-विज्ञान से पूरित रहते हैं। आचार्य का कार्य उनको सुधार कर विकसित कर देना है। ब्रह्मचारी की इस गुहानिधि में समस्त विश्व का ज्ञान निगूढ है। शिक्षा का कार्य यह है कि गुहा में निहित ज्ञान को बाहर के ससार से मिला दे। अथर्ववेद ११।५।१०-११ मन्त्र में यह भाव भरा हुआ है।

छात्र में किन कारणों से शिक्षा का बीज नहीं जमता और इनको हटाकर न्यूनताओं की पूर्ति की जावे—इसका प्राजल वर्णन यजु ६।१५ में मिलता है जो निम्न प्रकार है—

१—मन दोषरहित हो।

२—वाक् दोषरहित हो।

३—प्राण दोषरहित हो।

४—नेत्र दोषरहित हो।

५—श्रोत्र दोषरहित हो।

६—जो वासनाजनित बुराई है वह दूर हो।

ये ऊपर कही गई वस्तुएं ऐसी हैं कि यदि शिक्षा के सत्र को सफल बनाना है तो अध्यापक आदि को इनका ध्यान रखना चाहिए। बालक की आत्मा, शरीर, मन सभी का विकास शिक्षा में आवश्यक है। सबसे उत्तम और आवश्यक उद्देश्य शिक्षा का है चरित्र का निर्माण (Character-building)। वैदिक शिक्षा-पद्धति में इसका विशेष ध्यान रखा जाता है। यजुर्वेद ६।१४ में स्पष्ट शब्दों में आचार्य द्वारा विद्यार्थी को कहलाया जा रहा है कि “तुम्हारे चरित्र^१ को शुद्ध पवित्र करता हूँ।” शिक्षा का एक उत्तम दर्शन वेदों में दृष्टिगोचर होता है। शिक्षा और मानव जीवन का परम उद्देश्य सत्य की खोज है। वेदानुसार उस खोज का क्रम व्रत, दीक्षा, दक्षिणा, श्रद्धा और सत्य है। श्रद्धया सत्यमाप्यते का यही भाव है। शिक्षा में मनोविज्ञान का एक उच्च स्थान है। वेद में मनोविज्ञान अत्यन्त उच्च कोटि का पाया जाता है। शिवसकल्पसूक्त में ही मनोविज्ञान का उदात्त रूप देखने को मिल जाता है। प्रत्येक

१ चरित्रांस्ते शुन्धामि। यजु ६।१४

व्यक्ति समाज की एक इकाई है। अतः समाज का उत्थान भी उसका परम धर्म है। वैदिक शिक्षा में सामाजिक उन्नति का भी पूरा अवसर रहता है। ज्ञान-विज्ञान के लिए पर्याप्त अवसर विद्यार्थी को दिया जाता है। यह बात यहाँ पर नहीं भूलनी चाहिए कि वैदिक शिक्षा-पद्धति केवल भौतिक दर्शन पर नहीं आधारित है। उसमें आत्मा और प्रकृति दोनों का सन्निवेश है। समाज की समस्या केवल भौतिकी अथवा आर्थिकी ही नहीं है। यह प्रकृति पुरुषात्मक और विश्वात्मोद्बलक है।

कुछ अन्य साधन—ऋग्वेद ६।११२ सूक्त में कारु, भिषक्, आदि के रूप में अनेक कर्मों का वर्णन मिलता है। खेती, वाणिज्य, गोरक्षा वा पशुपालन आदि अन्य अनेक साधन बतलाये गए हैं। वस्त्र का निमाण सिलाई आदि का भी वर्णन मिलता है। धन जहाँ एकत्र करने का विधान है वहाँ पर उसको जन-हितार्थ दे देने का भी विधान है। ऋग्वेद १०।११७ सूक्त में धन और उसके दान का विशेष रूप वर्णित है।

प्रथम मंत्र में मानव को यह शिक्षा दी गई है कि भूखो की ही मृत्यु नहीं होती है, अधिक खाने वागों की भी हानि है। अतः मन-मचय करने समय इस बात का ध्यान रखना चाहिए। दान गाल का मन घटता नहीं और कजूर का धन किसी लाभ का नहीं हाना है। पाँचवें मंत्र में बताया गया है कि धन तो गाड़ी के चक्के की भाँति घूमने वाला है और एक से दूसरे पर जाता-आता रहता है। वह भूख आदमी जो अपने एकत्र धन का उपयोग केवल अपने लिए ही करता है—अन्यों को नहीं देता है—मानो स्वयं अपनी मौत बुलाता है। वह वस्तुतः अकेला उपयोग करके बड़ा भारी पाप करता है। यह भाव छठे मंत्र में पाया जाता है। धनी अपने धन को सदा दूना, तिगुना चौगुना और उसमें भी अधिक करने की इच्छा से प्रवृत्त रहता है। परन्तु उसे परमेश्वर के नियम और मृत्यु के मरण मार्ग का ध्यान रखने हुए धन को दान में प्रयुक्त करना चाहिए। दान उत्तम प्रकार के समाजवाद का उपदेश करने का सबसे अधिक शिक्षा एक दोष की ओर ध्यान को विशेष आकृष्ट करती है। दत्तक्य की न की समाज में व्यवस्था तो की जा सकती है परन्तु समाज में सभी मनुष्यों में दान साम्य नहीं स्थापित किया जा सकता है। सर्वथा साम्य सृष्टि के नियम नहीं अनुबल नहीं है। नववें मंत्र में उदाहरण देकर स्पष्टीकरण किया गया है कि “दानो ह्यस्य समान है परन्तु दान और कार्य में दोनों की समानता नहीं है। एक ही गाय की दो सन्तानों में समान मात्रा में दूध नहीं होता है। युगल बौद्धा

सन्तान एक माता से साथ ही उत्पन्न होते हैं परन्तु दोनों के बल में समानता नहीं होती है, एक ही वंश के दो व्यक्ति समान दान वाले नहीं होते हैं। कितना सुन्दर उपदेश यहाँ पर दिया गया है।

जब तक ससार में लोभ, नृष्णा और शोषण है सारी सामग्री रहने हुए भी मनुष्य भूखा, नगा, प्यासा ही बना रहेगा। ऋग्वेद ७।८१।४ मंत्र में इसका सुन्दर वर्णन इस प्रकार है—

हे भगवान् ! गले भर पानी में बैठा हुआ भी मैं प्यास से मर रहा हूँ। मेरी रक्षा करो। रक्षा करो।

इसके अतिरिक्त, समुद्री नौका (जहाज) विमान आदि से और अन्य प्रकार के यानों से व्यापार का भी वर्णन वेद में पाया जाता है। 'उत्तम-उत्तम' गृहों का निर्माण आदि भी बताया गया है। ओषधि आदि के निर्माण में तो कमाल का विज्ञान वेदों में मिलता है। भारत का वैज्ञानिक एवं उच्चस्तरीय आयुर्वेद वेदों की ही देन है। नौ-निर्माण और विमान-निर्माण आदि विषयों का वैदिक साहित्य^१ में विशिष्ट वर्णन है।

सिंचाई-साधन—वैदिक-साहित्य में आवट, काट, कुल्या, सर, सरसी, प्रपा, कूप, नदी और गर्त आदि जलस्रोतों का वर्णन मिलता है। आवट का सामान्यतः कूप अर्थ है। परन्तु वेद में इसका प्रयोग जलाशय के अर्थ में मिलता है। वेद की कुल्या का अर्थ कृत्रिम नदी है। यही नहर है। यह नदी से निकाली जाती है। अथर्ववेद तीसरे काण्ड के १३वें सूक्त में नदियों से नहर खोदने का वर्णन मिलता है। अन्य सरस् आदि साधन भी सिंचाई के कार्य के पूरक हैं।

आर्य-भोजन—वैदिक एज में एक गलत धारणा यह फैलाई गई है कि अतिथियों के सत्कार ^२ चित् विवाह के समय गायों को मारा जाता था।^३ वेद में गौ को अघ्न्या^३

१. देखें मेरी पुस्तक शिक्षणतरङ्गिणी।

२. The guests are entertained with the flesh of cows got killed on the occasion (of marriage). —Page 389

३. The cow receives the epithet of Aghnya not to be killed in the Rigveda, and is otherwise a very valued possession.. . . we remember the following. —Page 393

कहा गया है फिर उसके साथ इस बात का समन्वय कैसे होगा ?। इसका उत्तर देते हुए वैदिक एज के कर्त्ता युजित दते हैं—

१ बैल का मास खाया जाता था गाय के मास की अपेक्षा । शीघ्र ही इनमें यह एक भेद कर लिया गया था ।

२ चूँकि देवताओं को प्रसन्न करने के लिए अपनी बहुमूल्य से भी मृत्यु-वान् वस्तु दी जाया करती थी अतः गोमास यज्ञ के अवसर पर ही खाया जाता था ।

३ ऋग्वेद में भी केवल वशा (बन्ध्या गौ) का ही यज्ञ में बलिदान होता था । उदाहरण के रूप में ऋग्वेद ८।४३।११ में अग्नि को 'वशान्त' कहा गया है । ऋग्वेद १०।५८।३ में 'अतिथिनी गौ' । भी उसी भेद को प्रकट करती है ।

यहाँ पर कुछ विचार इस विषय पर किया जाता है । सबसे अधिक महत्त्व की बात यह है कि आर्यों के भोजन में कहीं पर मास का भी वर्णन नहीं—गोमास और बैल के मास की बात तो सबथा ही दूर है । फिर यह सारी निगूढाङ्ग कल्पनायें खड़ी करने वाले कितने निचले स्तर पर उतर रहे हैं । यह स्वयं देखने और समझने की बात है । आर्यों के भोजन में अन्न, अन्ननिर्मित विविध वस्तु, दुग्ध, दधि, घृत और दुग्ध आदि में बनने वाला वस्त्व, ओषधियों का रस, फल मूल आदि आते हैं । अथर्ववेद २।२६।४ में धान्य का रस, और गौ का दूध खाद्य है—यह बताया गया है । आज्य घृत को भी वही पर वर्णित किया गया है । पुनः अथर्व ४।२७।३ में लिखा गया है कि धेनुवो का दूध, आषधियों का रस और घोड़े के वेग को विद्वान् लोग पसन्द करते हैं और प्रयोग में^१ लाते हैं । अथर्ववेद ११।३।१५ में बताया गया है कि पशुवो से चाहे वे द्विपाद् हो वा चतुष्पाद् हो पुष्टि को ग्रहण करना चाहिए । पशुवो के दूध और ओषधियों के रस को सबका कर्त्ता परमेश्वर हमें प्रदान^२ करे ।

इसके अनतिरिक्त अथर्व ८।६।२३ में लिखा है कि जो ग्राम मास खावे अथवा जो पुरुष के मास को खावे अथवा जो नवजात पशु पक्षियों के गर्भों, अण्डों आदि को खावे—उनका नाश कर देना चाहिए । पुनः अथर्व १।१।६४ में यह लिखा है कि यदि हमारे लिए कोई गौ का मारे, घोड़े को मारे अथवा पुरुष को मारे तो उसे सीसे की गोली से मार देना चाहिए । ऋग्वेद १०।८७।१६ में पुरुष मास और घोड़े के

१ पयो घेनुना रसमोषरीनां जवमवर्त्ता कवयो य इन्वथ । अथर्व ४।२७।३

२ पय पशूना रसमोषधीना बुद्धस्पति सविता मे नियच्छान् । अथर्व ११।३।१५

मास, और पशुओं के मास में अपना काय चलाने वाले और गाय के दूध को हटाने करने वाले को राजा के द्वारा शिर पृथक् कर देने का विधान है । इस प्रकार जब मास खाने का ही वेद में विधान नहीं, निषेध है और पशुओं के मारने का दण्ड-विधान है, तथा पशु-मास से अपना काम चराने वालों को इतना कठोर दण्ड है, तो फिर वैदिक एज के लेखक की बात किम प्रकार विश्वास और विचार के क्षम हो सकती है ।

अतिथि-सत्कार का वर्णन अथर्ववेद के ६वें काण्ड के कुछ सूक्तों में मिलता है । पाचवे सूक्त के ६वें मंत्र में कहा गया है कि जो "बहुन^१ स्वादु जल, दुग्ध और उत्तम मन प्रसादक भोजन है उसे अतिथि को खिलाकर पुनः गृहस्थ को भोजन करना चाहिए" । यहाँ पर मंत्र में 'अधिगव' और 'क्षीरम्' तथा 'मासम्' पद पड़े हैं । इससे भ्रम होता है । परन्तु धनता तो ज्ञान होना चाहिए कि मास के साथ दूध का सेवन नहीं होता है । यह अत्यन्त विकार करने वाला है । अतः मास का अर्थ कुछ और ही है । 'अधिगवम्' शब्द विशेषण नहीं है । यह तत्पुरुष समाम है और गोरतद्धित^२ लुकि मंत्र में 'टच्' प्रत्यय का बना है ।

तत्पुरुष समाम कभी किसी पद का विशेषण नहीं बनता है । अतः उसे 'क्षीर' और मास का यहाँ पर विशेषण नहीं बनाना चाहिए । यह सत्ता पद है और इसका अर्थ (अधिकृतश्चामी गौरवेति) अधिकृत जल है । क्षीर का अर्थ दुग्ध है । अब मास का अर्थ देखना चाहिए । महामुनि यास्क ने निरुक्त ३१४ पर 'मास' पद की कई प्रकार की निरुक्ति की है । मास पद वैदिक साहित्य में कई अर्थों में आता है । मनु ५।५५ के अनुसार यह मास + म है अर्थात् जिसका मास खाया है वह परजन्म में मुक्त खाने वाले को खावेगा । अतः यह मास + म पद मास का सूचक है । दूसरा 'मास' का अर्थ मा + अनन है । यहाँ मा पृथक् अन प्राणने 'तु' में उणादि ३।१६ में 'म' प्रत्यय हुआ है । अर्थात् जो जीवन दन वाला नहीं है । उसके बाद तथार्थक णिजन्त मन् धातु से मास पद बनता है जिसका अर्थ है कि वह म प्राप्त होन वाला । एक तीसरा अर्थ भी है जो यह बतलाना है कि जिसमें मन प्रगन्त होता है वा जो मनोभव हो वह सुन्दर भोजन भी मास है । इस प्रकार मन प्रसन्नता के देने वाला उत्तम भोजन

१ एतद् वा उ स्वादीयो यवधि गव क्षीर वा मास वा तदेव नादोयात् ।

को भी मास कहा जाता है। इसका मास ही अर्थ सब जगह लेना ठीक नहीं। फलों के गूदे आदि के लिए भी मास का ही शब्द प्रयुक्त होता है। शतपथ ब्राह्मण में इसी आधार पर पुरोडाश पकाये जाते समय गू घे जाते आटे की एक मास सजा भी^१ रखी है। ब्राह्मण ग्रन्थकार कहता है कि जब पिष्ट है तब वह लोम सजक है, जब जल छोड़ता है तब वह त्वक् है, जब सयुत करता है तब वह मास सजक है। जब शृत होता है तब अस्थि कहा जाता है क्योंकि कठिन होता है, जब वास पिष्ट बनाता है तब वह मज्जा-सजक है—इसीलिए इसे पाक्त पशु कहा जाता है। इस कथन से तो पुरोडाश की भाँति पकाया हुआ मालपूआ भी मास सजावाला ठहरता है।

ऐतरेय ब्राह्मण १।२।६ में लिखा है कि यह जो पुरोडाश बनाया जाता है यही पशु का आलम्भान है। जो किंश रूप है वह लोम है, जो तुष है वह त्वक् है, जो फलीकरण है वे अमृक् हैं और जो पिष्ट है वही मास है। यही वास्तव में पशुमेध है। इसी प्रकार अथर्व ६।२।१३ में इन्द्र और सोम को भी यव कहा गया है। अथर्व ११।४।१३ में प्राण और अपान को भी ब्रीहि और यव कहा गया है। अथर्व १८।४।३२, १८।४।३४ में धान को वेनु और तिल को वत्स कहा गया है। धानो का नाम एनी, हरिणी, रोहिणी, आदि कहा गया है। अथर्व ११।३।७-७ में अश्व कणो को कहा गया है। चावलो को गौ कहा गया है। तुपो को मशक कहा गया है। इस प्रकार जिसको मास कहा जा रहा है वह मास नहीं है। उत्तम मन प्रसादक भोजन ही वहाँ पर मास से अभिप्रेत है। यही भाव मास का ६।६।७ में भी है। अथर्व ६।६।६ में जल का वर्णन है अतः 'अधिगवम्' का जल अर्थ ही ठीक है। इस प्रकार यह भ्रान्त धारणा है कि वेदों में मास से अतिथि का मन्कार करना लिखा है। ऐसा अनर्गल अर्थ किन प्रकार लोग निकाल लेते ? हे। पूर्वापर और प्रक्रिया के ज्ञान का सर्वथा ही अभाव ऐसे अर्थों को करने वालों में देखा जाता है। अथ करते समय प्रसंग भी तो देखना चाहिए।

'गौ को अघ्न्या कहा गया है अतः बैल का मास खाने का नियम बनाया गया और यह गाय तथा बैल में भेद करके किया गया—यह भी कथन अनर्गल प्रमाण है। वेद में गाय ही अघ्न्या नहीं है—बैल भी अघ्न्य है। यजुर्वेद १२।७३^२ मन्त्र

१ यदा पिष्टान्यथलोमानि भवन्ति यदा सद्यीत्यथ मांस भवति ।

शतपथ काण्ड १, अध्याय २, ब्रा० ४ कण्डिका ८

२ विष्णु-वसिष्ठा देवयाना । यजु १२।७३

उबट महीषर आदि अनहुह = बेल के विमोचन में विनियुक्त करते हैं। अर्थ करते हुए दोनों ही कहते हैं कि देवकर्म के साधक अघ्न्या = बेलो, गायो को छोड़ो। महीषर भी कहता है कि गाय और बलीवर्द अघ्न्य = अहन्तव्य है। अथर्व ६।४।१७ में “गवा-पति ^१ अघ्न्य” ॥ पदो से गायो के पति बेल को भी अघ्न्य कहा गया है। इस प्रकार वेदानुसार जब गाय ही अघ्न्या नहीं — बेल भी अघ्न्य है तो फिर बेल के मांस खाने का तर्क अपने आप समाप्त हो जाता है। वेद का अर्थ करते समय अटकल पच्छू मारना ठीक नहीं है। परन्तु वेद का विषय है कि ये प्रवृत्त शिखा-दीक्षा में पले इतिहास-लेखक अपनी व्यर्थ की तुक सर्वत्र ही मारने की कोशिश करते हैं।

अब यहाँ पर थोड़ा सा विचार वशा के विषय में किया जाता है। अथर्व १।१०।१ में वशा का अर्थ ईश्वर की वह शक्ति है जिसके वश में सारा जगत् चल रहा है। अथर्व १०।१०।४ में वशा के द्वारा द्यौ, पृथिवी और जलें रक्षित कही गई हैं। १०।१०।२४ में बताया गया है कि वशा ने यज्ञ का धारण किया है, वशा ने ही सूर्य को धारण किया है। पुन १०।१०।२८ में लिखा है कि वरुण के मुख के अन्दर तीन जीभें प्रकाशमान हैं उनके जो मध्य में विराजमान हैं वह वशा हैं और वह दुष्टप्रतिग्रहा हैं। पुन मन्त्र २६ में लिखा है कि वशा का रेत चार प्रकार का है। आप चौथा, अमृत चौथा, यज्ञ चौथा और पशु चौथा। मन्त्र ३० में कहा गया है कि द्यौ वशा है। पृथिवी वशा है, विष्णु प्रजापति भी वशा है। जो साध्य और ऋषि हैं वे भी वशा के ही दुग्ध को पीते हैं। यहाँ पर जिस वशा का वर्णन है वह तो वैदिक एज के लेखक वाली वशा है नहीं। इसी प्रकार अथर्व १२।४ में भी वशा का वर्णन है। वह वशा भी इसी प्रकार की है।

ऋग्वेद २।७।५ में कहा गया है कि हे सबके धारक! अग्ने परमेश्वर! गायो से और बेलो से तथा अष्ट चरणों वाली वाणियों से युक्त हम लोगों के द्वारा आप ही स्तुति किए जाते हो। यहाँ पर वशा का अर्थ बन्ध्या गौ तो है नहीं।

ऋग्वेद १।१६।४३ मन्त्र में “उक्षाण पृश्निम्” पाठ आया है वहाँ पर लिखा गया है कि वर्षक पृश्नि को धीरे लोभ पकाते हैं—ये ही प्रथम धर्म है। परन्तु यहाँ पर ‘उक्षा’ का अर्थ वर्षक वा सेचक है। यहाँ वह पृश्नि का विशेषण है। बेल अर्थ यहाँ पर है ही नहीं। शतपथ ८।७।३।२१ में अन्न को पृश्नि कहा गया है। तैत्तिरीय

१।४।१।५ में पृथिवी को पृथिन कहा गया है। ताण्ड्य १२।१०।२४ में लिखा है कि अन्न को ही विद्वान् लोग पृथिन कहते हैं। निष्कन २।१४ में लिखा है कि “पृथिन-रादित्यो भवति” अर्थात् आदित्य ही पृथिन है। निघण्टु ३।३ में ‘उक्षन्’ पद महदर्थ में भी पठित है। अतः यहाँ भी स्पष्ट हो गया कि यहाँ गाय वा बैल अर्थ किसी भी पद का नहीं है।

वैदिक ऋजु के लेखक ने ऋग्वेद ८।४३।११ मन्त्र में आये ‘उक्षान्नाय’, ‘वशान्नाय’ शब्दों से अर्थान्तर निकालने का व्यर्थ ही प्रयत्न किया है। वहाँ पर ‘उक्षान्न’ का अर्थ ‘नित्कन्न’ अर्थात् जो घन में मिश्रित हो ‘वशान्न’ का अर्थ है जो घृत में पका हुआ और वाछनीय अन्न है। अतः उक्षान्न और वशान्न अग्नि को इसलिए कहा गया है कि वह नित्कन्न अन्न की आहुति वाला और घृत में पके हुए उत्तम अन्न की आहुति वाला है। आग घगृष्ट उमे कहा ही गया है। परमात्मा अर्थ जब अग्नि का होगा तब सूर्य और पृथिवी जिसके प्रलय काल में अन्न है—ऐसा परमेश्वर अर्थ होगा।

ऋग्वेद १०।६८।३ में ‘गौ’ का अर्थ जन है जो मेघ से वर्ष कर पृथिवी पर आता है। ‘अतिथिनी’ नाम इसलिए है कि उनकी निश्चिन कोई तिथि नहीं है। यदि ‘अतिथिनी गौ’ का अर्थ अतिथि का दिन की गौ ही मान लिया जावे तो यह अर्थ कहाँ से निकला कि बन्ध्या गौ अतिथियों के खान के लिए है। इस अर्थ के लिए कहाँ अवकाश इस मन्त्र में मिलता है। माय ही देवता और प्रकरण का भी तो कोई सम्बन्ध देखना चाहिए।

ऋग्वेद १०।६१।१४ मन्त्र में अश्वाम ऋषभम्, वशा, मेपा आदि पद आये हैं। ‘अश्व’ का अर्थ कर्षण है—यह अथर्ववेद के प्रमाण से बताया जा चुका है। ‘अश्व’ का अर्थ अश्वगन्वा औषधि भी है। राजनिघण्टु में यह वृणन देखा जा सकता है। भावप्रकाश में ऋषभ नाम औषधि का है। इसी प्रकार वशा नाम अन्न गोपधि का है। मेपा का अर्थ मेपपर्णी औषधि है। इस प्रकार अग्नि

औषधियों का हवन करना लिखा गया है। वहाँ पर अन्यथा कल्पना करने का प्रयत्न व्यर्थ है। सुश्रुत में लिखा है कि जब तक आम पक नहीं जाता है तब तक स्नायु, अस्थि, मज्जा की सूक्ष्म होने से उपलब्धि नहीं होती है। पक जाने पर ये प्रकट हो जाते हैं। इसी प्रकार भावप्रकाश में बैल के कई नाम औषधियों के नाम कहे गये हैं। इसी प्रकार भावप्रकाश में अजमोदा के अश्व, खर, मयूरी आदि नाम कहे गये हैं। फलो और कन्दो आदि के शूदे के लिए भी मास

आदि शब्दों का प्रयोग किया जाता है। यहाँ पर विस्तार नहीं किया जा रहा है।
वैदिक सम्पत्ति आदि पुस्तकों में इस विषय को देखा जा सकता है।

वैदिक एज का कथन है कि ऋग्वेद १०।८६।१४ में १५ और २० बैलों का इन्द्र के खान के लिए पकाना लिखा है। यहाँ 'उक्षण' का अर्थ सोम है जो प्रकरण से स्पष्ट प्रकट होता है। १५वें मंत्र में 'मन्य' पद भी आया है और 'तिग्मशृग वृषभ' पद भी आये हैं जो वृषभ नाम की ओषधि के सूचक हैं। इन ओषधियों के सेवन में ही बैल के समान कोई गरज सकता है। याम्क ने १३वें मंत्र में अग्न्ये 'उक्षण' का अर्थ अन्तरिक्षस्थ ओम किया है। फिर यहाँ पर बैल अर्थ वहाँ में कूद पड़ा।

वशा का अर्थ 'गौ' और बन्ध्या गौ भी होता है। परन्तु कहीं पर वेद में उसके खानेका विधान नहीं। यह जो खाने की कल्पना वैदिक एज के लेखक ने कर ली है—यह सर्वथा ही अनर्वाचित है।

ऋग्वेद १।१६२वें सूक्त के मंत्रों को अश्वमेध पर लगाकर उसका उल्टा अर्थ लेकर योग मास खाने का विधान निकालते हैं—वह सबथा ही विपरीत है। यहाँ पर थोड़ा-सा विचार इस पर भी किया जाना है। १६२वाँ सूक्त बहुत ही महत्व का सूक्त है। इसमें दो विज्ञानों का वर्णन अधिदेव और अधिभूत विषय में पाया जाता है। इस समूचे सूक्त में विद्युद्रूप में व्याप्त अग्नि और घोड़े के प्रशिक्षण (Horse breaking) की विद्या का वर्णन है। अश्व पद का केवल घोड़ा ही अर्थ नहीं है। ऋग्वेद १।२७।१ मंत्र में अश्व के समान अग्नि कहा गया है। वहाँ स्पष्ट है कि अश्व अग्नि को कहा जाता है। पुनः ऋग्वेद ३।२७।१४ में कहा गया है कि वृषो अग्नि समिव्यत अश्वो न देववाहन अर्थात् अग्नि वृष और अश्व दोनों ही नामों वाला है। इसी बात के आधार पर शतपथ ६।३।२।२ में अग्नि को अश्व (अग्निरेष यदश्व) कहा गया है। पुनः शतपथ १।४।१।२६ में अग्नि को वृष भी कहा गया है। अश्व और वृष सूत्र अर्थ में भी वेद में प्रयुक्त हैं। इन बातों के स्पष्ट हो जाने में यह ध्यान रखना चाहिए कि इस सूक्त में अग्नि और घोड़े से सम्बन्ध रखने वाले विषय का वर्णन है।

मण्डल १।१६२ सूक्त के प्रथम मंत्र में स्पष्ट ही अग्नि का वर्णन दिखलाई पड़ रहा है। यदि अश्व अर्थ लिया जावे तो स्पष्ट ही है कि ये सामागिक जन हमारी निन्दा मत करे क्योंकि हम सन्नाम में इस सरणशील घोड़े के पराक्रम को भली प्रकार जानते हैं। मंत्र ३ में इसके साथ 'छाग' का वर्णन है। साथ ही 'अश्वेन वाजिना'

पद पड़े हैं। ऐसी स्थिति में यौगिक अर्थ ही लेना पड़ेगा क्योंकि बाजी का अर्थ भी घोड़ा है और अश्व का अर्थ भी घोड़ा है। साथ ही यह भी विचारणीय है कि जब अश्वमेध विपक्षियों के अनुसार अश्व का यज्ञ है तो वहाँ पर छाग की क्या आवश्यकता रह जाती है। अतः मानना पड़ेगा कि छाग का अर्थ यहाँ पर छाग = बकरी का दूध है। विश्वदेव्य छाग का अर्थ समस्त उत्तगुणों से युक्त बकरी का दूध है। घोड़े को पुष्ट बनाने के लिए उसे बकरी का दूध देना चाहिए। यह शिक्षा यहाँ पर वर्णित है। अग्नि के पक्ष में अर्थ स्पष्ट ही है। लोग दूध मात्र पर आपत्ति करते हैं और उसका उल्टा अर्थ लेकर अपने पक्ष की पुष्टि करते हैं। यहाँ पर उसका भी निराकरण कर दिया जाता है।

यूपवस्का उत ये यूपवाहाश्चपाल ये अश्वयूपाय तक्षति । ये चर्वन्ते पचन सभरन्त्युतो तेषामिभर्गूत्तिर्न इन्वतु ॥६॥

अर्थ—ये = जो लोग (यूपवस्का) खम्भे के लिए काष्ठ काटने वाले, (यूपवाहा) खम्भे वा खूँटे को ढोने वाले (अश्वयूपाय) घोड़े के बाँधने के खूँटे के लिए (चपालम्) वृक्ष को (तक्षति) काटते हैं और (येच) जो (चर्वन्ते) घोड़े के लिए (पचनम्) अन्न आदि पकी वस्तुओं की पूर्ति करते हैं वे ऐसे कार्य में हमारे लिए सहयोग करने वाले हों।

यदश्वस्य ऋविषो मक्षिकाश यदवा स्वरी स्वधितौ रिप्तमस्ति । यद्धस्तयो शमितुर्यन्नलेषु सर्वातात अपि देवेवस्तु ॥६॥

अर्थ—ऋविष अश्वस्य = क्रमणशील घोड़े के जिस 'रिप्तम्' लिपे हुए मल को अथवा घोड़े के बदन पर कट जाने आदि से 'ऋविष' मास पर जो मक्खियाँ भिन्न-भिन्नाती हैं और काटती हैं और जो (स्वधितौ स्वरी) कष्ट से हिनहिनाता है इसको दूर करना (शमितु) घोड़े के रक्षक के (हस्तयो) हाथों और नखों में अर्थात् उँगलियों में है। घोड़े की रक्षा की जितनी क्रिया है वे सब हे रक्षकों! तुम में होनी चाहिए और सेना के लोगों में भी होनी चाहिए।

यहूवध्यमुदरस्पापवानि य ग्रामस्य ऋविषो गन्धो अस्ति । सुकृता तच्छमितार कृण्वन्तु मेध शृतपाक पचन्तु ॥७॥

अर्थ—(शमितार) हे अश्व की पालना करने वालों! (यत् उदरस्य अबध्यम् अपवाति) घोड़े के पेट से घाम आदि न पचने से जो अपान वायु बाहर आता है और कहीं घाव लगने आदि से (ग्रामस्य ऋविष य गन्ध अस्ति) कच्छे मास

का जो गन्ध आता है उस सबको ठीक करो और उसकी शिक्षणीय समझ (मेधम्) को परिपक्व हो ऐसी पक्की बना दो ।

यत्ते गान्नादग्निं पच्यमानादभिगूय नित्तस्याबधायति । मा तद्भूम्यामा श्रियन्मा तृणेषु देवेभ्यस्तदुशङ्क्यो रातमस्तु ११॥

अर्थ—(निहतस्य ते) अश्वारोही सैनिक के पैर से ताड़ित अर्थात् चलने का सकेत बिये गए इस घोड़े के 'अग्नि' उत्साहाग्नि से (पच्यमानाद गान्नाद) उछलते हुए शरीर से जाने वाला (सैनिक द्वारा फेंका गया वा प्रयुक्त) जो गूल शत्रुओं की ओर जाता है वह कही व्यर्थ जाकर जमीन पर न लगे, न घास में गिरे बल्कि वह चाहने वाले शत्रुओं पर ही पड़े । चूके नहीं ।

यहाँ पर तीसरे पुरुष में अर्थ करने पर द्वितीय पुरुष के "ते" आदि प्रयोग तीसरे पुरुष में हो जावेंगे ।

अथवा दूसरा अर्थ इस प्रकार भी हो सकता है—

हे सुक्षिणाश्वरोहिन् । नितरा चलित तुभ्यं पुरुष के अग्निसम क्रोध से जलते हुए हाथ से जो गूल (पीड़ाकर अस्त्र) शत्रु पर छोड़ा जावे वह जमीन, घास आदि में व्यर्थ न गिरे । वह शत्रुओं पर ही बिना चूक लगे ।

ये वाजिन परिपश्यन्ति पक्व ये ईमाहु सुरभिनिर्हरेति । ये चार्बतो मासभिक्षा-भूयासत उतो तेषामभि- प्रीतिर्न इन्वतु ॥१२॥

अर्थ—जो लोग घोड़े को (पक्वम्) सुशिक्षित परिपक्व देखते=बनाते हैं और जो "यह स्वच्छता आदि के कारण बदबू से रहित शोभन गन्ध है अतः 'निर्हर' इसे हमें दो" ऐसा कहते हैं और जो घोड़े के (मासभिक्षाम्) मासाभाव को (उ०) तर्क-वितर्क से (उपासते) स्वीकार करते हैं उनका उद्यम हमें प्राप्त हो ।

अथवा

जो घोड़े के मास की भिक्षा का सेवन करते हैं, अथवा जो इसे इस प्रकार के अनुचित उपयोगों के लिए 'ईम' प्राप्त करते हैं उन्हें हे राजन (निर्हर) दूर फेंक दे । तथा जो (अश्वम् पक्वम् परिपश्यन्ति) घोड़े को शिक्षा में परिपक्व करते हैं उनका (सुरभि) सुगन्धमय (अभि०ति) उद्यम हमें प्राप्त हो । इस मन्त्र में भिक्षा पद अभाव और फलाम का सूचक है । दूसरी बात यह है कि यहाँ पर 'उपासते' क्रिया में उपपूर्वक अस् धातु है जो गत्यर्थक होने से यहाँ पर छोड़ने वा त्यागने अर्थ में है । अथवा असु धातु का रूप है जो छान्दस है और फेंकने के अर्थ में है ।

यन्नीक्षण मास्पचन्या उखाया या पात्राणि यूष्ण आसेचनानि । ऊष्मण्यापिधाना चरुणामडका सूना परिभूषयन्त्यश्वम् ॥००

अर्थ—(मास्पचन्या उखाया यत् नीक्षणम्) जो लोग अश्व के पुरीष^१ के पकने के उदर कोष्ठक^२ को भली प्रकार जानते हैं, जो (यूष्ण पात्राणि आसेचनानि) रस बनने के आसेचन पात्र=कोष्ठक को, तथा जो (ऊष्मण्या अपिधाना चरुणामका) ऊष्मा=जाठराग्नि के पिधान=स्थान और अन्न आदि चर्व्य पदार्थों के परिचय के लक्षण को जानते हैं वे ही अश्व का (परिभूषयन्त्य) सुशोभित करने हैं। अर्थात् अश्वायुर्वदज्ञ ही अश्व वा उत्तम रस मन्ता है।

२ अर्थ—जो लोग माग पकान की स्थाली से वैमनस्य रखने हैं, रस जल आदि पात्रों का ज्ञान रखते हैं गर्मी आदि के छादक वस्तुओं को जानते हैं तथा चर्व्य पदार्थों के (चने आदि के) गुण वा लक्षण को जानते हैं वे ही अश्व को भली प्रकार पाल पोष कर सुमज्जित रख सकते हैं।

३ अर्थ—जो लोग अन्न^३ पकान के पात्र का परिज्ञान रखते हैं अथवा पुरोडाश^४ पकाने के पात्र का ज्ञान रखते हैं तथा सोमरस वा यवरस आदि के रोचक पात्र का ज्ञान रखते हैं, अग्नि के ढकन का ज्ञान रखते हैं, और आहुति देने योग्य चरु के लक्षण=प्रकार को जानते हैं वे ही अग्नि का भली प्रकार यज्ञ में सुदीप्त कर सकते हैं।

इस प्रकार जिन्हें बहुत आपत्तिजनक मन्त्र लागू सम्झते हैं और प्रायः पक्ष की पुष्टि में विपक्षी जिनका उत्पत्ति रुग्ण है उनका अर्थ इकर यह सिद्ध किया गया कि वेद में मांस खाने का विधान नहीं है। यज्ञ में भी किसी प्रकार के पशु बलि का विधान नहीं है। यहां पर मक्षेप में ही इस विषय पर विचार करना अभीष्ट था। अन्य ग्रन्थों में जिनका संकेत पहले कर दिया गया है, इस विषय का वर्णन मिलता है। यहाँ इस विषय में जो कुछ लिखा गया वह शका यूरो के निर्गमन में पर्याप्त होगा।

१. मांस वं पुरीषम् । शतपथ ८।६।२।१४, ८।७।१

मांस पुरीषम् । शतपथ ८।७।१।१६

२ उदरमुखा । शतपथ ७।५।१।३८

३ अन्नम् पशोर्मांसम् । श० ७।५।२।४२

४ पहले बतलाया जा चुका है कि पुरोडाश बनाते समय मांस भी उसकी एक स्थिति वा सत्ता है।

जगत् के मूलतत्त्व — यह दृश्य समार क्या है ? हमके मूल में कौन सी सत्तायें हैं ? — ये प्रश्न हैं जिनका समाधान मानव मस्तिष्क चाहता है । वेद का दर्शन इस विषय में बहुत ही उत्तम विचार उपस्थित करता है । ऋग्वेद १।१६।२० मंत्र में यह कहा गया है कि प्रकृति रूपी वृक्ष पर जीवात्मा और परमात्मा नाम के दो पक्षी बैठे हुये हैं । जीवात्मा उनके फलों को खाता है । परन्तु परमेश्वर न खाता हुआ माक्षी मात्र होकर देखता है । पुनः आगे २१वें और २२वें मंत्रों में कहा गया है कि इस वृक्ष पर अनेकों जीव अपने कर्मानुसार उत्पन्न होते और फल को भोगते रहते हैं । उनमें जीवों का बहुत्व सिद्ध होता है । पुनः १३वें मंत्र में इस जगत् को प्रवाह-रूप में अनादि बताते हुए पांच अंगों वाले अर्थात् पाँचभूतों वाले अंगों में युक्त चक्र कहा गया है । चक्र कहना ही जगत् की उत्पत्ति और प्रलय का चक्रवर्त्तन बतलाना है । इसी प्रकार अथर्ववेद में भी प्रकृति, जीव और परमेश्वर का वर्णन है । अथर्व १०।८।२५ में तीनों को सृष्टि, सूक्ष्मतर और सूक्ष्मतर कहा गया है । ऋग्वेद १।१६।४४ तीन केशी = प्रकाश शक्तियों के नाम से इन तीनों मूल कारणों का वर्णन है । इस प्रकार वेद जगत् के मूल में प्रकृति, जीव और ईश्वर तीन मूल सत्तायें स्वीकार करता है । प्रकृति जगत् का उपादान कारण है और जीव भोक्ता एवं साधारण कारण है । परमात्मा निमित्त-कारण है ।

कई लोग यह कहते हैं कि नामदीय सूक्त में अद्वैतवाद का प्रतिपादन है परन्तु सूक्त के अध्ययन में यह बात उल्टी जाती है ।^१ उससे अतिरिक्त और कोई नहीं है — यह भाव ही प्रतिपाद्य नहीं है अपितु उसका आशय यह है कि उसके समान उससे भिन्न कोई नहीं था । उसके अतिरिक्त जीव और प्रकृति आदि तत्त्व नहीं थे — वह उसका भाव नहीं है । उस सूक्त में स्पष्ट शब्दों में लिखा है कि स्वधा प्रकृति नीचे थी और परमेश्वर का प्रयत्न उसके ऊपर^२ था । मुक्त जीव और बद्ध^३ जीव भी थे । 'तम आसीत्' सूत्र ही इस सूक्त का रहस्य^४ है । जब मंत्रों में स्पष्ट ही त्रैतवाद का प्रतिपादन हो रहा है तो फिर यह कहना कि इस सूक्त में अद्वैतवाद का प्रतिपादन है — सर्वथा ही अतथ्यभूत बात है ।

१ तस्माद्धान्य पर किञ्चनास ।

२ स्वधा अधस्तात् प्रयति परस्तात्

३ रेतोधा आसन् महिमान आसन्

४ वेदो मेरी पुस्तक वैदिक-उपोति ।

वेद में एक परमात्मा की उपासना का वर्णन है—अनेक देवों की उपासना का नहीं। वेद मंत्रों के अर्थ को न समझने के कारण यह गलत धारणा लोगों की बन गई है। ऋग्वेद १।१६४।४६ में बताया गया है कि उस परमेश्वर को ही इन्द्र, मित्र, वरुण और अग्नि कहा जाता है। वही दिव्य है, सुपर्ण है, और वही गस्तमान् है। उस एक ही मनुष्य को मेधावी जन बहुत नामों से पुकारते हैं। उसे ही अग्नि, यम और मातरिश्वा भी कहते हैं।

यहाँ मन्त्र में मित्र आदि सभी शब्द एक बार आए हैं परन्तु अग्नि पद दो बार आया है। इसका कारण क्या है? पता चलेगा कि यहाँ पर 'अग्निम् अग्निम् आहु' अर्थात् अग्नि को भी अग्नि कहने है, इस विशेषण और विशेष्य के भाव को दिखाने के लिए यह पद दो बार आया है। प्रत्येक पद विशेषण और विशेष्य इसी आधार पर यहाँ बन जावेगा। अतः यहाँ पर मन्त्र में एक परमात्मा की उपासना का वर्णन है अनेक देवों का नहीं।

परमात्मा के स्वरूप का विशेष वर्णन जो वेद में मिलता है वह यह स्पष्ट करता है कि परमेश्वर जगत् का कर्ता, धर्ता, और हर्ता है। वह सर्वज्ञ, सर्वशक्तिमान् सर्व-व्यापक और सच्चिदानन्दस्वरूप है। वह कभी न मूर्त बनता और न अवतार लेता¹ है। यजुर्वेद ४०।८² में यह लिखा गया है कि परमेश्वर में किसी प्रकार का अज्ञान और दोष आदि नहीं है। वह शुद्ध और पवित्र है अतः सूक्ष्म, स्थूल और कारण शरीर आदि से रहित है। वह कभी जन्म मरण के बन्धन में नहीं आता है। परमात्मा को 'ऋतस्य गोपा' कहा गया है। सृष्टि में शाश्वत नियम काम करते हैं। वेद में उन्हें ऋत कहा गया है। इस ऋत का रक्षक एवं प्रवर्तक परमेश्वर है। अतः यह 'ऋतस्य गोपा' है।

वेद में एक विशेषता यह है कि वह ज्ञान और भाषा की प्रेरणा भी परमेश्वर से मानता है। ऋग्वेद के १० मण्डल के ७१ वें सूक्त में हम विषय का वर्णन पाया जाता है। वेद में परमेश्वर को नामधा और एकमात्र कहा गया है। समस्त प्रश्नों का वहीं एक समाधान है। वह विश्वकर्मा है। समस्त जगत् उसकी सत्ता का एक ज्वलन्त प्रमाण है। परमात्मा की उपासना में मूर्ति आदि का माध्यम वेद में नहीं

1 इस विषय का विशेष वर्णन मेरी पुस्तक आर्य-सिद्धान्त-सागर और वर्तनतत्त्व-विवेक में है।

2 सपर्यगाच्छुक्रमकायमन्नमसनाविरम् ० ॥ यजु ४०।८

है। वेद में मूर्तिपूजा का सर्वथा अभाव है। वह निराकार है—साकार नहीं। उसकी भक्ति वा उपासना का क्रम यह है कि प्रथम जगत् और उसके कारण प्रकृति को जाना जावे। पुन उससे सूक्ष्मतर वस्तु जीवात्मा का परिज्ञान किया जावे और अन्त में सबसे सूक्ष्म अर्थात् सूक्ष्मतम तत्त्व परमेश्वर का ज्ञान प्राप्त किया जावे। जगत् में तीनो पदार्थ अपने-अपने कार्य कर रहे हैं। तीनों का विभज्य स्वरूपदर्शन ही सच्ची भक्ति है। वस्तुन ससार का कोई भी अणुमात्र पदार्थ नहीं जहाँ उसकी सत्ता न दिवाई पड़े। वह वेद के शब्दों में 'ओतश्च प्रोतश्च विभु प्रज्ञसु' है।

जीव — जीव शरीर आदि में पृथक् नित्य, परिच्छिन्न, सूक्ष्म, पृथक् चेतन सत्ता है। जीव अनेक हैं—एक ही नहीं। अपने कर्मानुसार जीव ससार की विभिन्न योनियों में जाता है और कर्मों का फल भोगता है। वह भोक्ता, द्रष्टा, कर्ता और ज्ञाता¹ है। लोग कभी-कभी यह भी कहते हैं और बलपूर्वक कहने का साहस करते हैं कि वेद में पुनर्जन्म आदि का वर्णन नहीं है। परन्तु उनकी यह धारणा सर्वथा ही मिथ्या है। पुनर्जन्म का वर्णन वेद में मिलता है। अथर्व १।१।२ में कहा गया है कि वाणी का स्वामी यह जीव पुन-पुन इन्द्रिय और मन के साथ उत्पन्न होता है। ऋग्वेद ४।२७।२ में ऐसा वर्णन मिलता है कि योग की अवस्था में जीव को यह ज्ञान होता है कि वह अनेको जन्मों में जा चुका है। ऋग्वेद १।१६४।३१ मंत्र में यह भाव प्रकट किया गया है कि यह इन्द्रियो का स्वामी जीव अपने कर्मानुसार भली बुरी योनियों में जन्म धारण करता है। वहाँ मंत्र में शब्द ही पड़े हैं—“आवरीवर्त्ति भुवनेष्वन्त” जिसका अर्थ है कि पुन-पुन भुवनो में उत्पन्न होता है।

जीव का अन्तिम उद्देश्य मोक्ष की प्राप्ति है। वह ससार में योग आदि साधनों की प्राप्ति कर मोक्ष की प्राप्ति का अधिकारी बन सकता है। उसके जीवन का अन्तिम उद्देश्य ही मोक्ष एव अपवर्ग है। दुखों से छूटने और आनन्द को प्राप्त करने की भावना उसमें पाई जाती है। वह इस भावना से पूर्णित है कि “मृत्योर्मुक्षीय मामृतात्” अर्थात् हे भगवन् मुझे मृत्यु आदि दुखों से छुड़ा—अमृत अर्थात् मोक्षानन्द से नहीं। ससार में दुख भी है सुख भी। परन्तु सुख भी दुख से मिला हुआ है। सदा दुख का खटका बना रहता है। इसी को दूर करने का जीव प्रयत्न करता है जो उसकी मोक्ष-प्रवृत्ति का सूचक है। वेद सदा कर्मशील रहने का उपदेश

1. ऋग्वेद ६।६।४; १।१६४।३०, ३८, १०।१७७।१, १।१६४।२२; १।१६४।३७,

देता है। कर्म जैसे होने है उनका वैसा ही फल भी कर्त्ता को मिलता है। उत्तम कर्म का उत्तम फल और बुरे कर्म का बुरा फल ईश्वर की न्याय-व्यवस्था में मिला करता है। कर्म का विषय बहुत विस्तृत है। इसका यहाँ पर विस्तार से वर्णन नहीं किया जा सकता¹ है।

श्रेष्ठ कर्मों का नाम यज्ञ है। यज्ञ का वेदों में बड़ा महत्व है। परन्तु वह अश्वर है क्योंकि उसमें हिंसा का सर्वथा अभाव है। वेद का यज्ञ पद देव-पूजा, सगति-करण और दान के अर्थ का लिए हुए है। संक्रियाईस (Sacrifice) शब्द यज्ञ के अर्थ में सर्वथा ही शून्य है। जितने भी पाश्चात्य सरणि के विद्वान् हैं बहुधा यज्ञ का यही अर्थ लेते हैं। परन्तु यह सर्वथा अनुचित है। अंग्रेजी का यह पद यज्ञ का अनुवाद है ही नहीं। यज्ञ शब्द वेद में व्यापक अर्थों का देने वाला है। यजुर्वेद में 'यज्ञेन कल्पन्ताम्' में इस व्यापकता पर अधिक प्रकाश पड़ता है। सभी ज्ञान-विज्ञान उत्तम क्रिया इस यज्ञ के अर्थ में आ जाती हैं। हमी आधार पर अतप्य ब्राह्मण के कर्त्ता ने लिखा कि श्रेष्ठतम कर्म यज्ञ है। यज्ञ पद परमेश्वर और कई भौतिक पदार्थों के अर्थ में भी प्रयुक्त होता है। अग्निहोत्र में लेकर अश्वमेध पयन्त कर्म और यज्ञ-याग इस यज्ञ की परिभाषा में आते हैं। जीव जी जागृत, स्वप्न, सुषुप्ति और तुरीय अवस्थाएँ हैं। इन अवस्थाओं में जीव का शरीर में प्रत्यक्ष होना मिथ्य होता है। यहाँ पर यह ज्ञात रहे कि परमेश्वर का नाम 'ओम्' है। यही एक अक्षर है। यह सारी वाणियों का अक्षर है। यह सारा जगत् इस ओम् अक्षर का व्याख्यान है।

प्रकृति — पहले यह कहा जा चुका है कि प्रकृति जगत् का उपादान कारण है। वेद में उसे स्ववा, तम, अदिनि, सलिल, आभु, अजा, अवि, आदि शब्दों से व्यवहृत किया गया है। प्रकृति में सारा जगत् परमात्मा की निमित्तता से उत्पन्न होता है। प्रकृति जगत् का उपादान होने से विभिन्न कार्यों के रूप में परमात्मा की ईक्षण-क्रिया में प्रकट होती है। समार के सूर्य, चन्द्र, पृथिवी आदि जितने पदार्थ हैं प्रकृति के कार्य हैं। समार में कार्यकारण का एक नियम देखा जाना है। प्रत्येक कार्य अपने कारण में उत्पन्न होता है। बिना कारण कोई कार्य उत्पन्न नहीं होता। आम के बीज से आम और नीम के बीज से नीम का सिद्धांत अटल है। इनका कभी उल्टा नहीं देखा जाता है। दूध से दही बनता है पानी में नहीं। तिल से तेल निकलना है रेत से नहीं। इसमें यह सिद्धान्त निकलता है कि बिना कारण के कोई कार्य नहीं

1 कर्म के विषय में विशेष जानकारी के लिए मेरी पुस्तक कर्ममोक्षा देखें।

होता है और कारण के गुण उमके कार्य में किसी-न-किसी रूप में अवश्य आते हैं। परन्तु यह नियम उपादान के लिए है। इस नियम के आधार पर ही जगत् की प्रक्रिया को वेद में दार्शनिक रूप दिया गया है। अथर्ववेद १०।८।३१ में यह लिखा गया है कि अवि=प्रकृति नाम की एक देवता है जो ऋत=परमात्मा के नियम से ढकी है। उसी के तत्त्व से ये ससार के सारे पदार्थ बने हैं। यजुर्वेद २३।५६ में कहा गया है कि यह भ्रजा=प्रकृति जगत् को अपने अन्दर से प्रकट करती है और प्रलय में अपने अन्दर ले लेती है। अथर्व १०।८।३० में यह भाव व्यक्त किया गया है कि यह प्रकृति सनातन है और अनादि है। यह पुरातन है और अपने सभी विकारों में उपस्थित है। यह सब कार्यों में प्रकाशमान हो रही है। प्रत्येक गतिमान जीव के साथ परमेश्वर के नियम में यह अपने स्वरूप को प्रकट करती है। परमाणु रूप से प्रकृति का वर्णन वेद में पाया जाता है। यजुर्वेद १७।१९ में लिखा है कि परमाणुओं द्वारा धु और पृथ्वी लोक का उत्पन्न करता हुआ एक देव परमेश्वर सब में व्यापक हो रहा है।

जगत् मिथ्या नहीं है। जिसका उपादान कारण पाया जावे और वह उपादान स्वयं मन्थ हो, वह कभी भी मिथ्या नहीं कहा जा सकता है। वेद में (१०।१२९।३) कहा गया है कि यह जगत् कारण में कार्य रूप में प्राप्त होता है। जगत् की रचना के विषय में कहा गया है (ऋग्वेद १०।१६०।३) कि सूर्य, चन्द्र, पृथिवी आदि समस्त पदार्थों को परमेश्वर ने वैसा ही इस कल्प में भी बनाया है जैसा पहले कल्पों में बनाया था। कहने का तात्पर्य यह है कि प्रत्येक कल्प में ससार के समस्त पदार्थ एक से ही बनाये जाते हैं। इस आधार पर यह सुतराम् सिद्ध है कि जगत् मिथ्या नहीं—सत्य है। वेद में इस विषय में पचभूतों का भी वर्णन पाया जाता है। पुरुष कितने तत्वों के इस शरीर में आकर प्रविष्ट हुआ है—इसका उत्तर देते हुए लिखा गया है कि 'पञ्चपवन्त पुरुष आविवेश अर्थात् पांच तत्वों के अन्दर आकर पुरुष ने प्रवेश पाया है और पाँच ही ज्ञानेन्द्रिय के रूप में उसे दिये गये हैं। जगत् को अग्निषोमात्मक भी माना गया है। ऋण और धन के रूप में विद्यमान कारण विद्युत् को लेकर जगत् को अग्निषोमात्मक कहा गया है। शतपथ में अग्नि और सोम की व्याख्या करते हुए कहा गया है कि जो शुष्क भाग है वह आग्नेय है और जो आर्द्र भाग है वह सोम्य है। शीतोष्णात्मक द्वन्द्व के विविध परिणाम ससार में देखे जाते हैं।

जगत् में ईश्वर की व्यापकता का वर्णन करते हुये वेद में लिखा गया है कि इस जगती में जो कुछ भी है वह जगत् है—अर्थात् गतिमान है। इसमें परिणाम का

अनुभव हो रहा है। काल और देश में इसकी स्थिति है। इसमें मूर्सता होने से देश है और परिणाम एवं परिवर्तन होने से काल है। अथर्ववेद के काल-मूक्त में समस्त भुवनो को काल का चक्र कहा गया है। जिस प्रकार पहिये से गाड़ी का चलना प्रकट होता है। उसी प्रकार भुवन-चक्र से काल के प्रवाह का परिज्ञान होता है। समस्त भुवनो को काल अपने गतिप्रवाह में बहा रहा है। समार का कोई भी उत्पन्न पदार्थ ऐसा नहीं है जिसमें उत्पत्ति पाई जाय और काल का होना न पाया जावे। अतः काल जन्य-पदार्थों का एक कारण है। इस प्रकार ईश्वर, जीव, और प्रकृति—ये तीन मूलतत्त्व हैं जो जगत् कारण के रूप में वेदों में स्वीकार किये गये हैं।

कुछ मौलिक शिक्षायें १ जीवन भर (शन समा पण्यन्त) निष्काम कर्म करते रहना चाहिए। इस प्रकार का निष्काम कर्म पुरुष में लिप्त नहीं होता है। यजु ४०।२

२ जो ग्राम, अरण्य, रात्रि-दिन, में जानकर अथवा अजानकर बुरे कर्म करने की इच्छा है अथवा भविष्य में करने वाले हैं उनसे परमेश्वर हमें सदा दूर रखे।

३ हे ज्ञानस्वरूप परमेश्वर ! वा विद्वन् आप हमें दुश्चरित से दूर ढ़टावे और सुचरित में प्रवृत्त करे। यजु ४।२८

४ हे पुरुष ! तू लालच मत कर, धन है ही किमका। यजु ५० १

५ हे भगवन् ! हम सत्य का पालन करें, झूठ के पास भी न जावे, । ऋ ८।६२।१२

६ एक समय में एक पति की एक ही पत्नी और एक पत्नी का एक ही पति होवे। अथर्व ७।३७।१

७ हमारे दाये हाथ में पुष्पाय हो और बाये में विजय हो। अथर्व ७।५८।८

८. पिता-पुत्र, भाई-बहिन आदि परस्पर किस प्रकार व्यवहार करें—इसका वर्णन अथर्व ३।३० सूक्त में है।

९ उत्तम मति, उत्तम कृति और उत्तम उक्ति का सदा मानव में स्थान होना चाहिए। ऋग्वेद १०।१६१।१-४

१० सभा और समिति राजा की पुत्री के समान है। इनमें बैठने पर सत्य और उचित ही सम्मति देनी चाहिए। अथर्व ७।१२।१

११. शूत नहीं खेलना चाहिए। इसको निन्द्य कर्म समझें। ऋग्वेद १०।३४ सूक्त।

१२. सात मर्यादायें हैं जिनका सेवन करने वाला पापी माना जाता है। इन सातों पापों को नहीं करना चाहिए। स्तेय, तत्पारोहण, ब्रह्महत्या, भ्रूणहत्या, सुरा-पान, दुष्कृत कर्म का पुन-पुन करना, तथा पाप करके झूठ बोलना—ये सात मर्यादायें हैं। ऋग्वेद १०।५।६

१३. पशुओं के प्रिय बनो और उनका पालन करो। अथर्व १७।४ और यजु १।१

१४. चावल, खावो, यव खावो, उड्ड, खावो, तिल खावो—इन अन्नों में ही तुम्हारा भाग निहित है। अथर्व ६।१४०।२

१५. आयु यज्ञ से पूर्ण हो मन यज्ञ से पूर्ण हो, आत्मा यज्ञ से पूर्ण हो और यज्ञ भी यज्ञ से पूर्ण हो। यजुर्वेद २२।३३

१६. ससार के मनुष्यों में न कोई छोटा है और न कोई बड़ा है। सब एक परमात्मा की सन्तान हैं और पृथिवी उनकी माता है। सबको प्रत्येक के कल्याण में लगे रहना चाहिए। ऋग्वेद ५।६०।५

१७. जो समस्त प्राणियों को अपनी आत्मा में देखता है उसे किसी प्रकार का मोह और शोक नहीं होता है। यजु ४०।६

१८. ऋतकी प्रकाशरक्षिमया पूर्ण है। ऋत का ज्ञान बुरे कर्मों से बचाता है। ऋग्वेद ४।२३।८

१९. परमेश्वर यहाँ वहाँ सर्वत्र और सबके बाहर भीतर भी है। यजु ४०।५

२०. इन्द्रियाँ परमेश्वर को नहीं प्राप्त कर सकती हैं। यजु ४०।४

२१. प्रजा के पालक परमेश्वर ने सत्य और असत्य के स्वरूप का व्याकरण कर सत्य में श्रद्धा और असत्य में अश्रद्धा धारण करने का उपदेश किया है। यजु १९।७७

२२. अपने ज्ञान और कर्म से मनुष्य परमेश्वर का भक्त बनाता है और इन्हीं से पुत्र्युत्पत्ति से भी दूर रहता है। ऋ ५।४५।११

२३. कुटिल कर्म अथवा उल्टे कर्म का नाम ही पाप है। ऋग्वेद १।१८६।१

२४. हमारा यव सदा उत्तम विचारों वाला ही हो। यजु: ३४।१

२५ अतपस्वी मनुष्य कच्ची बुद्धि का होता है अतः वह उस परमेश्वर को नहीं प्राप्त कर सकता है। ऋ ६।८३।१

२६ यह शरीर अन्त में अस्म हो जाने वाला है। हे जीवात्मन् ! तू अपना, अपने कर्म और ओम् का स्मरण कर। यजु ४०।१५

२७. परमेश्वर का सखा न मारा जाता है और न वह कभी हानि उठाता है।

२८ सत्य, बृहत्, ऋत, उग्र, तपस, दीक्षा, ब्रह्म और यज्ञ पृथिवी का धारण करते हैं।

२९. मनुष्य में उत्सू, भेडिया, सुपर्ण, शुभ्र, दवा, और कोक का व्यवहार नहीं होना चाहिए।

३० जो बैठता है, जो चलता है, जो छिपकर चलता है, जो भय देता है, तथा वो आदमी जो बैठकर आपस में कानाफूसी करते हैं—परमात्मा तीसरा होकर इस सबको जानता है।

३१ उस भगवान् को जान कर ही मानव मृत्यु को लाभ जाता है कल्याण का अन्य कोई मार्ग नहीं। यजु ३१।१८

३२ बहुत सन्तानों वाला दुःख को प्राप्त होता है। ऋ १।१६४।३२

३३. मनुष्य बनो और उत्तम सन्तानों को उत्पन्न करो। ऋग्वेद १०।११४।१०

३४. आत्मघाती अन्धकारमय सोको को प्राप्त होता है। यजु ४०।३

३५ सब दिशायें हमारे लिए मिश्रवत् हों। अथर्व १६।५।६

३६ ब्रह्मचर्य और तप से विद्वान् लोग मृत्यु को पार करते हैं।

३७. हम सदा ज्ञान के अनुसार चलें कभी भी इसका विरोध न करें। अथर्व १।१।४

३८. अपने कानों से हम सदा अच्छी वस्तु सुनें, आँखों से अच्छी ही वस्तु को देखें, सदा हृष्ट-पुष्ट शरीर से स्तुति करें और समस्त आयु उत्तम कर्म के लिए ही हो। यजु २५।२१

३९. उत्तम कर्म करने वालों का किया हुआ उत्तम कर्म हमारे लिए कल्याणकर हो। ऋग्वेद ७।६५।४

४०. हमारे लिए दिन कल्याणकारी हो और रात्रिमें भी सुखकारी हो।

यजु ३।६।१९

उपसंहार—पुस्तक को ४ अध्यायों के कलेवर में यहाँ तक पहुँचाने के बाद अब बिराम की तरफ रुचि होना स्वाभाविक है। पर्याप्त विस्तार दिया गया। अभी बहुत सी बातें मस्तिष्क में लिखने की इच्छा से घेर भी हैं परन्तु पुस्तक का विस्तार और अधिक हो जावेगा इसलिए बिराम की भावना से उपसंहार करने में प्रवृत्त हो रहा हूँ। वैदिक एज की सभी भ्रान्तियों का निराकरण करने की इन अध्यायों में पूरी चेष्टा की गई। वैदिक एज को दृष्टि-पथ में रखते हुए भी इन अध्यायों में अन्य शतश पुस्तकों का भी उत्तर दे दिया गया है। कुछ ऐसी भ्रान्तियाँ इतिहास और वेदकाल आदि के विषय में फैलाकर दृढमूल कर दी गई हैं कि उनका निराकरण बिना किए हुए प्रस्तुत विषय के साथ न्याय किया ही नहीं जा सकता था। अतः इन भ्रान्तियों के दूर करने में कोई भी कोर कसर नहीं रखी गई है। इन नव अध्यायों को पढ़ने के अनन्तर एक निष्पक्ष विद्वान् जिस परिणाम पर पहुँचेगा मेरा विचार है कि वह परिणाम भ्रान्त धारणाओं को विध्वस्त करके स्थापित किया हुआ वास्तविक तथ्य होगा। अन्य कुछ स्थापना करने का स्थान नहीं रह जावेगा। सत्य में प्राची, प्रतीची और देशकाल का भेद नहीं होता है। परन्तु कभी भी इन दीवारों में रहकर सत्य को लोग सत्याभासों से भी छादित कर देते हैं। वैदिक एज इन सत्याभासों की पुस्तकों में एक है।

बहुधा लोग अपने विचारों को प्रस्तुत करते हुए सभब और संभावना का आश्रय लिया करते हैं। यह सदा अदृढ़ पक्ष की स्थिति रही है। दर्शन के क्षेत्र में शार्शनिक की अशक्तता को छिपाने का एक बड़ा आश्रय 'अकस्मात्' शब्द में मिला। जब भी क्यों ? और कैसे ? का उत्तर नहीं बना तब इस अकस्मात् (By chance) का अञ्जल बकड़ा गया। बाद में इसे एक दर्शन का रूप ही प्रदान कर दिया गया। यही बात इन सभब और संभाव्यता आदि में भी पाई जाती है। ऐतिहासिक बहुधा अपने सत्याभासों के प्रकटीकरण और स्थिरीकरण में इन शब्दों की आड़ लिया करते हैं। वैदिक एज में इन शब्दों की जादूगरी का पूरा लाभ उठाया गया है। यह वस्तुतः इन शब्दों का एक कोष ही बन गया है। इसके बलाबल का पूरा विचार करके इसका पर्याप्त परीक्षण कर दिया गया है और यह प्रकट कर दिया गया है कि इन शब्दों के प्रयोग से वैदिक एज द्वारा प्रदर्शित समस्त निर्णय, निश्चित तथ्य होना तो दूर रहा, सत्याभास सिद्ध हो गए हैं। वे बाद में सिद्धान्त नहीं कहे जा सकते हैं।

इतिहासकारों ने अपनी सुविधा के लिए कुछ कल्पित एव भ्रान्त स्थापनाये स्थापित कर रखी है। उनका अनेको प्रकार है। इन समस्त प्रकारों पर भी इस पुस्तक में विचार करके इन्हे कल्पित एव भ्रान्त सिद्ध किया गया है। विभिन्न युगों आदि की कल्पना ऐसी वस्तुएँ हैं कि जिनके रहते हुए आर्येतिहास और वैदिक काल का वास्तविक स्वरूप नहीं रखा जा सकता है। अनेक उपजातियों की कल्पनावो ने मानव के इतिहास को वस्तुतः दास्य का इतिहास बना दिया है। सर्वत्र भेद-भाव की लहरें बह रही हैं। इन सबका भी निराकरण कर वास्तविक इतिहास को बताने का पूर्ण प्रयत्न किया गया है। भूस्तरो की गणना और भूगर्भ-शास्त्र के कुछ उपकरणों एव पुरातात्विकी की उपलब्धियों आदि के आधार पर जो निर्णय किए जाते हैं— इनकी सारासारी की भी परीक्षा की गई है। कई विषयों में इन्हीं की कल्पनावो से इनका खण्डन कर दिया गया है। अगर भूगर्भ का सहारा लेकर कोई वेद के काल का सकोच कर एक सहस्र वर्ष का उसे बनाना चाहता है तो उसी शास्त्र के आधार पर वेद के काल को बहुत लम्बे काल के रूप में स्थापित कर दिया गया है। मानव के उदय काल के विषय में भूगर्भ शास्त्र से ही पर्याप्त प्रकाश डालकर उसे अरबों वर्षों तक ले जाने का सफल उद्योग किया गया है।

वर्तमान में एक बहुत बड़ा होवा भाषा-विज्ञान और विकासवाद का है। इसे लोगो ने विज्ञान और दर्शन नाम दे रखा है। वस्तुतः इनमें ऐसी कोई वस्तु नहीं है। हम प्रसंग में अनेक प्रमाणों और युक्तियों आदि से यह सिद्ध कर दिया गया है कि भाषा-विज्ञान के कोई नियम नहीं हैं। इसे विज्ञान कहना नितान्त भ्रम है। भाषाओं की विशेष प्रकार से जाँच-पड़ताल करके भाषा-विज्ञान को निराधार सिद्ध किया गया है। साथ ही यह दिखलाया गया है कि ईश्वरीय ज्ञान वेद का काल भाषा-विज्ञान के आधार पर कृतना समुचित नहीं। भाषा-विज्ञान से न तो काल का निर्णय हो सकता है और न इतिहास की किसी कड़ी का ही निर्वारण किया जा सकता है। जो परिणाम इस आधार पर निकाले गए हैं वे सर्वथा ही विपरीत और असमीचीन हैं। वस्तुतः भाषा और ज्ञान ईश्वर की प्रेरणा से मानव को प्राप्त होते हैं। वेद ईश्वरीय ज्ञान है और वेद की भाषा भी ईश्वर-प्रदत्त है। ससार में वेद की भाषा किसी देश और काल में बोल चाल की भाषा नहीं रही है। वही आदि वाणी है जिसके आधार पर ससार की समस्त भाषायें विकृत होकर बनीं। ससार में जिसे भाषा-वैज्ञानिक

भाषा-विकास कह रहे हैं वह विकार हैं। उत्तरोत्तर परिमार्जन नहीं हुआ है—अस्तित्व अपभ्रंश और विकार हुआ है।

विकासवाद का पूर्ण रूप से विचार किया गया। यह भी सिद्ध किया गया है कि यह अब एक अस्वीकृत या तिरस्कृत वाद रह गया है। इसका प्रभाव सभी विज्ञान के क्षेत्र पर दिखाना ठीक नहीं। पाश्चात्यो और उनके अनुयायी एतद्देशीयो की सराजी से जो सभी विज्ञानों पर इसका प्रभाव पाया जा रहा है वह केवल एक प्रकार का बल है। वस्तुतः उसमें कोई तथ्य नहीं है। ज्ञान-विकास, सृष्टि-विकास और चेतन-विकास—तीनों ही असंभव हैं। ससार में इनके कोई उदाहरण नहीं देखे जाते हैं। न जगत् विकास का परिणाम है और न चेतना और ज्ञान ही। विकासवाद की मान्यताओं की इसके प्रसंग में पूर्ण निराकृति की गई है।

मोहे-जो दारो आदि की खोजों का ह्वासा देकर जो वेद के काल से उसे पूर्व सिद्ध करने का प्रयत्न किया जाता है—इस पर भी विचार किया गया है। मोहे जो दारो की सभ्यता आसुरी है और वह वेद से गहुत बाद की है—यह सप्रमाण सिद्ध कर दिया गया है।

जन्द को वेद की समकालिक मानकर जो परिणाम वेद के विषय में निकाले जाते हैं उनका भी विस्तृत परीक्षण किया गया है और यह निश्चित दिखला दिया गया है कि वेद से प्राचीन ससार में कोई भी धर्म-ग्रन्थ नहीं है।

अन्त में वेद की अन्त साक्षियों से विविध विषयों पर विचार कर विभिन्न समस्याओं का समाधान किया गया है। यह निष्कर्ष निकाला गया है कि वेदों की चार संहितायें भिन्न-भिन्न कालों में नहीं बनी—एक काल के ही सब हैं और सभी धर्म भी एक काल के हैं। इतने युक्ति और प्रमाण प्रस्तुत किए गए हैं कि पाठक परिणाम निकाल सकेंगे।

किन् फल क्या है?—गह एक सर्वसाधारण जिज्ञासा हो सकती है। उत्तर में यही निवेदन करना पर्याप्त होगा। कि युगप्रवर्तक आचार्य दयानन्द सरस्वती ही एक ऐसे आचार्य हैं जिन्होंने प्रवाह को पलट दिया और नये युग का निर्माण किया। प्रवाह में तो सभी बहते हैं—परन्तु प्रवाह के विपरीत चलना उनका ही कार्य था। उन्हीं की शिक्षाओं का अनुकरण कर वर्तमान ऐतिहासिक मान्यताओं के प्रवाह के

उल्टा मार्ग इस में लिया गया है। परिश्रम, तर्क प्रमाण और वैधित्य से यह सिद्ध किया गया है कि वेद ईश्वरीय ज्ञान है, इनकी प्रेरणा का समय समयभ्रम हो अरब वर्ष पूर्व जाता है, इनसे पूर्व संसार में कोई कर्म वा भाषा नहीं थे और न आर्यों से पूर्व संसार में कोई जाति ही थी। वेद सृष्टि के प्रारम्भ में मित्रा आदि ज्ञान है और आर्य जाति ही आदि जाति है।

कुछ विशेष ग्रन्थ जिनका सहयोग लिया गया

१. वेद—ऋक्, यजुः, साम और अथर्व - विभिन्न भाष्यों सहित
२. ब्राह्मण—शतपथ, गोपथ, ऐतरेय, तैत्तिरीय, जैमिनीय और ताण्ड्य
३. उपनिषद्—मुण्डक आदि
४. दर्शन—छद्म दर्शन और उनके भाष्य आदि
५. वेदाङ्ग—निरुक्त, उगोतिष, व्याकरण—महाभाष्य—अष्टाध्यायी, गोभिल गृह्यसूत्र
६. स्मृति—मनुस्मृति
७. इतिहास—रामायण, महामारत
८. आर्यों का आदिदेश—श्री मन्मथानन्द
९. वैदिक सम्पत्ति—श्री रघुनन्दन शर्मा
१०. वैदिक साहित्य—श्री रामगोविन्द त्रिवेदी
११. अवेस्ता और उसका भाषानुवाद—प० राजाराम शास्त्री
१२. Hymns of Zoroaster—by Kenneth Sylvan Guthrie
१३. Zoroastrianism—by Annie Besant
१४. The Vedic Origin of Zoroastrianism
—by Rulia Ram Kashyap M. Sc.
१५. Religion in the Twentieth Century
—by Vergilius Ferm
१६. Science of Religions (English Version)
—by Emile Burnouf
१७. The Origin of Religion—by Rafael Karsten Ph D.
१८. Rigvedic India—by A. C. Das
१९. The Vedic Fathers of Geology—by N. B. Pavgee
२०. India What Can It Teach Us—by Maxmuller
२१. The Fountain Head of Religion
—by Pt. Ganga Prasad M. A

२२. सत्यार्थप्रकाश—महर्षि दयानन्द सरस्वती
२३. भारतवर्ष का बृहद् इतिहास—श्री प० भगवद्दत्त जी बी० ए०
२४. भारतवर्ष का इतिहास—श्री आचार्य रामदेव बी० ए०
२५ Vedic Age—by R. C. Majumdar M. A., Ph. D.
२६. आत्मदर्शन—श्री महात्मा नारायण स्वामी
२७ चरक और सुश्रुत
२८ ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका—महर्षि दयानन्द सरस्वती
२९. Bible In India—by M. Louis Jacolliot
३०. काठक शाखा
३१ मैत्रायणी शाखा
३२ तैत्तिरीय शाखा
३३ अन्यान्य पुस्तकें और लेख आदि
-

